

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/94/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117210456
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117210456.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa H. O. G., D.. X.X.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky O. G., trvale bytom H., R. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Martinou Poláčkovou, bytom Trenčín, Smetanova 1655/7 a otca O. G., bytom H., D. S. XXXX/XX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 46 o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa podala na tunajšom súde návrh, ktorým žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd zruší uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Cop/26/2017 zo dňa 27.4.2017, maloletého H. O. G. dočasne zverí do jej osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ďalej navrhovala upraviť styk otca s maloletým dočasne tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý nepárny víkend nepretržite od piatka od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod., pričom miestom prevzatia a odovzdania bude adresa R. XX/XX, H. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Navrhovala taktiež, aby otcovi uložil súd povinnosť prispievať na výživu maloletého H. O. sumou vo výške určenej súdom, ktorú je otec povinný platiť v prospech bankového účtu matky mesačne vopred vždy do 25 dňa toho ktorého mesiaca a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. V návrhu uviedla, že maloletý pochádza doposiaľ s platného manželstva. Aktuálne sa vedie na Okresnom súde Trenčín súdne konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 34P/243/2016, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Okresný súd Trenčín dňa 23.1.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého v sume 50 eur a vo zvyšnej časti jej návrh zamietol. Krajský súd Trenčín pod sp. zn. 5Cop/26/2017 rozhodol o nariadení striedavej starostlivosti, potvrdil výrok o výške výživného a uložil jej podať návrh vo veci samej na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas pred rozvodom. Má za to, že skutkový stav, ktorý existoval v čase vydania tohto rozhodnutia sa výrazne zmenil, teda došlo k zmene pomerov, ktorá má za následok zánik prekážky veci rozhodnutej a preto týmto podáva návrh na nariadenie nového neodkladného opatrenia. Poukázala na to, že 23.12.2016 Okresný súd Trenčín vydal neodkladné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi so mnou komunikovať a však v dôsledku súdu nariadenej striedavej starostlivosti je nútená sa dostávať do pravidelného kontaktu s odporcom. Odporca ju uráža, vyhráža sa jej bez akéhokoľvek dôvodu a osočuje ju. Maloletého syna jej odovzdáva nie vždy stanovenej lehote. Maloletý má mobilný telefón, pričom mu otec zakazuje tento využívať na kontakt s ňou. Vždy keď sa syn vracia k nej z dôvodu nástupu „jej“ týždňa je ustráchaný, nemôže s ním priamo hovoriť čo s otcom robili, ako trávili čas, je rozrušený. Je očividné, že otec mu prikazuje ako sa má správať počas týždňa, kedy je v jej opatere. Na maloletého vytvára tlak. Otec dieťaťa svoje správanie zmenil a celá striedavá starostlivosť nefunguje tak, aby to bolo v záujme maloletého, ale tak aby to bolo v záujme jeho otca a aby to ublížilo jej a postupne, aby ona prišla o kontakt so synom. Maloletý je otcom manipulovaný prostredníctvom otcových zákazov a príkazov. Je teda očividné, že podmienky sa zmenili

a striedavá osobná starostlivosť musí byť v záujme psychiky maloletého zrušená. H. sa dostáva pod tlak, do konfliktu lojality medzi matkou a otcom, z čoho plynie jeho ustráchanosť, časté výbuchy plaču a takáto situácia je podľa jej názoru neudržateľná. Poukázala taktiež na to, že jej syn nesmie taký strach a beznádej, aký zažívala po dlhé obdobie ona.

2. Matka taktiež podala návrh vo veci samej, ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, ktorým žiadala zveriť maloletého H. O. do jej osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Styk žiadala upraviť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend nepretržite od piatka od 15,00 hod. do pondelka do 18,00 hod., pričom miestom odovzdania bude R. XXXX/XX, H.. Otec bude povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne na výživu maloletého H. O. sumou vo výške určenej súdom, ktoré bude otec povinný platiť v prospech bankového účtu matky mesačne vopred vždy do 25 dňa toho ktorého mesiaca a to počnúc od vykonateľnosti tohto rozsudku.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom CD predloženého matkou, SMS komunikáciou predloženou matkou, znaleckým posudkom číslo 12/2017, potvrdeniach o príjme rodičov, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 20.9.2017, záznamom s pohovorom s maloletým, správou ZŠ D. písomným podaním matky zo dňa 26.9.2017 ako aj s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 31P/94/2017 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

4. Zo spisu tunajšieho súdu bolo súdom zistené, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 26P/245/2016-64 zo dňa 23.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Cop/26/2017-156 zo dňa 24.04.2017 bol maloletý H. O. zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a otcovi bolo určené výživné na maloletého 50 eur mesačne.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.9.2017 vyplynulo, že matka na podanom návrhu trvá. Uvádzala, že otec sa počas striedavej starostlivosti synovi nevenuje, úlohy s ním píše jeho teta, po príchode od otca sa ho matka nemôže na nič pýtať, to čo robili u otca začne rozprávať až nasledujúci deň sám od seba. Syn si s počiatku zvykol ťažšie na zmenu a nemôže pochopiť, že nemôže naďalej bývať v dome, kde bývali doteraz. Zamestnaná je ako asistentka vedúcej prevádzky Penzion a bar na letisku s príjmom 700 eur brutto. Dňa 14.9.2017 boli prešetrené pomery u otca, ktorý uviedol, že z návrhom matky nesúhlasí. Chcel by dieťa zveriť do jeho starostlivosti, prípadne ponechať striedavú osobnú starostlivosť až do vytyčenia riadneho konania. Potvrdil, že celková situácia starostlivosti o dieťa sa zhoršuje, nakoľko matka ho provokuje aby sa matka s ním stretla i napriek tomu, že súdom má zákaz priblížiť sa k nej. Zamedzuje mu kontaktovať sa so synom telefonicky počas jej výkonu starostlivosti, vypína synovi telefón. Pokiaľ je u matky, táto ho nevedí na tréningy. Podľa otca zvláda striedavú osobnú starostlivosť bez problémov, pokiaľ je u neho učí sa s ním a píše domáce úlohy. Otec žije v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je jeho brat. Otec užíva prízemie rodinného domu spolu s maloletým a starou matkou dieťaťa. Maloletý tu má k dispozícii vlastnú izbu. Otec dieťaťa podniká, je majiteľom, konateľom a zamestnancom spoločnosti EFM so sídlom v Trenčíne a jeho príjem je 550 eur mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi O.. Maloletý H. O. navštevuje 3 ročník ZŠ D., venuje sa hokeju a golfu. Jeho zdravotný stav je dobrý. V závere správy bolo uvedené, že v súčasnosti starostlivosť o maloletého vykonávajú obaja rodičia v zmysle neodkladného opatrenia. Otec si vyživovaciu povinnosť plní riadne. Maloletý sa vyjadril osobne a opakovane, že má rád oboch rodičov a nevedí mu, že býva týždeň u matky a týždeň u otca. Počas rozhovoru pôsobil vyrovnané a nebolo na ňom pozorovať žiadne známky psychickej nepohody.

6. S písomného podania matky zo dňa 26.9.2017 bolo súdom zistené, že bola informovaná ÚPSVAR Trenčín o vylúčení maloletého syna, ktorý sa konal dňa 19.9.2017 bez jej prítomnosti, za prítomnosti detskej psychologičky. Uviedla, že syn je vystresovaný, ustráchaný, má nariaďované otcom čo má povedať a naviac ju vyhľadala triedna učiteľka maloletého O.. S. Z., ktorá ju informovala, že je zrejme, že tlaky zo situácie medzi rodičmi vníma viac a viac. Pred letnými prázdninami sa javilo, že školu má ako miesto kde na to nemyslí, ale od nového školského roka badať na ňom veľké zmeny, je vidieť že pociťuje tlak, je náladový, ustráchaný, na hodinách plačlivý a ľútostivý. Matka ďalej uviedla, že aj na angličtine má syn problémy. Triednej učiteľke sa zdôveril, že bol s otcom na pohovore, a že povedal všetko ako mu tato kázal. Nechce sa učiť s otcovou milenkou, nechce aby mu chytala zošity. Otec sa synovi prakticky nevenuje, spáva celé týždne mimo domu, syn býva v noci sám s babkou, núti ho byť v veci, ktoré nemá rád.

7. Zo správy ZŠ D. zo dňa 22.9.2017 vypracovanej triednou učiteľkou O.. S. Z. bolo zistené, že konfliktnú situáciu medzi rodičmi vníma viac a viac. Pred letnými prázdninami sa javilo, že školu má ako miesto kde na to nemyslí, ale od nového školského roka badať na ňom veľké zmeny, je vidieť že pociťuje tlak, je náladový, ustráchaný, na hodinách plačlivý a ľútoslivý. Často je nesústredný a rozrušený. Situácia sa vyhrotila po konzultácii zo sociálnou psychologičkou školy. H. O. sa veľmi trápí, je nešťastný, čo zasahuje aj do vyučovania a triedneho kolektívu.

8. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

9. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

16. V danom prípade možno konštatovať, že navrhovateľka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčila však, že vzťahy v rodine si vyžadujú opätovnú dočasnú úpravu nariadením ďalšieho neodkladného opatrenia. Pomery v rodine boli dočasne upravené hore citovaným rozhodnutím súdu, tak že bola nariadená striedavá osobná starostlivosť a určené výživné na maloletého. Z doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené veľmi vážnym spôsobom o čom svedčí aj okolnosť, že sa na tunajšom súde vedie konanie o rozvod ich manželstva. Neodkladným opatrením má otec dieťaťa zákaz priblížiť sa matke. Je nesporné, že rodičia dieťaťa sa navzájom osočujú, znevažujú, a to prostredníctvom maloletého H. O.. Evidentne rodičia nezvládajú svoj rozchod, svoje konflikty si riešia prostredníctvom maloletého, používajú nesprávne výchovné metódy, pričom ho zaťahujú do konfliktov medzi nimi a takúto situáciu maloletý, ktorý má 8 rokov vníma prirodzene príliš bolestivo, nakoľko má sám problém zmieriť sa so situáciou, že rodičia sa rozchádzajú, netvorí už kompletnú rodinu, a nemá teda prirodzené rodinné prostredie na svoju výchovu. Maloletý pri svojej výpovedi uviedol, že má rád oboch rodičov, že mu v podstate striedavá osobná starostlivosť vyhovuje (čo mal súd za preukázané z jeho výpovede na čl. 45 spisu). Skutočnosť, že v škole na ňom triedna učiteľka badať zmeny, je len dôsledkom nevhodného správania jeho rodičov, ktorá sa na ňom v negatívnom smere začína odzrkadľovať a ovplyvňovať jeho psychiku. Keď sa rodičia budú naďalej takto

správať je možné, že dieťaťu hrozí narušenie jeho psychického stavu vážnym spôsobom v dôsledku, ktorého môže byť ohrozený jeho zdravotný stav a ďalší jeho zdravý vývin. I keď rodičia tvrdia, že majú svojho syna radi prirodzenou rodičovskou láskou, svojím správaním mu závažným spôsobom škodia. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti, je súd toho názoru, že nedošlo k vážnej zmene od nariadenia hore citovaného neodkladného opatrenia, ktorá by odôvodňovala zrušiť navrhované rozhodnutie a maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matke, otcovi upraviť styk a určiť výživné. Na základe týchto zistených skutočností, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/ (§ 357 CSP)

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné v časti zverenia dieťaťa vyhlásením a v časti výživného je vykonateľné dorúčením. (§ 332 ods. 1 CSP)

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).