

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010202
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7915010202.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. septembra 2017, v trestnej veci proti obžalovanému X. Q., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 14.3.2017, sp.zn. 5T/69/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 14.3.2017, sp.zn. 5T/69/2015 bol obžalovaný X. Q., Z.. XX.X.XXXX V. K., trvale bytom M. Č.. XX, zamestnaný ako robotník v K. Q..J..H.. Z. J. podľa § 285 písm. d/ Tr. por. oslobodený spod skutku obžaloby Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 2 Pv 673/14, ktorý mal spáchať tak, že

ako zákonný otec mal. dcéry Q. Q., Z.. XX.X.XXXX, maril výkon rozhodnutia súdu, a to rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/202/2012 zo dňa 20.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/176/2014 zo dňa 30.6.2014 právoplatným 22.7.2014 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktorej bola maloletá Q. zverená do osobnej starostlivosti matky D. Q., Z.. XX.X.XXXX tým, že nerešpektoval uznesenie Okresného súdu Trebišov č.k.11Em/2/2014 zo dňa 5.8.2014, ktorým bol vyzvaný, aby odovzdal matke mal.Q. do jej osobnej starostlivosti, ktoré uznesenie mu bolo doručené dňa 25.8.2014 na pojednávaní v právnej veci č. 11Em/2/2014, kedy bol zároveň vyzvaný, aby maloleté dieťa odovzdal matke do 27.8.2014 do 16.00 hod., a následne nerešpektoval uznesenie Okresného súdu Trebišov č.k.11Em/2/2014 zo dňa 26.9.2014, ktorým bol nariadený výkon rozhodnutia odňatím mal. Q. Q. otcovi X. Q. a jeho odovzdanie matke D. Q., doručené obžalovanému dňa 29.9.2014 na pojednávaní v právnej veci 11Em/2/2014, keď zároveň na tomto pojednávaní súhlasil, že maloleté dieťa odovzdá matke dňa 29.9.2014, čo sa nestalo a dieťa bola obžalovanému odňaté až dňa 3.10.2014 za účasti pracovníkov súdu a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona,

pretože tento skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, ktorý sa nestotožňuje so záverom okresného súdu, pokiaľ tento obžalovaného X. Q. oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora. Je toho názoru, že obžalovaný svojím konaním v celom rozsahu naplnil pojmové znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr.zák., a teda žiadal, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko prípravné konanie, ktoré predchádzalo podaniu obžaloby poskytlo spoľahlivý podklad pre odôvodnené postavenie obvineného pred súd.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je nedôvodné.

Krajský súd poukazuje na rozhodnutie, ktoré v predmetnej veci už učinil dňa 27.10.2016 pod sp.zn. 7To/90/2016, kedy zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, pričom bolo poukázané na porušenie ustanovenia § 234 ods.2 Tr.por., podľa ktorého obžaloba sa môže podať len pre skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie, pričom z obsahu spisu je zrejmé, že skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 2.10.2014 nie je totožný so skutkom, ktorý je uvedený v návrhu na podanie obžaloby a so skutkom uvedeným v obžalobe Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 28.4.2015. V tomto smere bol krajským súdom vyslovený aj právny názor, ktorý okresný súd v následnom konaní v celom rozsahu rešpektoval a podrobne v dôvodoch svojho rozsudku aj odôvodnil. Vychádzajúc z vysloveného právneho názoru krajského súdu a dôvodov, o ktoré okresný súd oprel svoj oslobodzujúci verdikt, krajský súd sa s týmito dôvodmi v celom rozsahu stotožnil a v podrobnostiach na ne aj poukazuje.

Odvolanie okresného prokurátora za tejto situácie bolo teda následne v celom rozsahu nedôvodné, a takto ho krajský súd v konečnom dôsledku aj vyhodnotil, pokiaľ o ňom rozhodol postupom v zmysle § 319 Tr.por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.