

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13Csp/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216215882
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216215882.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v spore žalobkyne: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, práv. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému: A. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom v E., C. X o zaplatenie 6.201,71 eura s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 4.304,52 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy od 29.4.2017 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 50,- eur splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc mesiacom, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

II. V časti o zaplatenie 1.897,19 eura s prísl. a úrokov z omeškania v prevyšujúcom rozsahu, žalobný návrh zamietajú.

III. Žalobkyňi priznáva voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 38,82 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa, pôvodne Consumer Finance Holding a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné nám. 12, IČO: 35 923 130, žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.7.2016 žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 6.201,71 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 29.7.2013 do zaplatenia a uplatnila si nárok na náhradu trov konania. Odôvodnila, že uzatvorila so žalovaným dňa 19.4.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. 5013835, na základe ktorej poskytla žalovanému celkovú sumu pôžičky 14.015,40 eura. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 94 mesačných splátkach v sume po 149,10 eura. Do dňa spísania žalobného návrhu uhradil žalovaný na pôžičku len sumu 1.3414,90 eura. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas a preto listom zo dňa 20.7.2013 ho vyzvala na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo, ktoré žalovaný do dňa spísania návrhu neuhradil. Uviedla, že celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 6.201,70 eura. Uplatnila si zároveň nárok na zákonné úroky z omeškania.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.4.2017, č.k. 13Csp/7/2016-19 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobkyne vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., t.j. súčasná žalobkyňa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2017.

3. Žalovaný sa k žalobnému návrhu vyjadril na pojednávaní a to potvrdil, že mu právna predchodkyňa žalobkyne na základe uzavretej zmluvy poskytla finančné prostriedky, ktoré sa on zaviazal jej vrátiť,

avšak svoju povinnosť splácať splátky pôžičky prestal plniť vtedy keď stratil zamestnanie. Uviedol, že žalobkyni svoj záväzok splatiť chce, ale nemá z čoho.

4. Vo veci súd rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti žalobkyne, ktorá svoju neúčast' vopred ospravedlnila a súhlasila s prejednaním a rozhodnutím sporu v jej neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobkyňou predloženými listinnými dôkazmi, na základe ktorých zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 19.4.2012 uzavrela právna predchodkyňa žalobkyne, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok so žalovaným ako klientom Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 5013835. Podľa údajov čl. II. zmluvy boli: schválená výška (S): 5.646,42 eura, počet splátok (n): 94, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 2/2020, celková suma pôžičky: 14.015,40 eura, celkové náklady spotrebiteľa: 8.368,98 eura, výška mesačnej splátky (A): 149,10 eura, RPMN (X): 32,00 %, ročná úroková sadzba: 32,00 %, priemerná hodnota RPMN: 18,77%. Podľa čl. III. zmluvy účelom použitia pôžičky bola na základe žiadosti žalovaného úhrada jeho záväzkov voči spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. a záväzkov voči VÚB, a.s., kde spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. vystupovala ako správca, a to: 1/ ev. č. 6075158 spoločnosti Slovenská požičovňa z 2.7.2010 vo výške záväzku 1.161,22 (bez uvedenia meny),), 2/ ev. č. 7091034 spoločnosti Slovenská požičovňa z 20.4.2011 vo výške záväzku 793,44 (bez uvedenia meny), 3/ ev. č. 6094019 spoločnosti Slovenská požičovňa z 29.4.2011 vo výške záväzku 1.391,76 (bez uvedenia meny) a 4/ bez ev. č. , spoločnosti HT, bez uvedenia dátumu podpisu a vo výške záväzku 2.300,- (bez uvedenia meny).

7. Listom zo dňa 20.7.2013 právna predchodkyňa žalobkyne zaslala žalovanému predžalobnú upomienku, v ktorej uviedla, že nechal vážne jej predchádzajúce upozornenia týkajúce sa zmluvy č. 5013835, ktorou mu bola poskytnutá posledná možnosť mesačného splácania pohľadávky a preto ho dôrazne vyzvala na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Vyzvala žalovaného uhradiť obratom najneskôr do troch dní od doručenia upomienky na uvedené číslo účtu celkovú istinu vo výške 12.733,14 eura. Dôkaz o doručení upomienky však žalobkyňa nepredložila.

8. Podľa predloženého Prehľadu splátok a úhrad, vyhotoveného žalobkyňou, resp. jej právnu predchodkyňou k zmluve o pôžičke č. 5013835 uzavretej so žalovaným, žalovaný uhradil deväť splátok vo výške po 149,10 eura v dňoch 17.2.2012, 14.6.2012, 12.7.2012, 9.8.2012, 14.9.2012, 22.10.2012, 11.12.2012, 19.12.2012 a 18.1.2013. T.j. celkom zaplatil žalovaný sumu 1.341,90 eura. Podľa prehľadu bola celková výška splátok 7.543,61 eura, celková výška pokút 961,38 eura (ktoré pokuty žalobkyňa uviedla, že si neuplatňuje), celková suma úhrad 1.341,90 eura a celkový zostatok 7.163,09 eura.

9. Žalovaný ako sporová strana vypovedal, že pôvodne mal spoločnosťou Consumer Finance Holding poskytnuté dva úvery, každý z nich vo výške 1.600,- eur, ktoré riadne splácal. Neskôr dostal od tohto svojho veriteľa ponuku tzv. konsolidovať tieto dva úvery a zároveň navýšiť úverovú sumu, na ktorú ponuku uviedol, že reagoval a s ponúknutou možnosťou súhlasil a uzavrel zmluvu, z ktorej je uplatnený nárok. Riadne splátky podľa uzavretej zmluvy pláčil až dovtedy, kým nestratil zamestnanie. Následne ešte splácal úver nejakých 5 - 6 mesiacov. Naposledy, uviedol, že zaplatil splátku asi v mesiaci január alebo február 2013. V ďalšom období mu jeho finančná situácia úver splácať neumožnila. Poberal len dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eura. Aj sa pokúšal s pôvodným veriteľom dohodnúť, avšak tento od neho požadoval splácať mesačne sumu asi 300,- eur, ktorá preň nebola prijateľná. Uviedol, že je si vedomý svojho dlhu voči žalobkyni a svoj dlh chce uhradiť, avšak vzhľadom na svoju situáciu, kedy je zamestnaný len na základe dohody o vykonaní práce, z ktorej činnosti má príjem mesačne vo výške okolo 60,- eur, môže tak urobiť len v splátkach. Uviedol, že nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností ani hodnotných hnutel'nych vecí ani nemá žiadne úspory na účtoch. Býva v 4-izbovom byte svojho brata a to spolu so svojou mamou. Za byt platí buď jeho mama alebo brat mesačne sumu asi 220,- eur. Uviedol, že on na bývanie neprispieva, pretože nemá na to vytvorené podmienky. Stravuje sa doma spolu s mamou. Má pravidelné mesačné náklady na zakúpenie liekov vo výške cca 5,- eur. Okrem tohto dlhu uviedol, že ešte dlhuje a mesačne spláca pôžičku spoločnosti Cetelem, ktorá povinnosť bola mu uložená súdom, výška mesačnej splátky je 30,- eur a zostatok dlhu vo výške okolo 700 - 800 eur. Spláca aj pôžičku spoločnosti Home Credit Slovakia a to mesačne sumou 30,- eur, kde uviedol, že je dlžná suma asi 350,- eur. Žiadne iné dlhy nemá. Nemá žiadne vyživovacie povinnosti.

10. Podľa ust. § 657 Obč. zák., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa ust. § 658 ods. 1 Obč. zák., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (odsek prvý). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (odsek druhý). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (odsek tretí). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (odsek štvrtý).

13. Podľa ust. § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v rozhodnom období (t.j. v čase uzavretia zmluvy o pôžičke, v danom prípade v znení platnom do 31.12.2012), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa ust. § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

17. Z vykonaného dokazovania, a to z predloženej zmluvy o poskytnutí pôžičky, vyplynulo, že dňa 17.4.2012 uzavreli právna predchodkyňa žalobkyne a žalovaný podpísaním štandardného formulárového tlačiva právnej predchodkyne žalobkyne, zmluvu o poskytnutí pôžičky, ktorou sa zaviazala právna predchodkyňa žalobkyne poskytnúť žalovanému pôžičku - finančné plnenie vo výške 5.646,42 eura a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutú pôžičku právnej predchodkyne žalobkyne v 94 mesačných splátkach vo výške po 149,10 eura. Pri skúmaní uzatvorenej zmluvy z hľadiska spotrebiteľského práva, konkrétne podľa ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z., ktorý prieskum súd vykonal z úradnej moci, súd zistil, že účastníkmi uzatvorená zmluva neobsahuje povinný údaj podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. a to konkrétne neobsahuje žiaden údaj o termínoch splátok istiny a úrokov, príp. iných poplatkov. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z. sa preto poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vychádzajúc z uvedeného svojho záveru súd ustálil, že pokiaľ žalobkyňa, resp. jej právna predchodkyňa poskytla žalovanému pôžičku - finančné plnenie vo výške 5.646,42 eura, žalobkyňa môže od neho požadovať len vrátenie tejto sumy, keďže sa pôžička - spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V konaní vzal súd, predloženým prehľadom splátok a úhrad za preukázané, že žalovaný zaplatil žalobkyne do podania žalobného návrhu na úhradu poskytnutej pôžičky sumu 1.341,90 eura. Tento stav v splácaní pôžičky sa do času rozhodnutia súdu nezmenil.

18. Teda ak žalovaný uhradil doposiaľ na vrátenie pôžičky sumu 1.341,90 eura a pôžička poskytnutá vo výške 5.646,42 eura sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, žalovanému zostáva uhradiť

žalobkyni na úhradu poskytnutej pôžičky 4.304,52 eura. Na splnenie tejto povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 4.304,52 eura preto žalovaného súd zaviazal.

19. Vzhľadom na vyššieuvedený záver (bod 17) o tom, že poskytnutý spotrebiteľský úver bol bezúročný a bez poplatkov súd zamietol žalobný návrh žalobkyne v prevyšujúcom rozsahu, v časti o zaplatenie 1.897,19 eura s prísl.

20. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v rozhodnom období, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Žalobkyňa si uplatnila aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania a to vo výške 8,5 % ročne odo dňa 29.7.2013. Dôvod takto, odo dňa 29.7.2013, uplatnených úrokov žalobkyňa nevysvetlila. Predžalobnou upomienkou právnej predchodkyne žalobkyne bol žalovaný vyzvaný na okamžité zaplatenie všetkých splátok jednorazovo do 3 dní od doručenia upomienky. Doručenie upomienky žalovanému však žalobkyňa nepreukázala. Nepreukázala ani to či a kedy upomienku odovzdala na poštovú prepravu. Žalovanému tak, uplatnením práva žalobkyne na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo, mohla vzniknúť povinnosť dlžné aj zosplatené splátky zaplatiť okamžite, až právne relevantným doručením výzvy - predžalobnej upomienky, ku ktorému došlo až doručením tejto predžalobnej upomienky žalovanému spolu so žalobným návrhom, zo strany súdu, dňom 27.4.2017. Nasledujúceho dňa 28.4.2017 mal žalovaný plniť a keďže lehota na plnenie uplynula márne, dostal sa žalovaný dňom 29.4.2017 do omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobkyňa má preto právo na úroky z omeškania. Tieto jej súd priznal v zákonnej výške 8,00 % ročne od 29.4.2017, keďže v uvedený prvý deň omeškania bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0 %, a to z dlžnej sumy 4.304,52 eura, až do zaplatenia. V prevyšujúcom rozsahu, t.j. nad priznanú úrokovú sadzbu a za obdobie od 29.7.2013 do 28.4.2017 súd nárok na úroky z omeškania ako nedôvodný zamietol, keďže nemal preukázané omeškanie, ani jeho začiatok, tak ako tvrdila žalobkyňa.

24. Podľa ust. § 232 ods. 3 a 4 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu (odsek tretí). Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia (odsek štvrtý).

25. Na základe žiadosti žalovaného o možnosť zaplatiť svoj dlh žalobkyni v mesačných splátkach a zohľadniac jeho majetkové a sociálne pomery, o ktorých z jeho výpovede vyplynulo, že je nezamestnaný, býva v byte svojho brata spolu so svojou mamou, s ktorou spoločne sa aj stravuje, avšak ani mame ani bratovi za bývanie ani za stravovanie finančne neprispieva, pretože nemá z čoho keďže jeho príjem je minimálny a to poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eura a za činnosť vykonávanú na základe dohody o vykonaní práce poberá mesačnú odmenu vo výške okolo 60,- eur, okrem tohto dlhu spláca ešte dlh voči spoločnosti Cetelem, ktorá povinnosť bola mu uložená súdom, vo výške po 30,- eur mesačne so zostatkom vo výške okolo 700 - 800 eur, spláca aj pôžičku spoločnosti Home Credit Slovakia a to mesačne sumou 30,- eur, kde uviedol, že je dlžná suma asi 350,- eur, je nemajetný, nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hodnotné hnutelné veci a ani nemá žiadne úspory na účtoch, súd povolil žalovanému zaplatiť žalovanú pohľadávku žalobkyni v mesačných splátkach tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pod stratou výhody splátok, čo znamená, že ak žalovaný niektorú splátku nezaplatí, stane sa splatným celý dlh a žalobkyňa bude oprávnená žiadať zaplatenie celej pohľadávky naraz.

26. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. súd v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, a to za použitia ust. § 255 ods. 1 a 2 C.s.p. rozhodol tak, že vzhľadom na pomer

úspech žalobkyne (žaloba bola dôvodná do výšky priznaného práva 4.304,52 eura, čo predstavuje úspech žalobkyne vo výške 69,41 %) a žalovaného (v časti o zaplatenie 1.897,19 eura bola žaloba nedôvodná, čo predstavuje úspech žalovaného vo výške 30,59 %) priznal žalobkyni voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 38,82 % (69,41 % - 30,59 %), o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II (§ 355 ods. 1 C.s.p.) písomne v potrebnom počte vyhotovení tak aby jedno vyhotovenie ostalo na súde a jedno aby dostal každý účastník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).