

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6S/189/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1013201422  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1013201422.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: Mgr. Eva Timár Myjavcova, správkyňa konkurznej podstaty obchodnej spol. GAPEJA, s.r.o., so sídlom Hlavná 918/2, 924 01 Galanta, IČO: 35 850 965, adresa na doručovanie: Štúrova 42, 927 01 Šaľa, zapísaná v zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR pod číslom S 1527, proti žalovanému: Okresný úrad Senec, Hurbanova 21, 903 01 Senec, za účasti: Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Štúrova 2, 812 85 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: UP - 5/12 zo dňa 23.05.2013, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. V zákonnej lehote podanou žalobou zo dňa 29.07.2013 sa domáhala žalobkyňa určenia, že rozhodnutie a postup žalovaného (Správa katastra Senec), ktorý dňa 23.05.2013 vydal pod číslom: UP-5/12 rozhodnutie je nezákonné, alternatívne žiadala uložiť žalovanému povinnosť doručiť jej predmetné žalobou napadnuté rozhodnutie. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania. Žalobkyňa s podaním žaloby požiadala o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, čomu súd uznesením zo dňa 28.08.2013 vyhovel.

1.

2. Podanie žaloby odôvodnila tým, že v pozícii správkyne konkurznej podstaty úpadcu spol. GAPEJA, s.r.o., spísala do všeobecnej konkurznej podstaty majetok tohto úpadcu pozostávajúci z nehnuteľností zapísaných na LV číslo XXXX vedenom na Správe katastra Senec pre katastrálne územie K.. Napriek výslovnému zákazu vyplývajúceho z § 76 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o konkurze) nastali také skutočnosti, ktoré odôvodňovali vylúčenie daného majetku zo súpisu všeobecnej konkurznej podstaty, pričom tieto skutočnosti by nevznikli, ak by nedošlo zo strany Správy katastra Senec k porušeniu zákona a k obchádzaniu vykonateľného súdneho rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Bratislave vydaného dňa 24.06.2013 pod sp. zn. 2S/144/2013.

3. Žalobkyňa opísala skutkový stav predchádzajúci vydaniu napadnutého rozhodnutia s tým, že dňa 26.11.2012 bol Správe katastra Senec doručený protest prokurátora Generálnej prokuratúry SR o povolení vkladu pod číslom V 5650/12 zo dňa 24.10.2012 vydanému na základe zmluvy o predaji podniku uzavretej dňa 21.12.2010 medzi úpadcom a spoločnosťou COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD. Dňa 28.11.2012 Správa katastra Senec pod číslom UP-4/12 vydala rozhodnutie, ktorým vyhovel vyššie citovanému protestu prokurátora Generálnej prokuratúry SR a správny orgán zrušil svoje rozhodnutie o povolení vkladu zo dňa 24.10.2012, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva prospech úpadcu. Voči tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa dňa 14.12.2012 v zákonnej lehote

odvolanie, ktoré bolo druhostupňovým správnym orgánom dňa 27.03.2013 pod číslom Upo-5/13 -BP zamietnuté. Následne žalobkyňa podala dňa 13.05.2013 žalobu na Krajský súd v Bratislave, ktorou sa domáhala preskúmania zákonnosti vyššie uvedených rozhodnutí ako aj konania správnych orgánov, ktoré vydaniu týchto rozhodnutí predchádzali. Krajský súd v Bratislave na základe jej žiadosti uznesením č. k. 2S/144/2013-66 zo dňa 24.06.2013 odložil vykonateľnosť jej predmetnou žalobou napadnutých rozhodnutí, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Z tohto rozhodnutia súdu podľa žalobkyne jednoznačne vyplývalo, že až do rozhodnutia súdu v merite veci mal zostať stav zapísaný na LV číslo XXXX v časti vlastníci nezmenený a teda nehnuteľnosti mali zostať zapísané v konkurznej podstate ako nehnuteľnosti vo vlastníctve úpadcu.

4. K nedôvodnému zásahu zo strany Správy katastra Senec došlo opätovne tým, že dňa 17.07.2013 žalobkyňa zistila, že bola vykonaná opätovná zmena v časti „B“ vlastníci LV číslo XXXX, a to na základe touto žalobou napadnutého rozhodnutia č.: UP-5/12 vydaného dňa 23.05.2013, kde bol ako vlastník nehnuteľností zapísaná spol. GLANCE HOUSE, s.r.o., pričom titulom pre vydanie rozhodnutia na takýto zápis bolo práve rozhodnutie o vyhovení protestu prokurátora Generálnej prokuratúry pod č. UP-5/12. Predmetnú zmenu na danom LV Správa katastra Senec vykonala po tom, ako jej bolo doručené vyššie citované uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/144/2013-66 a táto konala v rozpore s týmto rozhodnutím správneho súdu. Žalobkyňa uviedla, že v celom konaní vedenom správnym orgánom pod číslom UP-5/12 bol porušený zákon a to tým, že sa s ňou ako správkyňou konkurznej podstaty nekonalo, hoci v zmysle ustanovenia § 14 Správneho poriadku sa s ňou konať malo. Predmetné rozhodnutie priamo zasahuje do právnych vzťahov ku konkurznej podstate, a preto mala byť účastníčkou tohto správneho konania. Napadnuté rozhodnutie pokladala za nezákonné aj z dôvodu, že konajúci správny orgán si bol plne vedomý vydaného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave dňa 24.06.2013 pod č. k. 2S/144/2013-66, ktorým súd odložil vykonateľnosť rozhodnutí správnych orgánov vydaných pod číslom Upo-5/13-BP zo dňa 27.03.2013 a UP-4/12 zo dňa 28.11.2012, a to až do právoplatného skončenia prebiehajúceho súdneho konania v merite veci. V dôsledku nezákonného postupu správnych orgánov vznikol stav, keď ku dnešnému dňu sú na LV číslo XXXX evidované dve vkladové konania pod V - 5650/2012 a pod V - 5643/2012, o ktorých nebolo rozhodnuté.

5. Žalobkyňa mala za to, že predmetné konania vzhľadom na charakter vkladových konaní založili vo vzťahu k nehnuteľnostiam tvoriacich konkurznú podstatu právny účinok konštitutívneho rozhodnutia, a preto svojou povahou výrazným spôsobom zasahujú nezákonným spôsobom do prebiehajúceho konkurzného konania. Poukázala na to, že na príslušnom konkurznom súde, ktorý je jediný oprávnený riešiť veci v rámci excindačných konaní sú vedené konania, v ktorých žalobcovia sú vyššie uvedenými nezákonnými úkonmi správnych orgánov priamo dotknutí, pričom skutkový stav v týchto konaniach sa v dôsledku nezákonných zásahov Správy katastra Senec zmenil a túto zmenu nie je možné považovať za zákonnú.

2.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril podaním zo dňa 11.09.2013 a žiadal ju zamietnuť. Poukázal na to, že dňa 17.12.2012 mu bol doručený protest Generálnej prokuratúry SR č. VI/1/Gd 410/12-6, ktorému vyhovel a svoje napadnuté rozhodnutie vydané v konaní vedenom pod sp. zn. V - 5643/12 zo dňa 22.10.2012, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva na LV č. XXXX, k. ú. K. v prospech obchodnej spol. COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD., zrušil, keďže dospel k názoru, že protest prokurátora bol dôvodný.

7. Rozhodnutie o proteste prokurátora sa v zmysle § 69 ods. 3 Správneho poriadku doručuje prokurátorovi a účastníkovi konania, ktorým je v zmysle § 30 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností v znení neskorších predpisov (ďalej len Katastrálny zákon) účastník právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti. Katastrálny zákon vymedzuje okruh účastníkov konania užšie než Správny poriadok a v posudzovanom konaní bolo vydané rozhodnutie č.: UP - 5/12 doručené spol. COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD., v zastúpení T. B. Š. a Generálna prokuratúra SR. Žalovaný mal za to, že žalobkyňa v tomto konaní nie je aktívne legitimovaná, a preto ju treba pokladať za neoprávnenú osobu a konanie je potrebné zastaviť v súlade s § 250d O.s.p.

3.

8. Písomným podaním zo dňa 17.01.2017 do konania v súlade s § 46 SSP vstúpila Generálna prokuratúra SR a uviedla, že z celého priebehu vkladového konania (V 5643/12) vyplýva, že žalobkyňa (spol. Gapeja, s.r.o.) nebola jeho účastníkom, a preto nemohla byť ani účastníčkou konania o proteste prokurátora č. UP- 5/12, v ktorom bolo vydané preskúmané rozhodnutie. Potom v zásade platí, že osoba, ktorá nebola účastníkom administratívneho konania, nemá postavenie účastníka ani v rámci konania o preskúmaní zákonnosti administratívneho rozhodnutia, a to či už v konaní o proteste prokurátora alebo v rámci správneho súdnictva. Vzhľadom na nedostatok aktívnej legitímácie žalobkyne na podanie predmetnej žaloby navrhla žalobu postupom podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP odmietnuť.

4.

9. Súd sa oboznámil s administratívnym spisom žalovaného a zistil, že preskúmaným rozhodnutím č.: UP- 5/12 zo dňa 23.05.2013 žalovaný vyhovel protestu Generálnej prokuratúry SR a napadnuté rozhodnutie Správy katastra Senec vydané v konaní vedenom pod sp. zn. V-5643/12 zo dňa 22.10.2012, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva na LV č. XXXX, k. ú. K. v prospech obchodnej spol. COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD., zrušil. Rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že dňa 18.10.2012 bol správny orgán spol. COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD., doručený návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, zaevidovaný pod č. V-5643/12, ktorého prílohu tvorila Zmluva o predaji podniku zo dňa 21.12.2010 v znení dodatkov uzatvorená medzi spol. GLANCE HOUSE, s.r.o., ako predávajúcim a spol. COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD., ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. K.. Správa katastra Senec dňa 22.10.2012 vyhotovila rozhodnutie o povolení vkladu, proti ktorému rozhodnutiu podal protest prokurátor Generálnej prokuratúry SR protest dôvodiac, že došlo k porušeniu § 31 ods. 1, 3 Katastrálneho zákona a § 32 ods. 1 a § 46 Správneho poriadku. Bolo konštatované, že správny orgán pri rozhodovaní o povolení vkladu vlastníckeho práva č. V-5643/12 nepostupoval v súlade s § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona a § 31 ods. 1 Správneho poriadku, náležite nepreskúmal naplnenie odkladacej podmienky v Zmluve o prevode podniku, ktorá nebola právne účinná.

10. Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie zo dňa 26.06.2013 spol. COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD., o ktorom rozhodol druhostupňový správny orgán listom zo dňa 08.07.2013, v ktorom vyhodnotil podané odvolanie ako oneskorene podané.

5.

11. Krajský súd v Bratislave ako správny súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci (§ 10, § 11 ods. 1 SSP) preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie a postup žalovaného v rozsahu a dôvodov uvedených v žalobe, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že žalobu je potrebné odmietnuť.

12. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. účastníkom konania o povolení vkladu je účastník právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti (ďalej len "účastník konania").

14. Podľa § 69 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie o proteste prokurátora sa doručí prokurátorovi a účastníkom konania.

15. Podľa § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

16. Súd poukazuje na skutočnosť, že voči touto žalobou napadnutému rozhodnutiu žalovaného (Správy katastra Senec) č. UP-5/12 zo dňa 23.05.2013 bolo podané účastníkom správneho konania spol. COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD., odvolanie zo dňa 26.06.2013, ktoré bolo vybavené listom druhostupňového správneho orgánu zo dňa 08.07.2013 a bolo vyhodnotené ako oneskorene podané. Voči tomuto listu žalovaného, ktorý je možné v zmysle ustálenej právnej praxe

pokladať za druhostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo možné podať žalobu na správny súd domáhajúc sa jeho súdneho prieskumu podľa pôvodne druhej časti piatej hlavy O.s.p. (v súčasnosti podľa tretej časti prvej hlavy SSP). Takáto žaloba podľa ilustrácie zo strany súdu nebola zo strany spol. COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD., podaná. Potom, ak takáto žaloba nebola podaná žalobkyňa nie je oprávnenou osobou na jej podanie, tak ako to učinila touto žalobou, ktorú podala proti rozhodnutiu prvostupňovému správneho orgánu - rozhodnutiu č. UP-5/12 zo dňa 23.05.2013, v ktorom nemala (spol. Gapeja, s.r.o.) postavenie účastníka.

17. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že žalobu je treba podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP odmietnuť, nakoľko táto bola podaná žalobkyňou ako neoprávnenou osobou, keďže táto nebola účastníčkou správneho konania (ani spol. Gapeja s.r.o.) o proteste prokurátora, ktorého výsledkom bolo napadnuté rozhodnutie a teda nie je osobou oprávnenou na podanie predmetnej žaloby - túto by mohli podať len účastníci daného konania, a to spol. COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD., a Generálna prokuratúra SR. Žalobkyňa by sa mohla domáhať len vstupu do takéhoto týmto subjektmi vyvolaného súdneho konania o súdny prieskum správneho rozhodnutia v pozícii príbratého účastníka v zmysle § 250 ods. 1 O.s.p. (v súčasnosti ako zúčastnená osoba na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP). Žalobkyňa by mohla podať predmetnú žalobu a domáhať sa súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia v zmysle § 250 ods. 2 O.s.p. iba v prípade, ak by sa s ňou ako účastníkom v správnom konaní nekonalo, hoci sa konať malo. Z vyššie uvedeného však vyplýva, že žalobkyňa (ani spol. Gapeja s.r.o.) nebola a ani nemohla byť účastníkom predmetného správneho konania o proteste prokurátora.

18. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 170 písm. a) SSP a keďže podaná žaloba bola odmietnutá, tak žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

19. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. v znení zákona č. 33/2011 Z. z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť. Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia súdu. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 443 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).