

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/326/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417207343
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4417207343.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: M. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. L., S. XXXX/X, o zaplatenie sumy 8.600,41 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15. mája 2017 č. k. 9Csp/39/2017-77 v časti výroku o trovách konania takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Žiadnej zo strán nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým platobným rozkazom súd prvej inštancie uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu žalobcovi zaplatil sumu vo výške 8.600,41 eura alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na súde prvej inštancie. Ďalším výrokom uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 516 eura.

2. Napadnutý platobný rozkaz bol doručený žalovanému poštou dňa 30. 05. 2017. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu vo výroku o trovách konania dňa 20. 06. 2017 odvolanie, v ktorom žiadal odpustenie úhrady v celkovej výške alebo ich zníženie, nakoľko jeho finančná situácie nie je dobrá.

3. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca a uviedol, že žalovaný v odpore uznal dlh, žiadal o splátky a žiadal o odpustenie súdneho poplatku. Mal za to, že ide o odpor bez vecného odôvodnenia, ktorý súd uznesením odmietne a so splátkovým kalendárom, ani s odpustením súdneho poplatku nesúhlasil.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 CSP po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie žalovaný podal včas a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v časti výroku o trovách konania je potrebné podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť z dôvodu, že odvolanie bolo podané oneskorene, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty.

5. Podľa § 265 ods. 1 posledná veta CSP výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

6. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Odvolaním sa strana domáha preskúmania rozhodnutia súdu, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, intervenient podľa § 360 CSP, ako aj prokurátor podľa § 361 CSP. Odvolaním je možné napadnúť len rozhodnutie prvoinštančného súdu. Odvolanie je prípustné proti rozsudku súdu prvej inštancie, ak to zákon nevylučuje a proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ak to zákon pripúšťa. Zákon pripúšťa podať odvolanie proti uzneseniam, ktoré sú taxatívne vymenované v ustanovení § 357 CSP. Včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok na to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času. Lehota na podanie odvolania plynie každému subjektu samostatne. Výnimkou je nerozlučné spoločenstvo, pri ktorom je každý z nerozlučných spoločníkov oprávnený podať odvolanie, pokiaľ niektorému zo spoločníkov ešte plynie lehota na odvolanie. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce doručenie rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je však podané včas aj vtedy, ak bolo podané v lehote na príslušnom odvolacom súde. Pokiaľ odvolanie nebolo podané v lehote ustanovenej zákonom a bolo podané oneskorene, odvolací súd takéto odvolanie uznesením odmietne.

11. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý platobný rozkaz súdu prvej inštancie bol žalovanému doručený poštou dňa 30. 05. 2017. Odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti výroku o trovách konania obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie v časti výroku o trovách v platobnom rozkaze súdu prvej inštancie podal žalovaný osobne v podateľni Okresného súdu Nové Zámky dňa 20. 06. 2017. Posledný deň lehoty pripadol na deň 14. 06. 2017, a teda odvolanie bolo podané oneskorene. S poukazom na uvedené odvolací súd musel odvolanie žalovaného v časti výroku o trovách konania ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť a nemohol sa už zaoberať dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP ako v prípade zastavenia konania tak, že žiadnej zo strán nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).