

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/95/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010044
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Molnár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1417010044.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Richarda Molnára a sudkýň JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Magdalény Blažovej v trestnej veci obžalovaného D. N., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zák. o odvolaní obžalovaného proti rozsudku samosudcu Okresného súdu Bratislava V z 02.05.2017 sp. zn. 3T/15/2017, na neverejnom zasadnutí konanom 27. septembra 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 3 písm. c/ Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec sa vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Bratislava V z 02.05.2017 sp. zn. 3T/ 15/2017 bol obžalovaný D. N. uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1., ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojich detí F. N., nar. XX.XX.XXXX a S. F., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom Q., L. XXXX/X vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 13P/91/2014, zo dňa 03.11.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej F. N. a S. F. výživným vo výške 30% sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa na každé dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky detí G. F., si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplní od 01.12.2014 doposiaľ, s výnimkou obdobia od 18.11.2014 do 03.09.2015, kedy bol vo VTOS a vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom nahlásil a s výnimkou mesiacov, kedy na výživu prispel a to november 2016 sumou 150 € a december 2016 sumou 122 €, čím u voči G. F. vznikol dlh na výživnom vo výške 759,56 €, počas rozhodného obdobia bol zamestnaný v spol. P. s.r.o. s príjmom dostatočným na úhradu výživného v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepobral, pričom daného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/160/2014, zo dňa 26.11.2014 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona a z výkonu trestu odňatia slobody za taký čin dňa 03.09.2015 prepustený.

Za to mu bol uložený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie v prospech obžalovaného jeho matka T. N. na čl. 131 ako oprávnená osoba v zmysle § 308 ods. 2 Tr. por. a obžalovaný samostatným písomným podaním prostredníctvom svojho obhajcu na čl. 139-141 doručeným prvostupňovému súdu 30.06.2017.

V písomne podanom odvolaní matkou obžalovaného T. N. táto poukázala primárne na tú skutočnosť, že jej syn D. N. dňa 09.04.2017 nastúpil výkon trestu odňatia slobody a nemohol sa zúčastniť pojednávania stanoveného súdom 02.05.2017. O tejto skutočnosti vedela aj G. F.. V ďalšej časti napádala rozsudok, čo do výroku do viny, nakoľko jej syn si plnil vyživovacie povinnosti podľa svojich možností a schopností, pričom G. F. mu neumožňovala styk s maloletými deťmi. Preto napádala výšku uloženého trestu jej synovi.

Obžalovaný D. N. prostredníctvom svojho obhajcu v písomných dôvodoch odvolania napádal tú skutočnosť, že nakoľko bol vo výkone trestu odňatia slobody zo zákona vyplýva nutná obhajoba v jeho trestnej veci, v čase rozhodovania súdu obhajcu nemal, na hlavné pojednávanie nebol riadne a včas predvolaný a nebola mu doručená ani obžaloba. Skutočnosť, že predvolanie na pojednávanie neprevzal potvrdzuje aj doručka súdu, ktorú prevzala jeho matka. Postupom súdu boli porušené jeho práva, keď konal v jeho neprítomnosti, nemal možnosť aktívne sa brániť ani možnosť prejaviť účinnú ľútosť uhradením výživného. V ďalšej časti napádal skutkové zistenia súdu prvého stupňa a vzťahy s poškodenou a jeho deťmi. Navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok bol zrušený ako nezákonný, nakoľko zo zákona vyplývala u neho povinná obhajoba a pojednávanie sa uskutočnilo v jeho neprítomnosti, napriek tomu, že mu nebolo riadne doručené predvolanie.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Mal pri tom na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., a zistil, že odvolanie obžalovaného D. N. je dôvodné.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že súd prvého stupňa dňa 03.04.2017 stanovil termín pojednávania v predmetnej trestnej veci na deň 02.05.2017 (č.l. 118). Tu sa nachádza doručka adresovaná obžalovanému D. N., ktorá je podpísaná iným písmom ako je zachytené v zápisnici o výsluchu D. N. v spise prípravného konania, pričom podľa doručky nie je zrejmé, či iná osoba mala splnomocnenie na prevzatie doručky. Je pravdepodobné, že toto predvolanie prevzala matka obžalovaného T. N., ktorej podpis korešponduje na uvedenej doručke s podpisom na podanom odvolaní z č.l. 131. Z lustrácie súdu na č.l. 134 jednoznačne vyplýva, že obžalovaný D. N. je vo výkone trestu od 09.04.2017, ktorý má ukončiť dňom 09.04.2018. Z uvedeného je zrejmé, že prvostupňový súd konal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného aj napriek tomu, že to vylučujú zákonné podmienky nezávisle od toho, či o nich súd vedel alebo nie v čase konania hlavného pojednávania.

Podľa § 252 ods. 2 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a prítom

- a) Obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný
- b) Obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenejšom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátenejšo vyšetrovania
- c) Obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený
- d) Obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nemožno konať ak je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje 10 rokov. To neplatí ak obžalovaný výslovne odmietol účasť na hlavnom pojednávaní alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Podľa § 252 ods. 4 Tr. por. v prípadoch povinnej obhajoby nemožno konať hlavné pojednávanie bez prítomnosti obhajcu ak nejde o prípad povinnej obhajoby a obžalovaný má obhajcu, možno vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obhajcu len ak s tým obžalovaný súhlasí.

Podľa § 37 ods. 1 Tr. por. musí mať obvinený obhajcu, ak je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo na pozorovaní v zdravotníckom ústave.

Z obsahu spisu vyplýva, že ani obhajca obžalovaného sa nezúčastnil hlavného pojednávania dňa 02.05.2017, čo vyplýva aj z obsahu zápisnice, obhajca bol súdom ustanovený až dňom 06.06.2017 na č.l. 135.

Podľa § 316 ods. 3 písm. c/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Z vyššie uvedených dôvodov je zrejmé, že prvostupňový súd vykonal hlavné pojednávanie v predmetnej trestnej veci obžalovaného D. N. v rozpore s Trestným poriadkom, nakoľko nemal riadne a včas doručenú obžalobu z toho dôvodu, nemal ani zachovanú päťdňovú lehotu na prípravu pojednávania, v čase tohto pojednávania sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a nemal ani ustanoveného ani zvoleného obhajcu. Z tohto dôvodu nemohlo sa hlavné pojednávanie konať v neprítomnosti obžalovaného a dôkazy z tohto pojednávania sú nulité.

Okresný súd bude preto povinný vykonať hlavné pojednávanie od začiatku za prítomnosti obžalovaného a jeho obhajcu a tak mu dať možnosť vyjadriť sa k veci, a to aj k časti skutku po podaní obžaloby, ako aj k úhrade dlžného výživného. Až po takto riadne vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní bude môcť okresný súd vo veci opätovne rozhodnúť.

Krajský súd zároveň dáva súdu prvého stupňa do pozornosti zásadu zákazu zmeny k horšiemu, pretože odvolanie v predmetnej veci nebolo podané v neprospech obžalovaného.

So zreteľom na uvedené, krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.