

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 32Csp/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117214790
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117214790.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Lenkou Benčovou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 2 592,11 eura s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 451,31 eura s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 5 % ročne od 26.05.2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Nárok na náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 8. 6. 2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2 592,11 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 26. 2. 2013 zmluvu, na základe ktorej žalobca pre žalovanú zriadil a viedol účet. V rozmysle bodu 3. 8 všeobecných obchodných podmienok (ďalej tiež aj „VOP“), klient je povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovanou tým, že sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnala, žalobca zatvoril účet žalovanej, o čom žalovanú informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 25. 5. 2017 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Táto transakcia má spravidla popis "Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatv. účtu" alebo „Prevedenie dlhu klienta“, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovanej.

2. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že dlh, ktorý má voči žalobcovi nemohla splácať, lebo nemala stálu prácu. Dlh sa zaviazala splácať vo výške 70 eur mesačne.

3. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na deň 27.09.2017, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil, aby sa súdne konanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti. Preto súd prejednal a rozhodol spor na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu v súlade s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") s prihladením na obsah spisu a vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a k nej pripojenými prílohami, a to Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, Zmluvou o povolenom prečerpaní na účte, Európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere týkajúcimi sa povolených prečerpaní, Všeobecnými

obchodnými podmienkami žalobcu, Úrokovými sadzbami produktov, Sadzobníkom poplatkov, výpismi z účtov k žalovanej, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 18. 8. 2017 a výsluchom žalovanej a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Dňa 26. 2. 2013 bola medzi žalobcom a žalovanou uzatvorená Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, obsahom ktorej bola zmluva o zriadení osobného účtu, zmluva o vydaní a používaní platobnej karty Maestro a zmluva o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva spolu so službou SMS notifikácia. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

6. Dňa 11. 6. 2013 bola medzi stranami sporu uzatvorená Zmluva o povolenom prečerpaní na účte, na základe ktorej banka zriadila žalovanej povolené prečerpanie do výšky limitu 340 eur s variabilnou úrokovou sadzbou 19,9 % ročne. V bode 2 zmluvy bola žalovaná upozornená na povinnosť dodržiavať dohodnutú výšku limitu povoleného prečerpania s tým, že prekročenie limitu povoleného prečerpania bude nepovoleným prečerpaním a bude mať za následok vznik povinnosti platiť popri dohodnutom úroku tiež úrok z omeškania z prekročenej časti limitu povoleného prečerpania a prípadne tiež zrušenie limitu, stanovenie okamžitej splatnosti povoleného prečerpania a následné vymáhanie.

7. V zmysle článku T. (Povolené prečerpanie na účte - občania), bod 1 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných od 15. 12. 2012, banka je oprávnená zriadiť klientovi povolené prečerpanie na účte po splnení podmienok stanovených bankou, ktoré sú najmä vek klienta 18 až 65 rokov, kreditné obraty na účte klienta, pravidelnosť ich realizovania a dobrá platobná disciplína klienta a to v rámci maximálnej výšky limitu povoleného prečerpania na účte stanovenej bankou. Podľa bodu 3 tohto článku za zriadenie/prehodnotenie limitu povoleného prečerpania je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa sadzobníka. Podľa bodu 8 tohto článku, banka má právo počas trvania zmluvy kedykoľvek prehodnotiť výšku limitu povoleného prečerpania a následne ju znížiť, resp. limit povoleného prečerpania zrušiť v zmysle podmienok uvedených v tejto časti článku 3 všeobecných obchodných podmienok. Novú výšku limitu povoleného prečerpania banka klientovi oznámi písomne po jej prehodnotení. Pri znížení výšky limitu povoleného prečerpania je klient povinný peňažné prostriedky vo výške rozdielu medzi čerpanou sumou a novou výškou limitu povoleného prečerpania uhradiť v lehote uvedenej v oznámení, ktoré mu banka v tejto súvislosti zašle. Podľa bodu 9 tohto článku, suma čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku limitu povoleného prečerpania je popri štandardnom úroku úročená aj úrokom z omeškania, ktorého výška je zverejnená v obchodných priestoroch banky a na internetovej stránke banky; to platí aj v prípade neuhradenia rozdielu medzi čerpanou sumou a novou výškou limitu povoleného prečerpania v prípade zníženia výšky povoleného prečerpania uvedeného v predchádzajúcom bode.

8. Podľa bodu 3.12 všeobecných obchodných podmienok (Nepovolené prečerpanie), pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácii prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Nepovolené prečerpanie sa považuje za porušenie zmluvných povinností klienta, s ktorým je spojená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle sadzobníka. Banka upozorní klienta na nesplnenie povinnosti formou krátkej textovej správy (sms) alebo písomnou upomienkou, ktorú klientovi zašle bežnou listovou zásielkou alebo prostredníctvom elektronickej pošty (e-mailom), alebo ju klientovi uloží do priečinka Správy v internetbankingu klienta. V prípade, že je účet klienta v nepovolenom prečerpaní aj po upozornení banky, toto nepovolené prečerpanie sa považuje za ďalšie porušenie zmluvných povinností klienta, s ktorými je spojená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle sadzobníka.

9. Žalobca v podaní zo dňa 18. 8. 2017 špecifikoval nárok tak, že istina dlhu vo výške 2592,11 eura predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými (- 35 216,80 eura) a všetkými kreditnými (32 624,69 eura) obratmi vykonanými na účte žalovanej, vyplývajúcej z predloženej platobnej histórie vo forme výpisov z účtu žalovanej s tým, že kreditné obraty sa zarátavajú na istinu. Celková výška kreditných transakcií v sume 32 624,60 eura pozostáva z prichádzajúcich platieb vo výške 8 881 eur, z úrokov/daň 0,18 eura, vklad v hotovosti 970 eur, vnútrobankový prevod na bankový účet 475 eur, odmena za platby platobnou kartou 8,51 eura, bezhotovostný prevod UVEX 10 000 eur a cezhraničná platba prichádzajúca 12 290 eur. Celková výška debetných operácií v sume 35 216,80 eura pozostáva z platieb POS (platba kartou v obchode - poznámka súdu) vo výške 1930,47 eura, poplatky za transakcie 76,60 eura, poplatok za balík služieb 198,90 eura, poplatok za upozornenie - debet 60 eur, úroky/daň 1 526,69 eura, použitie ATM Prima banky 9820 eur, použitie ATM inej banky 7810 eur, zistenie zostatku na ATM inej banky

v Slovenskej republike 4,20 eura, avízo o nezrealizovaní príkazu 5 eur, platba z externého TP z BU 4200 eur, výber hotovosti 7000 eur, poplatok za výzvu - debet 30 eur, poplatok za vedenie exekúcie 190 eur, zrážková daň 0,01 eura, bezhotovostný prevod UVEX 2315,53 eura, úroky 47,40 eura, poplatok za zrušenie trvalého príkazu 2 eurá.

10. Žalobca ďalej uviedol, že na základe ustanovení zmluvy a sadzobníka je klientovi poskytovaný určitý balík služieb v rámci mesačného poplatku za vedenie účtu, avšak uvedené poplatky nie sú súčasťou žiadneho mesačného balíka. Všetky konkrétne operácie a ich výška vyplývajú z priložených výpisov z účtu. Z týchto výpisov vyplýva aj reálne čerpanie prostriedkov žalovanou. Pokiaľ ide o posledný výpis s nulovým zostatkom, žalobca uviedol, že účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto banka pred zatvorením účtu robí internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta prevedie na vnútorný účet - táto transakcia má spravidla popis „Bezhotovostný prevod/ Vyrovnanie zostatku zatv. účtu“. Ide o internú transakciu banky, nie o transakciu zo strany klienta. V tomto prípade prebehla táto transakcia dňa 25. 5. 2017.

11. Pokiaľ ide o povolené prečerpanie, splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky, priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta, na ktorom bolo povolené prečerpanie zriadené, teda nie vo vopred určených mesačných splátkach. Klient musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky poskytnuté formou povoleného prečerpania na požiadanie, v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania, ktorá nesmie byť kratšia ako 7 dní. Žalovanej bolo počas trvania zmluvného vzťahu poskytnuté povolené prečerpanie vo výške 1500 eur. Žalovaná opakovane prekračovala povolený limit, čím porušovala zmluvu s tým, že sa dostala do omeškania s vyplatením povoleného prečerpania v zmysle ustanovenia 3. 12 všeobecných obchodných podmienok. Na základe uvedeného žalobca znížil žalovanej limit povoleného prečerpania na 0 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s vrátením nepovoleného prečerpania (nad bankou povolený limit) na účte prvým dňom po vzniku nepovoleného prečerpania, čo vyplýva z výpisu k príslušnému účtu (podľa výpisu č. 11/2014, pričom nepovolené prečerpanie sa navyšovalo všetkými nasledujúcimi debetnými obratmi na príslušnom účte: mesačný poplatok za vedenie účtu, poplatky za upomienky, výzvy, výbery, vklady klienta z/na účet, úroky atď.). Podľa ustanovení Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, práva a povinnosti zmluvných strán sa spravujú aj Všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov a Úrokovými sadzbami v platnom znení. Za poskytovanie produktov/služieb je Prima banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov. Majiteľ účtu vyhlasuje, že pred podpisom zmluvy sa oboznámil s obchodnými podmienkami a zaväzuje sa ich dodržiavať.

12. V zmysle bodu 3. 2 Všeobecných obchodných podmienok, po dobu nepovoleného prečerpania majiteľ účtu je povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“, ktorý od 1. 2. 2016 predstavuje 28 %.

13. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si je vedomá svojho dlhu, ale nemala z čoho zaplatiť z dôvodu, že nemá stabilné zamestnanie.

14. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o povolenom prečerpaní, t.j. ku 11.06.2013 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 10 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,

b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,

c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,

d) novom zostatku,

e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,

f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,

h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. c) Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1.

16. Podľa § 52 ods. 1 - 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. k 11.06.2013 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa § 53 ods. 5 a 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu, ktorou žalobca zriadil pre žalovanú osobný účet a v rámci ktorého nebolo pôvodne dojednané povolené prečerpanie, ako ani žiadne poplatky. Žalobca povolil prečerpanie na osobnom účte žalovanej až na základe Zmluvy o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 11. 6. 2013. Podľa názoru súdu ide o zmluvu spotrebiteľskú, napriek tomu, že ide o zmluvu uzavretú podľa Obchodného zákonníka. Žalobca je bankou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie úverov. Žalovaná pri uzatvorení a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetná zmluva je preto v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou.

18. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej

viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

19. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť dodávateľa, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie na všetky zmluvné dojednania pripravený.

20. Ako bolo uvedené vyššie, strany sporu uzatvorili zmluvu, ktorou žalobca zriadil pre žalovanú osobný účet a v rámci ktorého nebolo pôvodne dojednané povolené prečerpanie, ako ani žiadne poplatky. Žalobca povolil prečerpanie na osobnom účte žalovanej až na základe Zmluvy o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 11. 6. 2013. Povolené prečerpanie na účte znamená, že klient môže používať nielen vlastné finančné prostriedky, ale aj finančné prostriedky banky. Svojím obsahom ide o vzťah vyplývajúci z úverovej zmluvy (§ 710 v spojení s § 497 Obchodného zákonníka).

21. Zákon za účelom ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v porovnaní s dodávateľom zakotvil pomerne prísne pravidlá a náležitosti, ktoré musí zmluva, v tomto prípade zmluva o povolenom prečerpaní, spĺňať. Z dôvodu, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah medzi stranami sporu, súd podrobil súdnej kontrole obsahové náležitosti zmluvy o povolenom prečerpaní, pričom zistil, že táto neobsahuje náležitosti v zmysle ust. § 10 ods. 1 písm. c) Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa môžu tieto poplatky meniť. Zmluva odkazuje len na Všeobecné obchodné podmienky a okrem uvedenia variabilnej úrokovej sadzby vo výške 19,90 % ročne neobsahuje žiadne iné poplatky, ktoré by mala žalovaná v súvislosti s prečerpaním platiť. Len pre ilustráciu súd poukazuje na to, že VOP žalobcu sa nachádzajú na 31 stranách, pričom ide o vysoko odborný text vytvorený žalobcom (jeho právnym oddelením). Úrokové sadzby produktov obsahujú úrokové sadzby pre bežné účty (detský, študentský, osobný), termínované účty, sporenie, úverové produkty (na bývanie, spotrebné, povolené prečerpanie na účte), legislatívne účty. Sadzobník súdnych poplatkov sa nachádza na 8 stranách a obsahuje množstvo poplatkov za rôzne služby. Je úplne zrejmé, že VOP, Sadzobník poplatkov ani Úrokové sadzby neboli žalovanou individuálne dojednané a žalovaná nemala možnosť ich ovplyvniť. Zároveň podľa názoru súdu je pre bežného spotrebiteľa veľmi náročné, ak dokonca nie priam nemožné, sa zorientovať v takejto neprehľadnej spleti poplatkov a úrokových sadzieb uvedených v troch dokumentoch spolu na cca 40 stranách. Z týchto dôvodov nemôže obstať argument žalobcu týkajúci sa toho, že VOP, Sadzobník poplatkov a úrokové sadzby tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Zákon o spotrebiteľských úveroch stanovil jasne, že zmluva o povolenom prečerpaní má obsahovať výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom, čo v danom prípade nebolo naplnené.

22. Na podporu správnosti uvedeného právneho názoru súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C 348/2015 zo dňa 09.06.2016 týkajúce sa obdobnej veci, podľa ktorého cit: „Predmetná zmluva je nesporne spotrebiteľskou zmluvou, a preto si navrhovateľka mohla účtovať voči odporcovi úroky a poplatky iba za predpokladu, že tieto boli zmluvnými stranami individuálne dojednané. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebol predložený žiadny listinný dôkaz preukazujúci dojednanie výšky poplatkov a úrokov, odporcovi nevznikla povinnosť platiť za vedenie osobného účtu žiadne poplatky a v prípade nepovoleného prečerpania žiadne úroky. V spotrebiteľskom právnom vzťahu musia byť totiž poplatky uvedené priamo v zmluve, inak ich nemožno považovať za individuálne dojednané. Aj pokiaľ sa navrhovateľka odvoláva na Všeobecné obchodné podmienky, resp. sadzobník poplatkov, resp. vývesku úrokových sadzieb, súd poukazuje na to, že vo všeobecnosti zmluvné ustanovenia vo vopred pripravovanej formulárovej zmluve, resp. v spleti Všeobecných obchodných podmienok alebo iných istín, ktoré navyše navodzujú skôr dojem obsahu nepodstatného charakteru, v tejto časti spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a preto nie sú pre spotrebiteľa záväzné. Ohľadnuc od toho, že navrhovateľka žiada aj úroky z úrokov, čo je neprípustné, v konaní nepreukázala platné individuálne dojednanie 28 % ročného úroku priamo v spotrebiteľskej zmluve. Navrhovateľka súdu nepredložila žiadnu listinu, ktorá by bola podpísaná obidvoma zmluvnými stranami a z ktorej by bolo nepochybné, že s odporcom sa dohodla o výške úroku v prípade nepovoleného prečerpania účtu.“

23. Pokiaľ žalobca poukazuje na to, že poplatky a úroky boli špecifikované vo Všeobecných obchodných podmienkach, Sadzobníku poplatkov a Úrokových sadzbách, súd sa v plnom rozsahu stotožnil s

právnym názorom vysloveným v rozsudku Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 1Co 3/2017 zo dňa 28.06.2017, podľa ktorého: „Ako už bolo vyššie uvedené, žalobca ohľadom nároku na zaplatenie v súdnom konaní uplatnenej pohľadávky odkazuje na VOP a Sadzobník. Ide o podmienky, ktoré vypracovala a presadzuje Prima banka Slovensko, a. s. Keďže ide o tzv. firemné podmienky, v prípade uzatvárania zmlúv so spotrebiteľom, tieto musia byť ním individuálne dojednané, čo predpokladá aj ustanovenie § 53 ods. 2 OZ. Teda ide o také podmienky, s ktorými sa mal možnosť spotrebiteľ oboznámiť pred podpisom zmluvy a mohol ovplyvniť ich obsah. V zmysle § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ (v danom prípade žalobca) nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Takéto podmienky, uvedené v spotrebiteľskej zmluve, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, sa považujú za neprijateľné podmienky (§ 53 ods. 4 písm. a/ OZ) a ich neprijateľnosť znamená zároveň ich neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ). Teda v tejto súvislosti sa odvolací súd plne stotožňuje s konštatovaním súdu prvej inštancie, že VOP, na ktoré zmluva odkazuje, nemožno považovať za individuálne dojednané, čo spôsobuje ich neprijateľnosť. Inými slovami, individuálnosť ich dojednania nie je daná ani tým, že na VOP, prípadne na Sadzobník poplatkov zmluva odkazuje. Nakoniec, neindividuálnosť dojednania VOP vyplýva aj z toho, že neboli nikým podpísané ani odátumované.“

24. Zároveň súd zistil, že zmluva o povolenom prečerpaní neobsahuje ďalšiu podstatnú náležitosť v zmysle ust. § 10 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to právo na odstúpenie od zmluvy, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania (náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. w) Zákona o spotrebiteľských úveroch). Právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy je upravené iba v čl. T bod 14 Všeobecných obchodných podmienok, čo súd nepovažuje za dostatočné (viď bod 21-23 odôvodnenia), lebo nie je obsiahnuté priamo v zmluve.

25. Z vyššie uvedených dôvodov sa spotrebiteľský úver poskytnutý formou povoleného prečerpania v zmysle § 11 ods. 1 písm. c) Zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalobcovi vznikol nárok iba na vrátenie tých peňažných prostriedkov, ktoré boli žalovanou čerpané. Z predložených výpisov z účtu vyplýva, že žalovaná vykonávala výbery v hotovosti, uskutočňovala platby z osobného účtu ako aj vykonávala bezhotovostné platby v celkovej výške 33 076 eura (platba kartou v obchode vo výške 1930,47 eura, výbery z bankomatu Prima banky vo výške 9820 eur, výbery z bankomatu iných bánk vo výške 7810 eur, platba z externého TP vo výške 4200 eur, výber hotovosti vo výške 7000 eur, bezhotovostný prevod vo výške 2315,53 eura). Zároveň bolo preukázané, že žalovaná na účet žalobcu vložila sumu 32 624,69 eura (kreditné operácie). Žalovaná netvrdila a ani nepreukázala, že by si doposiaľ splnila svoju povinnosť vrátiť žalobcovi peňažné prostriedky vo výške rozdielu týchto kreditných a debetných operácií, preto súd žalobe vyhovel pokiaľ ide o sumu 451,31 eura (33 076 eura - 32 624,69 eura).

26. V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, lebo žalobca v dôsledku bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru okrem čerpanej istiny nemá nárok na žiadne úroky a poplatky, ktoré boli žalovanej vyúčtované. Na tomto mieste je potrebné upriamiť pozornosť na to, že bol to práve žalobca, ktorý ako veľká banka pýšiaci sa svojimi výsledkami (viď: <https://www.primabanka.sk/o-banke##top> <<https://www.primabanka.sk/o-banke#>>) naformuloval zmluvné podmienky a napriek tomu, že mal oveľa širší priestor na prípravu zmluvných podmienok (žalovaná ich nemala prakticky žiadne), tieto neobsahujú zákonné náležitosti v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch. Možno preto zhodnotiť, že zodpovednosť v plnej miere nesie práve žalobca.

27. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. V danom prípade mala v konaní v prevažnej miere úspech žalovaná (v rozsahu 82,59 %), avšak žiadne preukázateľné trovy jej nevznikli ani si ich neuplatnila. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania, preto súd rozhodol, že nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).