

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/97/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121355897
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121355897.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: Poštová banka a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, práv. zast.: Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., IČO: 47 232 471, Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: G. V., Y.. XX.XX.XXXX, E. I., C. XXX/XX, štátny občan SR v konaní o zaplatenie 9.838,69 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 9.838,69 Eur, úrok 5.390,43 Eur, úrok z omeškania 83,50 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 9.811,69 Eur od 10.09.2019 do zaplatenia.

II. Súd povoľuje žalovanému splácať dlžnú sumu a trovy konania v mesačných splátkach po 200,00 Eur mesačne, každý mesiac zvlášť, počnúc mesiacom jún 2022 až do úplného vyrovnania dlžnej sumy, ktoré splátky je žalovaný povinný platiť do konca toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody mesačných splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal od žalovaného zaplatenia čiastky 9.838,69 Eur s prísl.. Ako dôvod uviedol, že dňa 09.03.2017 uzatvoril žalobca v postavení veriteľa a žalovaný v postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Žalovaný svojim podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentami oboznámil a súhlasil s ich obsahom. Na základe zmluvy boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky v sume 10.000,00 Eur. Žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, žalobca upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 09.09.2019 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil a to ani čiastočne. Jednotlivé splátky žalovaného do zosplatenia úveru sú uvedené v aktuálnom stave úveru. Žalobca pred podaním žaloby opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný do dnešného dňa žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradil. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne. V súlade so zmluvnými dokumentami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 17,90% ročne. V súlade s obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatný, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazuje, že za riadneho plnenia povinnosti by

žalovaný zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 9.035,05 Eur. Žalobca predpisom z listiny „Aktuálny stav úveru“ preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t.j. 3.644,62 Eur. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 5.390,43 Eur ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by žalovaný zaplatil pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi. Žalovaný je povinný zaplatiť istinu vo výške 9.811,69 Eur, zmluvný úrok z istiny vo výške 5.390,43 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 83,50 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne a poplatky vo výške 27,00 Eur. Konečná dlžná istina predstavuje súhrn dlžnej istiny a poplatkov.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní č.k. 17Up 670/2021 vydal dňa 07.06.2021 platobný rozkaz, v ktorom zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy s prísl..

3. Proti platobnému rozkazu podal dňa 24.06.2021 žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že platobný rozkaz neuznáva v celom rozsahu, čo do výšky žalovanej sumy. Platobný rozkaz vychádzal z nesprávneho posúdenia veci. Súd nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, nezistil existenciu, či tu právo je alebo nie je, neurčil, či je zmluva platná alebo nie, nezistil, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, nezistil, či zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, či pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky, neskúmal ex offo zmluvu v súlade so Smernicami Rady 93/13 EHS. V uvedenej žalobnej veci veriteľ neobjektívne uviedol sumu, ktorú ako spotrebiteľ uhradil veriteľovi v sume 3.644,62 Eur, v ktorej je aj istina plus úroky podľa výpočtu, avšak ak sa pozrie na aktuálny stav úveru ku dňu 30.04.2021, je suma uhradená vo výške 3.916,93 Eur. Nevie, kde sa stratili zrážky zo mzdy za mesiac december 2018, január 2019, február 2019, marec 2019, apríl 2019, kedy stratil prácu. Taktiež veriteľ nesprávne uviedol RPMN, ktorá je uvedená 17,90%, pričom ak sa využilo OFS odbor ochrany finančných spotrebiteľov, je RPMN 21,73% a celkové náklady, ktoré má spotrebiteľ zaplatiť 20.187,84 Eur, domnieva sa, že uvedená zmluva nespĺňa požiadavky § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

4. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že žalovaný vo svojom podaní nepoprel skutočnosť, že so žalobcom uzatvoril zmluvu dňa 09.03.2017, z ktorej vyplýva uplatnený nárok, práve naopak túto skutočnosť potvrdil. Neprijateľné zmluvné podmienky spôsobuje neplatnosť predmetnej podmienky, nie celej zmluvy. Nakoľko zmluva o úvere bola uzatvorená riadne a platne, žalobca považuje argumenty žalovaného za nedôvodné. Žalovaný taktiež opomína skutočnosť, že nespĺnil ani len poskytnutú výšku istiny a je evidentné, že práve on si neplnil povinnosť z predmetnej zmluvy. Žalobca má za to, že ak žalovaný tvrdí, že RPMN ako aj celková výška nákladov je v zmluve uvedená nesprávne, tak vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný síce poukazuje na jednoduchý výpočet splátok (96 krát 210,29 = 20.187,40 Eur), avšak absolútne prehliada skutočnosť, že v predmetnej úverovej zmluve je včlenený amortizačný výpis splátok, z ktorého je zrejmé, že posledná splátka je uvedená vo výške 209,50 Eur a nie vo výške 210,09 Eur tak, ako to uvádza žalovaný. Po sčítaní uvedených splátok v amortizačnej tabuľke je zrejmé, že celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť je v zmluve uvedená správne a to 20.187,05 Eur. Zároveň žalobca považuje za účelové vyjadrenie žalovaného ohľadne zlej uvedenej výšky RPMN. Žalovaný nepredložil žiadne relevantné podklady preukazujúce jeho tvrdenia a žalobca je toho názoru, že aj údaj o RPMN je v zmluve uvedený správne.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že je nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným sa na základe zmluvy zo dňa 09.03.2017 uzatvoril spotrebiteľský úver na sumu 10.000,00 Eur so splátkou 210,26 Eur po dobu 96 mesiacov. Obdržanie úveru spotrebiteľskej zmluvy bolo podmienené poistením v sume 12,00 Eur, avšak ako účastník poistenia - spotrebiteľ nemá informácie, čo mu uzavreté poistenie pokrýva a aké má výhody. V zmluve absentuje správny výpočet RPMN. Pri laickej kontrole, keď žalovaný spotrebiteľ - vynásobí výšku splátky krát počet splátok, t.j. 210,26 Eur krát 96 = 20.187,84 Eur. Jedná sa o náklady, ktoré má žalovaný spotrebiteľ uhradiť žalobcovi. V zmluve je uvedená táto čiastka pri výške RPMN 17,90%. Žalobca si nárokuje sumu 9.838,69 Eur. Žalovaný - spotrebiteľ z aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.04.2021 zistil, že uhradil 3.916,93 Eur. Zároveň v tomto aktuálnom stave chýbajú splátky - zrážky zo mzdy za mesiac december 2018, január až apríl 2019, ktoré nie sú zohľadnené. Žalovaný - spotrebiteľ má za to, že žalobcovi uhradil 6.083,87 Eur.

6. Vo svojom vyjadrení žalobca uviedol, že žalovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že poistenie schopnosť splácať predstavovala podmienku čerpania úveru a on ako spotrebiteľ nemal informácie o poistení. Žalovaný namietá aj nesprávnosť RPMN. Žalobca nesúhlasí s interpretáciou nesprávnosti RPMN. V bode 2.4 zmluvy je jasný a prehľadný rozpis splátok vrátane amortizácie istiny, z ktorého je zrejmé, že posledná splátka je v rozdielnej výške ako predchádzajúcich 95 splátok. Výška poslednej mesačnej

splátky je jasne a zrozumiteľne uvedená aj v bode 2.2 zmluvy. Žalovaný tak túto skutočnosť nemohol prehliadnuť. Výpočet RPMN je vykonaný pomocou výpočtovej techniky licencovaným softwarom. Výpočet je vykonaný na základe implementovaného vzorca. Vstupnými údajmi pre výpočet RPMN bola výška úveru 10.000,00 Eur, výška anuitnej splátky 198,29 Eur, počet dní do prvej splátky 46, obdobie úveru 96, typ úrokovej sadzby a výška úrokovej sadzby, rovnaká po celé obdobie 17,90%. Žalobca má za to, že dostatočne preukázal správnosť RPMN, resp. skutočnosť, že RPMN v zmluve nie je v neprospech spotrebiteľa.

7. Súd pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a jeho právneho zástupcu.

8. Žalovaný uviedol, že uznáva dlžnú sumu, zaplatil len sumu 3.916,93 Eur. Okrem tejto pôžičky má ešte aj iné pôžičky a to u Intrum Slovakia, s.r.o. kde spláca 60,00 Eur, tak ako to bolo rozhodnuté súdom a taktiež súdom bolo rozhodnuté o splácaní ďalšej pôžičky vo výške 130,00 Eur. Keďže je zamestnaný od polovice februára 2022, jeho príjem by sa mal pohybovať okolo 1.000,00 Eur. Je ochotný splácať pôžičku vo výške 200,00 Eur mesačne. Príjem, ktorý doložil bol z toho dôvodu vyše 1.000,00 Eur, nakoľko dostal 100,00 Eur odmenu zo sociálneho fondu, boli tam nejaké nadčasy, takže jeho príjem sa pohybuje bežne okolo 800,00 Eur mesačne. Taktiež má výdavky okolo 100,00 Eur na cestovné.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom na začatie konania, predpisom splátok v zmluve o úvere, aktuálnym stavom úveru, podacími hárkami, predžalobnou výzvou, výzvou na splatenie dlžnej sumy, výzvou na úhradu dlžnej sumy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, vyjadreniami strán sporu, poisťovnou zmluvou, všeobecnými poisťovnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru, formulárom pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere - Lepšia splátka, stanoviskom k RPMN Národnej banky SR, ospravedlnením neúčasti na pojednávaní, pracovnou zmluvou, výplatnými páskami, rozsudkom č.k. 10Csp/74/2020, uznesením č.k. 6Csp/23/2021, platobnými dokladmi.

10. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 09.03.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere Lepšia splátka. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 10.000,00 Eur pri fixnej úrokovej sadzbe 17,90% p.a., RPMN: 21,80%p.a.. Priemerná RPMN je uvedená v zmluve vo výške 9,36% p.a., odplata vo výške 19,34% p.a., najvyššia prípustná odplata 18,72% p.a.. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver zaplatiť v 96 mesačných splátkach po 210,29 Eur splatných k 25. dňu v mesiaci. Výška poslednej mesačnej splátky bola 209,50 Eur. Z toho splátky 12,00 Eur predstavovali mesačné náklady spojené s poistením. Celková čiastka úveru je uvedená vo výške 20.187,05 Eur. Prvá splátka bola splatná 25.04.2017 a konečná splatnosť bola dohodnutá k 25.03.2025. Súčasťou zmluvy bol splátkový kalendár.

11. Podľa bodu 4.6 zmluvy, v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. Podľa bodu 6.3 právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia obchodnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere a právnym poriadkom SR. Dlžník sa pred uzatvorením zmluvy o úvere oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere a obchodnými podmienkami, ktoré dostal pred podpisom zmluvy a svojim podpisom potvrdil, že bol s príslušnými dokumentami oboznámený a súhlasí s nimi.

12. Výzvou zo dňa 13.08.2019 žalobca upozornil žalovaného, že podstatným spôsobom porušil zmluvu o úvere a napriek predchádzajúcej upomienke neuhradil svoje záväzky. Žalovaný bol upozornený, že pohľadávka banky je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.737,19 Eur, ktorá pozostáva z omeškanej splátky vo výške 1.719,19 Eur, poplatkov vo výške 18,00 Eur a poisťovného 0,00 Eur. Na úhradu bola žalovanému určená lehota na zaplatenie do 15. kalendárnych dní od doručenia výzvy s tým, že ak nedôjde k úhrade pristúpi žalobca k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Predmetná výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 14.08.2019.

13. Z výzvy na úhradu zo dňa 09.09.2019 vyplýva, že žalobca žalovanému oznámil zosplatenie úveru ku dňu 09.09.2019. K tomuto dňu predstavuje pohľadávka sumu 10.705,55 Eur. Žalovanému bola daná lehota 10 kalendárnych dní na úhradu dlžnej sumy. Predmetná výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 10.09.2019.

14. Z listiny „Aktuálny stav úveru“ ku dňu 30.04.2021 vyplýva, že žalovanému bol dňa 09.03.2017 poskytnutý úver vo výške 10.000,00 Eur, ktorý žalovaný vyčerpal. Úver bol zosplatnený dňa 09.09.2019. Žalovaný do zosplatnenia úveru uhradil sumu 3.116,93 Eur.

15. Národná banka Slovenska zaslala súdu dňa 13.01.2022 stanovisko k RPMN, z ktorého vyplýva, že RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že dlžníkovi bude poskytnutý úver v schválenej výške jednorazovo v deň uzavretia zmluvy o úvere. Na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady dlžníka spojené so zmluvou o úvere s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o úvere. Výpočet v zmysle § 2 písmeno h) zákona č. 129/2010 Z.z.: $95 \text{ krát } 210,29 \text{ Eur} + 209,50 \text{ Eur} = 20.185,05 \text{ Eur}$ suma vypočítaná zo súčtu všetkých mesačných splátok spolu s poistením úveru. Vykonali kontrolný prepočet RPMN na základe údajov obsiahnutých v zmluve a ďalších predložených dokumentov na to pomocou interne vytvorenej aplikácie na výpočet RPMN. Na základe vyššie uvedeného a z údajov získaných zo zmluvy konštatujú, že hodnota RPMN je vo výške 21,74%. Uvedené platí za predpokladu, že úver bol načerpaný v deň podpisu zmluvy, t.j. dňa 09.03.2017 a za predpokladu, že zahŕňa platby poistného v mesačnej splátke. V prípade nezahrnutia poistného do výpočtu je hodnota RPMN vo výške 19,47%.

16. Z výplatnej pásky žalovaného za obdobie 3/2022 vyplýva, že žalovaný mal čistý príjem 1.049,24 Eur, odmena činila 100,00 Eur. Súčasť mzdy tvorili aj príplatky za prácu v nedeľu, sobotu, príplatok za nočnú zmenu, príplatok za poobednú zmenu.

17. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 10Csp/74/2020 bolo zistené, že žalovaný bol zaviazaný zaplatiť čiastku 1.909,80 Eur spolu s príslušenstvom Intrum Slovakia, s.r.o.. Túto sumu súd povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60,00 Eur mesačne.

18. Uznesením č.k. 6Csp/23/2021, súd schválil zmier, ktorý uzatvorili Silverside a.s. a žalovaný na uhradenie čiastky 2.605,62 Eur spolu s príslušenstvom, ktorú sumu súd povolil splácať žalovanému po 130,00 Eur mesačne.

19. Z pracovnej zmluvy súd zistil, že žalovaný je od 15.02.2022 zamestnaný v spoločnosti ZF Slovakia a.s. Z..

20. Z platobných dokladov SIPO vyplýva, že nájomné uhrádza vo výške 60,00 Eur a za elektrinu platí 31,00 Eur .

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

24. Podľa ods. 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ods. 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu uzavretia zmluvy (09.03.2017), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných

prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

27. Podľa § 2 písmeno a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu uzavretia zmluvy (09.03.2017), Na účely tohto zákona sa rozumie, a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu uzavretia zmluvy (09.03.2017), Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

29. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu uzavretia zmluvy (09.03.2017), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

30. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 09.03.2017 uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 10.000,00 Eur a ten sa ich zaviazal vrátiť spolu s dohodnutým úrokom v mesačných splátkach. Súd danú úverovú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení zmluvy vystupoval pozíciou dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa - fyzickej osoby, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súčasne súd dospel k záveru, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.. Predmetný právny vzťah tak súd posudzoval v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, keďže ide o úverový vzťah ako absolútny obchodnoprávny vzťah, ďalej v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň v zmysle špeciálneho právneho predpisu upravujúceho spotrebiteľské úvery platné v čase uzatvorenia zmluvy, teda zákonné číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

31. Súd preskúmal zmluvu a zistil, že bola uzatvorená platne v písomnej forme, obsahuje správne vyčíslenú RPMN, čo potvrdila aj NB SR vo svojom stanovisku k RPMN zo dňa 12.01.2022, kde vypočítala RPMN vo výške 21,74%, čo je len malá prípustná odchýlka od RPMN 21, 80%, ktorú v zmluve vyčísliť žalobca.

32. Súd považoval za preukázané, že žalovaný zmluvu porušil tým, že riadne a včas nesplácal splátky úveru. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú z listiny označenej ako „Aktuálny stav úveru“ a zo splátkového kalendára, ktorý bol súčasťou zmluvy, kde do zosplatenia úveru (t.j. dňa 09.09.2019) mal žalovaný uhradiť 5.750,41 Eur (29 splátok krát 198,29 Eur), pričom uhradil len sumu 3.767,511 Eur. Žalobca bol preto po predchádzajúcom upozornení (výzva zo dňa 13.08.2019) oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca preukázal splnenie zákonných podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru (zosplatenie) . V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka len v prípade dodržania postupu ustanoveného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, teda len v prípade ak je spotrebiteľ v omeškaní so zaplatením niektorej splátky. Omeškanie s touto splátkou trvá viac ako tri mesiace a v súvislosti s touto splátkou bol súčasne veriteľom upozornený na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní a právo na zosplatenie musí veriteľ uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Žalobca uviedol, že k zosplateniu úveru bolo pristúpené pre neuhradenie splátky splatnej dňa 25.05.2019, čo zodpovedá zákonnému zneniu riadneho zosplatenia (splátka splatná 25.05.2019 + omeškanie viac ako tri mesiace 6/2019, 7/2019, 8/2019, + možnosť zosplatenia do najbližšie nasledujúcej splátky, t.j. do 25.09.2019).

33. Na základe uvedeného súd konštatuje, že žalobca má nárok na vrátenie istiny spolu s úrokom a poplatkami dohodnutými v zmluve. S predloženými listinnými dôkazmi súd zistil, že žalovaný čerpal úver vo výške 10.000,00 Eur. Do podania žaloby na úver celkovo uhradil 3.916,93 Eur + 84,00 Eur na poistenie. Z úhrad žalovanému bola započítaná na istinu sumu 188,31 Eur, na úroky 3.644,62 Eur a na poistenie 84,00 Eur. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie istiny vo výške 9.811,69 Eur (úver 10.000,00 Eur z úhrad žalovaného do podania žaloby započítaná suma na istinu - 188,31 Eur = 9.811,69 Eur). Žalobcovi vznikol ďalej nárok na zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 5.390,43 Eur - pri úrokovej sadzbe 17,90% z priznanej istiny, čo vyplynulo zo záverov uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co 180/2019 a hlavne s poukazom na súčasnú judikatúru Najvyššieho súdu SR. Taktiež má nárok na žalobca na úroky z omeškania vo výške 83,50 Eur, t.j. 5,00% od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

34. Nakoľko sa žalovaný s nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

35. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Podľa ods. 4, ak súd uložil povinnosť splniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje v poradí ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; môže súd rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

37. Určenie dlhšej než trojdňovej lehoty na plnenie, ako aj povolenie splátok patrí medzi procesné úkony súdu. Pri úvahe o určení lehoty na splnenie povinnosti alebo pri určení, že peňažné plnenie sa môže realizovať v splátkach je nutné vychádzať z konkrétnych okolností prípadu. Súd musí ex offo prihliadnuť na: osobné a majetkové pomery strán, výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť žalovaného v konaní, prejavenu snahou o splnenie záväzku žalovaným, dobu, po ktorú by týmto spôsobom došlo k zaplateniu dlžnej sumy s tým, aby nepredstavovala neúmerne zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa (čo zohľadní pri výške splátok a podmienok zročnosti), pričom súd môže určiť, že nezaplatenie, resp. omeškanie s plnením, čo i len jednej splátky nastáva zročnosť celého plnenia.

38. Súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení rozhodol o povinnosti žalovaného uhradiť istinu formou splátok po 200,00 Eur mesačne vždy do konca toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom jún 2022 pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i len jednej splátky riadne a včas. Pri povolení splátok vzal súd do úvahy predovšetkým žiadosť žalovaného o povolenie splátok, v ktorého

možnostiach nie je splatenie celého dlhu v lehote troch dní. Vzal práve do úvahy tú skutočnosť, že príjem žalovaného sa pohybuje do 1.000,00 Eur mesačne, z tejto sumy spláca už po 60,00 Eur mesačne Intrum Slovakia, s.r.o. a po 130,00 Eur mesačne Silverside a.s.. Taktiež platí 60,00 Eur za nájom a 31,00 Eur za elektriku mesačne a okolo 100,00 Eur uhrádza výdavky spojené s cestou do práce. Súd vzhľadom na zistené pomery žalovaného, ako aj na prejavenu snahu žalovaného priznať pohľadávku uhradiť, mu umožnil dlh splácať v splátkach berúc do úvahy tú skutočnosť, že povolenie splátok nespôsobí žalobcovi ekonomické problémy v jeho obchodnej činnosti, ani nezasiahne neprimerane do jeho hospodárskych pomerov. Napokon súd pripomína, že ak sa žalovaný omešká s úhradou, čo i len jednej splátky (teda ju nezaplatí včas alebo ju neuhradí v celej sume), bude dlh splatný naraz v celom rozsahu a žalobca sa bude môcť domáhať zaplata celú pohľadávku.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhrade trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa ods. 2. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.