

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10Csp/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121266690
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:6121266690.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Union poisťovňa, a.s., ul. Karadžičova 10/10, Bratislava-Ružinov, IČO: 31 322 051, zastúpeného Haščák & partners, advokátska kancelária s.r.o., ul. Prokopova 345/42, Bratislava-Petržalka, IČO: 50 575 821, proti žalovanému X. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. V. XX/XX, v konaní o zaplatenie 43,85 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I./ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 43,85 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 19.10.2019 do zaplatenia na účet v tvare IBAN: W XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II./ P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu upomínanému Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 2.3.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného vydaním platobného rozkazu k povinnosti zaplatiť mu dlžnú sumu 43,85 EUR spolu s príslušenstvom a nahradiť mu vzniknuté trovy konania.

2. Uviedol, že žalovaný prejavil záujem uzavrieť poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení prostredníctvom webovej stránky, ktorú prevádzkuje sprostredkovateľ poistenia. V zmysle Všeobecných poisťných podmienok (ďalej len „VOP“), poistenie vzniká pripísaním prvého ročného poistného alebo prvej splátky poistného na účet poisťovateľa najneskôr v posledný deň lehoty na prijatie tohto návrhu. Ak prvé ročné poistné alebo prvá splátka poistného nebude pripísaná na účet poisťovateľa najneskôr v posledný deň lehoty na prijatie tohto návrhu, zaniká uplynutím tohto dňa platnosť tohto návrhu. Zaplatením prvého ročného poistného alebo prvej splátky poistného poistník alebo poistený potvrdzuje, že mu boli oznámené VPP povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a osobitné dojednania o asistenčnej službe k VPP. Podľa týchto VPP je poisťná zmluva uzavretá prijatím návrhu poisťnej zmluvy poisťovateľom, pričom poisťovateľ prijme návrh elektronicky a to zaslaním akceptačného e-mailu na e-mailovú adresu poistníka - žalovaného. Poistná zmluva sa spravuje ustanoveniami zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a VPP žalobcu.

3. Žalovaný ako poistník predložil poisťovateľovi návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy č. XX-XXX-XXXXXXXXX so začiatkom poistenia 3.12.2018. Predmetom zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. ŠKODA Felicia, EČV: NR-XXXDI, pričom zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s účinnosťou od 3.12.2018. Ročné poistné bolo vo výške 70,00 EUR. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné štvrtročne so splatnosťou prvej splátky 18.12.2018. Výška splátky bola 17,50 EUR. Túto prvú splátku žalovaný uhradil, čo preukazuje náhľad zo systému

žalobcu - potvrdenie o úhrade 1. splátky. Ďalšie poistné už nezaplatil. Žalobca mu preto listom zo dňa 30.10.2019 oznámil, že jeho poistenie zaniklo dňa 18.10.2019 pre nezaplatenie poistného. Zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného za dobu do zániku poistenia vo výške 43,85 EUR, ktorá suma mala byť uhradená do 13.11.2019.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal na základe predložených listín vo veci platobný rozkaz č. 32Up/232/2021 zo dňa 22.3.2021, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom a trovami konania. Tento sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bola vec so súhlasom a návrhom žalobcu postúpená tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému na ďalšie konanie a rozhodnutie. Tunajší súd dňa 3.9.2021 opätovne vo veci vydal platobný rozkaz pod č. 10Csp/65/2021-58. Tento platobný rozkaz si žalovaný v odbernej lehote neprevzal. Pri následnom zisťovaní jeho pobytu bolo zistené, že sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a iná adresa jeho súčasného pobytu nebola zistená, keďže sestra žalovaného uviedla, že sa nachádza pracovne v zahraničí (neznáme miesto), pričom dátum jeho príchodu uviesť nevedela. Súd tak uznesením č. 10Csp/65/2021-69 zo dňa 15.2.2022 predmetný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu. Vo veci nariadil verejné vyhlásenie rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Vykonaným dokazovaním na pojednávaní dňa 23.5.2022, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov ako aj podstatným obsahom spisu zistil skutkový stav tak, ako ho opísal žalobca v podanej žalobe.

5. Účastníci konania uzavreli poistnú zmluvu na diaľku č. XX-XXX-XXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. ŠKODA Felícia, EČV: NR-XXXDI. G. bola uzavretá na dobu neurčitú s účinnosťou od 3.12.2018. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 70,00 EUR. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné štvrťročne so splatnosťou prvej splátky 18.12.2018. Výška splátky bola 17,50 EUR. Túto prvú splátku žalovaný uhradil, o čom svedčí aj žalobcom predložené potvrdenie o úhrade 1. splátky. Ďalšie poistné však už nezaplatil. Žalobca mu preto listom zo dňa 30.10.2019 oznámil, že jeho poistenie zaniklo ku dňu 18.10.2019 pre nezaplatenie poistného a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného za dobu do zániku poistenia vo výške 43,85 EUR, ktorá suma mala byť uhradená do 13.11.2019.

6. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

7. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

8. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

9. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

11. Podľa § 3 ods. I nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Súd preto po zhodnotení vo veci všetkých vykonaných dôkazov mal za preukázané, že žalovaný dohodnuté poistné neplatiť riadne a včas. Jeho povinnosťou bolo platiť štvrťročné poistné vo výške

669,64 EUR. Keďže žalobcovi nezaplatil tieto splátky, vznikol mu tak voči nemu dlh vo výške 7.054,94 EUR, s ktorého úhradou je v omeškaní.

13. Vzhľadom na vyššie zistené a uvedené skutočnosti súd o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I./ tohto rozsudku.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti II./ tohto rozsudku. Úspešnému žalobcovi v konaní priznal 100 % náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. O výške týchto trov súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 až 365 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.