

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4C/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417205463  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417205463.1

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd v Bratislave IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou, v právnej veci žalobcu: C. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Š.. T. XX, XXX XX J., právne zastúpený JUDr. Jozef Dopirák, advokát so sídlom AK Lermontovova 14, 811 05 Bratislava proti žalovanému: C. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. I.. D. X, XXX XX J., o zaplatenie 2 402,40 eur t a k t o

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2 402,40 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku .
- II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.04.2017 sa domáhal zaplatenia sumy 2 402,40 eur, náhrady trov konania titulom odškodnenia za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia z dôvodu, že dňa 14.06.2015 v skorých ranných hodinách počas otváracjej doby v bare Q. na ulici C..C. Č.. X E. J. žalovaný pristúpil k žalobcovi a päťou ho opakovane udrel do pravej časti tváre- sánky a spôsobil mu tak viacnásobnú zlomeninu sánky vpravo s posunom úlomkov, ktorá si vyžiadala operačný zákrok spočívajúci v napravení posunutých úlomkov a fixácii kovovým materiálom, pričom žalobca bol nútený po dobu 4 týždňov prijímať len kašovitú stravu z dôvodu bolesti a obmedzenej hybnosti sánky. Žalovaný bol za tento skutok uznaný vinným Okresným súdom Bratislava IV, a to trestným rozkazom zo dňa 19.07.2016 sp.zn. 3T 72/2016-107, čím spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so skúšobnou dobou podmieneného odsúdenia v trvaní 1 rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2016. Dňa 15.06.2016 bol C.. C. E. G.. znalcom z odboru zdravotníctvo, farmácia, odvetvie chirurgia traumatológia vyhotovený znalecký posudok č. 913766-26/16 o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia podľa, ktorého znalec vykonal bodové ohodnotenie poranení, ktoré žalobca utrpel pri fyzickom napadnutí a to spolu 140 bodov. Výška odškodnenia za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 17,16 eur za jeden bod v zmysle Opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. S02622-OL-2015 zo dňa 13. mája 2015.

2. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ,súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 274 písm. a) b) CSP na pojednávaní rozhodne o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie

4. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. S poukazom na citované ustanovenia CSP súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, keďže boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 CSP, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

6. Z Trestného rozkazu sp.zn. 3T 72/2016-107 Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 19.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.11.2016 žalovaný bol uznaný vinným za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so skúšobnou dobou podmieneného odsúdenia v trvaní 1 rok. podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkázal poškodeného C. Y. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

7. Zo znaleckého posudku č. 913766-26/16 zo dňa 15.06.2016 vypracovaného C.. C. E. G.. znalcom z odboru zdravotníctvo, farmácia, odvetvie chirurgia traumatológia o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia súd má preukázané bodové ohodnotenie poranení, ktoré žalobca utrpel pri fyzickom napadnutí a to hodnotenie za bolesť (viacnásobná zlomenina na 70 bodov a navýšenie bodového ohodnotenia o 100%, pretože poranenie si vyžiadalo operáciu a pri liečení nastali komplikácie - hnisavá fistula čo je spolu 140 bodov.

8. V zmysle Opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. S02622-OL-2015 zo dňa 13. mája 2015 výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2015 za jeden bod je 17,16 eur.

9. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

10. Podľa § 420 občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti

11. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia .

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca utrpel poranenie, ktoré mu spôsobil žalovaný dňa 14.06.2015 škodu na zdraví . Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je zodpovednosťou na princípe objektívnej zodpovednosti, teda bez zreteľa na zavinenie . Žalovaný zodpovedá za škodu vzniknutú žalobcovi. Žalovaný je povinný žalobcovi v plnom rozsahu nahradiť náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia podľa § 444 Občianskeho zákonníka. V posudku C.. C. E. G. bodovo ohodnotil bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia na 140 bodov. Stanovený počet bodov nenamietal žalovaný, čím uznal zodpovednosť za škodu .

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným Súd uznesením.

**Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania  
podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie ( § 356 pís. b) CSP) .