

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoP/52/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616214889  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6616214889.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivica Hanuskovej v právnej veci starostlivosti o maloletú G. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov matky W. W. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., V. X, zastúpenej JUDr. Soňou Petrusovou, advokátkou, Advokátska kancelária v Lučenci, Adyho 34 a otca W. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. N., T. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Jozefom Školníkom, advokátom, Advokátska kancelária Veľký Krtíš, Mierová 1, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/92/2016 - 117 zo dňa 24. 05. 2017, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/17/2015-78 zo dňa 25. 05. 2015 vo výroku o výživnom na maloletú G. J., nar. XX. XX. XXXX, tak, že otcovi W. J. zvýšil výživné na maloletú zo sumy 105 EUR mesačne na sumu 140 EUR mesačne od 23. 11. 2016 s tým, že určené výživné je otec povinný zasielať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Zročné výživné za obdobie od 23. 11. 2016 do 30. 05. 2017 v sume 218,19 EUR okresný súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 EUR, ktoré sú splatné k 15. dňu v mesiaci, spolu s bežným výživným a pod hrozbou straty výhody mesačných splátok.

2. Súd prvej inštancie konal o návrhu matky, ktorá pôvodne žiadala zvýšiť otcovi výživné zo sumy 105 EUR na sumu 250 EUR mesačne od 01. 09. 2016 a v priebehu konania od podania návrhu na súd. Zmenu pomerov odôvodňovala výdavkami spojenými s aktivitami dieťaťa, ktoré navštevovalo 6 ročník ZŠ a súčasne tým, že otcovi sa zvýšil príjem. Matka uvádzala výdavky na dieťa za učebnice, oblečenie, športové, osobné a hygienické potreby. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/17/2015 súd zistil, že v tom čase otec vlastnil byt vo S. N. a pracoval ako skladník - výrobný technik s priemerným čistým mesačným príjmom 457,93 EUR a preukazoval svoje odôvodnené výdavky vo výške 127,65 EUR. Otec žije sám, od 15. 02. 2016 je zamestnaný v spoločnosti Wittur, s. r. o., v Krupine ako vedúci tímu vo výrobe s priemerným čistým príjmom 916 EUR mesačne. Otec je vlastníkom trojizbového plne vybaveného bytu, ktorý je zapísaný v kat. úz. O. N. na LV XXXX a ďalších nehnuteľností (záhrada, zastavané plochy) v kat. úz. O. N., zapísaných na LV XXXX, XXXX a XXXX. K svojim výdavkom otec uviedol náklady na cestovanie vlastným autom Audi A3 1,9 TDI, rok výroby 2009, denne z miesta bydliska do zamestnania, ktoré súd zohľadnil v sume 155 EUR a na prepravu dcéry z Y. do O. T.a späť, každý druhý víkend vo výške 19,77 EUR. Súd neuznal otcovi ďalšie výdavky na cestovanie mimo zamestnania vyčíslené na 50 EUR mesačne. Odôvodnené výdavky súvisiace s údržbou a servisom motorového vozidla zohľadnil v sume 23,26 EUR mesačne. Celkové mesačné výdavky otca zohľadnil

vo výške 577,98 EUR. Rozdiel medzi príjmom a výdavkami otca zodpovedá sume 338,02 EUR z čoho má určené platiť výživné v sume 140 EUR.

3. Okresný súd ďalej zistil, že matka je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu súp. č. XXXX a ďalších nehnuteľností v Y., ktoré sú zapísané na LV XXXXX. Matka je od roku 2005 zamestnaná vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou Lučenec. V čase predošlého rozhodnutia súdu bol jej hrubý príjem 1.200 EUR a mala ďalší príjem z prednáškovej činnosti vo výške 1.000 EUR. Terajší priemerný čistý príjem matky v zamestnaní bol 1.373,58 EUR. Mala aj ďalší príjem od spoločnosti Protetika, a. s., na základe príkaznej zmluvy, v roku 2015 vo výške 3.260 EUR a v roku 2016 v hrubom 4.000 EUR, čo zodpovedalo čistému mesačnému príjmu 170 EUR. Matka poberala daňový bonus 21,41 EUR, prídavok na dieťa 23,52 EUR a výživné od otca v sume 105 EUR. Matka žila v rodinnom dome v spoločnej domácnosti s maloletou a svojím priateľom, ktorý je vysokoškolský pedagóg s príjmom 800 EUR mesačne. Uvedené nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve matky a jej druha. Podstatnú zmenu pomerov na strane matky okresný súd nezistil.

4. Maloletá G. bola v čase rozhodovania okresného súdu žiačkou 6. ročníka základnej školy M. R. O. v Y., hrala na klavír a navštevovala tanečnú. Bola sledovaná v ortopedickej ambulancii pre skoliózu chrbtice. Za pravidelné mesačné výdavky maloletej G. považoval okresný súd náklady za ZUŠ, stravu, lieky, mobil spolu vo výške 66 EUR mesačne. Pripočítal ďalšie, ročné výdavky maloletej vyčíslené v sume 1.236,62 EUR, čo zodpovedalo mesačným výdavkom 103,05 EUR, pomernú časť výdavkov vynaložených na športové potreby 16,44 EUR mesačne a náklady na bývanie v sume 73,33 EUR, na stravovanie doma v sume 40 EUR a iné. Vychádzal z toho, že zistené mesačné výdavky maloletej sú výške 465,19 EUR (vrátane podielu na splátky hypotéky matky) oproti výdavkom v sume 392 EUR, zisteným v predošlom rozhodnutí. Konštatoval, že výdavky na maloleté dieťa vzrástli o 73 EUR, t. j. o 19 %.

5. Okresný súd zistil zvýšenie nákladov na strane maloletej a súčasne na strane otca, u ktorého ale došlo aj k zvýšeniu príjmov a jeho životnej úrovne. Vzhľadom na uvedené zvýšil otcovi výživné zo sumy 105 EUR na sumu 140 EUR, čo predstavuje navýšenie o 25 %. Zročné výživné 218,19 EUR bolo vyčíslené ako rozdiel medzi sumou 105 EUR, ktorú platil otec počas konania a výživným 140 EUR, ktoré bolo zvýšené súdnym rozhodnutím, t. j. za 7 mesiacov a 8 dní ( $35 \times 7 = 210$ ) + ( $35 : 30 \times 7 = 8,19$ ). Zročné výživné umožnil súd splácať otcovi v 10 EUR mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Výškou splátky zohľadnil výdavky otca v súvislosti s jeho dopravou do zamestnania.

6. Na právne zdôvodnenie uviedol okresný súd § 62, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Náhradu trov konania účastníkom podľa § 52 CMP nepriznal.

7. Proti rozhodnutiu okresného súdu podala včas odvolanie matka. Zopakovala tvrdenia, že takmer všetky náklady na dieťa doteraz znášala sama, čo si otec dieťaťa neuvedomuje. Výživné v sume 250 EUR zodpovedá 27 % príjmu otca. Hoci matka preukazovala výdavky v sume 520 EUR, v tom náklady za tanečný krúžok, účasť v tanečných súťažiach, anglický jazyk. Pokiaľ súd zohľadnil výdavky na dieťa iba vo výške 465,19 EUR, mal zohľadniť aspoň polovicu preukázaných nákladov a otca zaviazat' k platbe výživného aspoň v sume 230 EUR. Na strane matky súd nezohľadnil jej náklady za odvody na zdravotné poistenie, náklady na štúdium, telefón, oblečenie, drogériu. Na druhej strane otcovi zohľadnil viaceré vymyslené výdavky, súvisiace s prevádzkou a údržbou jeho motorového vozidla. Otec môže ušetriť náklady na cestovanie do zamestnania využitím autobusu zamestnávateľa, alebo spojiť náklady na cestovanie autom s ďalšími spolupracovníkmi. Môže si znížiť výdavky nastáňovaním sa do rodičovského domu. Tvrdila, že otec môže platiť vyššie výživné, lebo aj po odrátaní výdavkov mu zostáva suma 350 EUR. Z uvedených dôvodov navrhla rozsudok okresného súdu zmeniť a otcovi určiť výživné v sume 250 EUR mesačne od 23. 11. 2016.

8. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že matka v predchádzajúcich vyjadreniach náklady na dcéru menila. Náklady na 11 ročné dieťa uvádzané matkou vo výške 520 EUR nepovažoval konajúci súd za nevyhnutné, ale aj náklady na dieťa, ktoré boli zistené v sume 465,19 EUR sú vysoko nadpriemerné oproti nákladom, ktoré súd priznal otcovi vo výške 577,98 EUR. Poukázal na to, že o aktivitách dcéry rozhoduje len matka, náklady s tým spojené budú rásť a nie sú vzhľadom na vek dieťaťa nevyhnuté. Otec a jeho rodičia len od decembra 2016 do januára 2017 prispeli maloletej v súvislosti s oblečením, telefónom, hotovosťou sumou 500 EUR. Otec neuvádzal výdavky na stravovanie dieťaťa. Vo XX.N. otec nemá možnosť primeraného zamestnania, u terajšieho zamestnávateľa má zmluvu na dobu určitú, do

31. 12. 2017. Jeho pracovný pomer nemusí byť predĺžený. Vyšší príjem otca je za cenu vyšších nákladov, ktoré otec špecifikoval. Byt dostal darovacou zmluvou od rodičov. Matka si kúpila rodinný dom, ktorý zrekonštruovala, okolo domu má vysoký múr s kamerovým systémom. Matka uvádza svoje náklady na splátku hypotéky, na kvalifikáciu a životnú poisťku, ale náklady otca spochybnila. Z uvedených dôvodov navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť.

9. Podľa kolízneho opatrovníka je zvýšenie výživného v záujme maloletého dieťaťa.

10. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie ako aj obsah súdneho spisu v zmysle § 62, § 65 - § 67 CMP a zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe dostatočne a správne a zisteného skutkového stavu, ktorý okresný súd správne právne posúdil a svoje úvahy a rozhodnutie náležite a v potrebnom rozsahu odôvodnil. Odvolací súd na dôvody uvedené v rozhodnutí okresného súdu poukazuje a stotožňuje sa s nimi v zmysle § 387 ods. 2 CSP.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods.2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Odvolanie matky nebolo dôvodné. V odvolaní matka uvádzala skutočnosti, s ktorými s okresný súd v rozhodnutí vysporiadal. Plnenie vyživovacej povinnosti zo strany každého z rodičov je pravidelný výdavok, ktorý má prednosť pred ostatnými peňažnými záväzkami, vrátane výdavkov na úhradu iných záväzkov. V tej súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie medzi odôvodnené výdavky dieťaťa zaradil aj polovicu splátky úveru, ktorým si matka financovala bývanie v rodinnom dome, ktorý má v podielovom vlastníctve so svojim druhom. Pokiaľ matka namietala, že okresný súd nezohľadnil jej náklady na poistenie, štúdium, telefón, oblečenie, drogériu a iné výdavky, uvedené osobné výdavky matky boli zohľadnené v konštatovaní, že na strane matky k zmene pomerov nedošlo. Odvolací súd poukazuje na to, že svoje osobné náklady matka pokrýva zo svojich príjmov, ktoré sa tiež zvýšili. Matka otcovi vytýkala, že po odrátaní výdavkov mu zostáva suma 350 EUR, ale nevyjadrovala sa k tomu, akou sumou po odrátaní výdavkov disponuje sama, resp. spolu so svojim druhom, ktorý tak isto zo svojho príjmu prispieva na ich spoločnú domácnosť. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Aj podľa odvolacieho súdu určená vyživovacia povinnosť otca v sume 140 EUR zodpovedala veku a odôvodneným potrebám dieťaťa, ktoré žije spolu s matkou, je žiakom na druhom stupni základnej školy, pričom nebolo spochybnené, že dieťa sa s otcom pravidelne stýka a otec sa dcére v určenom čase riadne venuje.

13. Matka podporuje mimoškolské aktivity a zmysluplné trávenie voľného času dieťaťa, pričom na nákladoch s tým spojených sa musí sama tiež podieľať. Aj podľa názoru odvolacieho súdu sú pravidelné výdavky na dieťa v jeho terajšom veku v sume 465,19 EUR nadpriemerné. Je predpoklad, že vekom

a ďalším vzdelávaním dieťaťa sa budú tieto náklady ďalej zvyšovať. Zo vzájomných vyjadrení rodičov a zo správ o prešetrovaní pomerov u rodičov, ktoré predložil kolízny opatrovník, niet pochyb o tom, že dieťa sa podieľa na životnej úrovni každého zo svojich rodičov. Uvedeným skutočnostiam zodpovedá aj výživné, ktoré bolo okresným súdom otcovi dieťaťa správne a v potrebnom rozsahu zvýšené na 140 EUR mesačne. S tvrdeniami matky uvedenými v odvolaní sa súd prvej inštancie vysporiadal.

14. Okresný súd správne zistil skutkový stav, vyvodil z neho zodpovedajúci právny záver, rešpektoval príslušnú právnu úpravu a zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Jeho rozhodnutie vo výroku o zvýšení výživného na malol. G. J., nar. XX. XX. XXXX od 23. 11. 2016 je preto vecne správne. Zročné výživné, ktoré vyčíslil okresný súd v sume 218 EUR zodpovedá rozdielu medzi sumou zvýšeného výživného a výživným, ktoré otec platil doteraz. Splátka zročného výživného v sume 10 EUR zodpovedá celkovej sume zročného výživného a odôvodneným pravidelným výdavkom otca, ako v odôvodnení uviedol okresný súd.

15. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).  
Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,.- EUR (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).