

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/215/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114213154
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6114213154.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a Mgr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v spore žalobcu DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Mikovíniho 10, Trnava, IČO: 46 713 930, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou advoconsulting, s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 47 253 428, proti žalovanému K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, o zaplatenie 366,99 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 20C/166/2014-78 zo dňa 11.11.2015, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 21,50 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku zrušuje a vec v tomto rozsahu vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 366,99 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 64,97 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 366,99 Eur od 28.09.2013 do 01.01.2015, ktorú sumu mu súd povolil splácať po 20 Eur mesačne, počnúc mesiacom január 2016 vždy do 20. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok pri omeškaní čo i len s jednou splátkou a súčasne mu uložil povinnosť nahradiť trovy konania vo výške 21,50 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (prvý výrok); v prevyšujúcej časti konanie zastavil (druhý výrok).

Z jeho dôvodov vyplýva, že strany sporu uzatvorili dňa 03.05.2006 spotrebiteľskú zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, na základe ktorej žalobca povolil žalovanému prečerpanie bežného účtu; prečerpaním mu bola poskytnutá suma 336,99 Eur s pevnou úrokovou sadzbou 15,10%, ktorú nevrátil v lehote, čo uznal. Súd preskúmaním úverovej zmluvy podľa §4 ods. 2 z.č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase podpísania zmluvy zistil, že obsahuje všetky zákonné náležitosti. Žalovaný žalobcovi nezaplatil sumu 366,99 Eur spolu s úrokmi vo výške 64,97 Eur z istiny, na výzvy na plnenie nereagoval a predmetný dlh v konaní uznal. Preto súd žalobe vyhovel. Vzhľadom na nepriaznivé sociálne pomery žalovaného mu súd povolil predmetný dlh splácať.

Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru, preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z z nesplatennej istiny 366,99 Eur od 27.09.2013 do 01.01.2015; žalobca v časti zaplatenia úroku z omeškania od 01.01.2015 do zaplatenia zobral žalobu späť, preto súd v danej časti konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle §142 ods. 1 zákona č.99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, platného a účinného do 30.06.2016 (ďalej v texte aj „O.s.p). Úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 21,50 Eur, pretože iné trovy mu zo spisu nevyplývali.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie do výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada trov konania, podal žalobca včas odvolanie; navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o trovách konania zmenil tak, že návrhu žalobcu v časti o náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia v zmysle ich vyčíslenia zo dňa 03.11.2014 vyhovie a uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi

náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku vo výške 21,50 Eur, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 87,02 Eur, alebo aby v tejto časti napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca podal 09.06.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu v predmetnej veci. Následne 03.11.2014 doplnil návrh o listinné dôkazy v potrebnom počte vyhotovení. V tomto podaní žalobca vyčíslil trovy konania vo výške 21,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,02 Eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci a 1. stretnutie s klientom a návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 09.06.2014), v základnej sadzbe tarifnej odmeny vo výške 28,22 Eur krát 2, režijného paušálu za rok 2014 vo výške 8,04 Eur krát 2 a DPH vo výške 20 %, ktorej je právny zástupca žalobcu platiteľom.

Prvostupňový súd vo veci nevydal platobný rozkaz, nevytýčil termín pojednávania, ani neoboznámil účastníkov s dňom vyhlásenia rozsudku, pričom žalobcu neoboznámil s vyjadrením žalovaného k predmetnej veci. Žalobca nemal možnosť dozvedieť sa o konečnom rozhodnutí súdu stupňa dostatočne včas na to, aby mohol s ohľadom na úspech v konaní vyčísliť vzniknuté trovy. Keďže takúto situáciu predvídal, vo svojom podaní zo dňa 03.11.2014 pre prípad konečného rozhodnutia vyčíslil trovy konania právneho zastúpenia. V konečnom dôsledku bol žalobca v spore úspešný, ale náhradu trov konania mu súd nepriznal, hoci sa s jeho vyčíslením mal možnosť oboznámiť zo súdneho spisu.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Žalobca podal odvolanie za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku; dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „C.s.p.“), ktorý v § 470 ods. 1 ustanovuje, že tento zákon platí aj na konania, začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§34 C.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom §380 ods. 1, 2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§385 ods. 1 C.s.p.) a rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. ako zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie okresnému súdu v súlade s §391 ods.1 C.s.p...

6. Z obsahu predloženého spisu je zistiteľné, že žalobca podal dňa 09.06.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu v predmetnej veci, ktorý 03.11.2014 doplnil o listinné doklady. V tomto podaní žalobca vyčíslil trovy konania vo výške 21,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,02 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie veci, porada s klientom a návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 09.06.2014), v základnej sadzbe tarifnej odmeny vo výške 2 x 28,22 Eur, režijného paušálu za rok 2014 vo výške 2 x 8,04 Eur a DPH 20 %. V spore bol úspešný.

7. Odvolanie žalobcu je dôvodné.

8. V predmetnom prípade pri rozhodovaní o náhrade trov prvostupňového konania okresný súd nesprávne vyčíslil trovy konania, kam patria i trovy právneho zastúpenia úspešnej strany sporu, teda žalobcu. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si uplatnil a vyčíslil trovy (v súlade so zákonnou procesnou úpravou). Okresný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval patriace mu práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Aj keď rozhodnutie odvolacieho súdu o trovách konania nepredstavuje prekvapivé rozhodnutie (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/112/2013 zo dňa 01.10.2013), zmena napadnutého výroku rozhodnutia okresného súdu by predstavovala porušenie princípu dvojínštančnosti občianskeho súdneho konania (porovnaj rozsudky NS SR sp. zn. 1Cdo/145/2004 zo dňa 01.11.2005, sp. zn. 2Cdo/199/2007 zo dňa 26.02.2008, sp. zn. 3Cdo/158/2009 zo dňa 07.10.2009). Odvolací súd preto tento nedostatok nemôže v odvolacom konaní napraviť.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania (§388 ods.1 C.s.p.) a vrátil okresnému súdu na nové rozhodnutie (§391 ods.1 C.s.p.) len v tomto rozsahu. V ďalšom konaní okresný súd po vrátení veci rozhodne o všetkých trovách konania a to v časti vzhľadom na zastavenie konania a v časti podľa záverov meritórneho rozhodnutia; svoje rozhodnutie primeraným spôsobom odôvodní.

10. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh)

(§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).