

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/280/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417200648  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5417200648.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, právne zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom v K., J. XX, proti žalovanému: Q. Q., nar. XX.XX.X., bytom V. C., O. XXXX/X, o zaplatenie 1.104,90 eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6C/9/2017-40 zo dňa 9.5.2017 a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6C/9/2017-40 zo dňa 9.5.2017 takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 1.104,90 eur, v tomto rozsahu rozsudok okresného súdu z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odvolanie žalovaného o d m i e t a .

Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.104,90 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z priznanej istiny od 21.10.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Východiskovo konštatoval splnenie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 273 CSP (citovaného v napadnutom rozsudku). V danej spojitosti poukázal na identifikáciu procesného nároku obsiahnutú v úvodnej časti odôvodnenia rozsudku, v zmysle ktorej žalovaný ako mladistvý nevodič motorového vozidla nedodrжал bezpečnú vzdialenosť a spôsobil škodu na pred ním idúcom vozidle. Nadväzne, podľa § 12 ods. 2 písm. c) zákona č. 281/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia. Nakoľko žalovaný opísaným spôsobom viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

2.O nároku na trovách konania súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že tento nárok priznal procesne úspešnému žalobcovi v rozsahu 100 %.

3.Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný domáhajúc sa zrušenia napadnutého rozsudku a zamietnutia žaloby v časti sumy 1.104,90 eur z dôvodu zániku tejto pohľadávky splnením pred vydaním rozsudku. Namietal, že peňažnú pohľadávku, ktorá je predmetom súdneho konania, žalobcovi uhradil dňa 29.3.2017, o čom pripojil doklad. Dodal, že uvedené plnenie bolo reakciou na doručenie samotnej

žaloby, preto rozsudok vydaný dňa 9.5.2017 bol vydaný už v čase, keď nárok neexistoval, keďže zanikol splnením.

4. Zároveň odvolateľ namietal nesplnenie podmienok pri vydaní rozsudku pre zmeškanie, keď o vyhlásení rozsudku nebol upovedomený. Okrem toho vzťah, z ktorého nárok vznikol je nárokom spotrebiteľským, v ktorých prípadoch je v zmysle § 299 ods. 1 CSP uplatnenie rozsudku pre zmeškanie neprípustné, pokiaľ by mal byť rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

5. V priebehu odvolacieho konania podaním došlým okresnému súdu dňa 26.7.2017 žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny - 1.104,90 eur vzal späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť z dôvodu, že žalovaný istinu zaplatil po podaní žaloby. Vo zvyšku na uplatňovanom nároku žalobca zotrval.

6. Žalovaný sa k čiastočnému späťvzatiu žaloby nevyjadril, ktorú nečinnosť je prípustné kvalifikovať ako neprejavenie nesúhlasu s predmetným dispozitívnym úkonom žalobcu.

7. Podľa § 370 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť v časti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

8. S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenie odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby žalobcom v časti istiny (o zaplatenie 1.104,90 eur), rozsudok okresného súdu v dotknutej časti zrušil a konanie (ohľadne nej) zastavil.

9. V dôsledku realizovaného dispozitívneho úkonu (späťvzatia žaloby) žalobcom sa stalo posudzovanie žalovaným predostretého odvolania (v časti istiny) bezpredmetným. Dispozícia predmetom sporu totiž prináleží žalobcovi (ako „pánovi sporu“) a má prednosť pred meritórnym posudzovaním veci na základe odvolania žalovaného. Tento mal možnosť prezentovať svoje stanovisko vo vzťahu k späťvzatiu žaloby, pričom v prípade namietnutia/vznesenia vážnych dôvodov (žalovaným), by súd mohol späťvzatie nepripustiť. K označeniu takýchto (resp. žiadnych) skutočností žalovaným však nedošlo.

10. Následne však - nakoľko odvolanie žalovaného smerovalo proti celému rozsahu rozsudku okresného súdu - t.j. vrátane priznaného úroku z omeškania - a teda nad rámec späťvzatia žaloby, musel sa odvolací súd zaoberať (ohľadne tejto prevyšujúcej časti) aj prípustnosťou predloženého odvolania.

11. Správne formuloval okresný súd poučenie, v zmysle ktorého je proti rozsudku pre zmeškanie prípustné odvolanie len v prípade, ak by na vydanie tohto rozsudku neboli splnené podmienky.

12. Odvolací súd sa v danej spojitosti nestotožnil s argumentáciou odvolateľa, že v súdnej veci neboli splnené zákonné požiadavky pre vydanie tejto formy rozsudku. Pri podrobnom oboznámení sa žalovaného/odvolateľa so znením aplikovaných ustanovení (predovšetkým § 273 CSP a § 219 ods. 3 CSP), ktoré (ustanovenia) okresný súd uviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku, by žalovaný musel dospieť k záveru/poznatku, že rozsudkom pre zmeškanie je možné rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania, v ktorom prípade sa termín verejného vyhlásenia rozsudku oznamuje na úradnej tabuli a webovej stránke súdu (t.j. strany sporu sa osobitne/inak neupovedomujú).

13. Napokon, neopodstatneným je aj tvrdenie žalovaného, že ide o spotrebiteľský spor. Právnym základom žalovaného nároku je regresný nárok poisťovateľa proti poistenému na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, nakoľko žalovaný viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia. Ide teda o zákonný nárok, ktorý nevyplýva zo zmluvnej úpravy medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Na tomto záver nič nemení skutočnosť, že medzi žalobcom a poisťníkom (t.j. nie žalovaným, ale jeho otcom) je uzatvorená zmluva o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetom konania totiž nie je nárok vychádzajúci z tejto zmluvy, ale zákonom predvídaný vzťah zodpovednosti medzi poisťovateľom a osobou, ktorá viedla motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia.

14. Nadväzne v okolnostiach súdnej veci neplatí výnimka upravená v § 299 ods. 1 CSP, v zmysle ktorej sa ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie nepoužijú, ak by mal byť rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

15. Možno uzavrieť, že súčasťou/predpokladom konštatovania prípustnosti odvolania proti rozsudku o zmeškanie je zistenie (§ 356 ods. 2 CSP) nesplnenia niektorej zo zákonných podmienok pre vydanie takéhoto rozsudku. Zhrnúc dôvody opísané v bodoch 12 - 14 tohto odôvodnenia je z obsahu spisu evidentné, že (všetky) zákonné požiadavky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie boli naplnené, čo v sebe implikuje záver o neprípustnosti odvolania v danej veci.

16. Na základe toho krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec v dotknutom rozsahu preskúmal a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolanie žalovaného (v časti týkajúcej sa úroku z omeškania), ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odmietol v zmysle § 386 písm. c/ CSP.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom späťvzatia žaloby bola nesporná skutočnosť, že žalovaný splnil to, čo od neho žalobca podanou žalobou požadoval. Procesné zavinenie zastavenia konania teda spočíva na strane žalovaného, z ktorého dôvodu je povinný nahradiť protistrane účelne vynaložené trovy konania.

18. Obdobný záver opodstatňuje aj procesný neúspech žalovaného v súvislosti s jeho opravným prostriedkom (ktorý bol odmietnutý).

19. Krajský súd preto súhrnným výrokom priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, o konečnej/ konkrétnej výške ktorých (po vyhodnotení uplatnených trov v zmysle hľadísk uvedených v § 251 CSP) rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

#### **Poučenie:**

Dovolanie je podľa § 420 CSP prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí v prípadoch upravených v § 429 ods. 2 CSP.