

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621204608
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2621204608.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa matky B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. E. XXXX/X, XXX XX R., štátna občianka SR, právne zastúpená Mgr. Petrom Kubalom, advokátom so sídlom Pod Párovcami 55, 921 01 Piešťany a otca G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX R., štátny občan SR, za účasti Okresnej prokuratúry Senica, o návrhu matky na zmenu výchovného prostredia maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 11P/8/2014-90 zo dňa 29.5.2014 v časti výchovného prostredia maloletého R. F., nar. X.X.XXXX tak, že maloletého zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec je povinný platiť výživné na maloletého R. v sume 150 € mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od 23.08.2021.

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom za čas od 23.08.2021 do 31.05.2022 v sume 1.393,60 € je otec povinný zaplatiť matke do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd upravuje styk otca s maloletým R. tak, že otec je oprávnený so synom sa stretávať každý párný víkend v roku v čase od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že rodičia sú povinní dieťa si odovzdať a prevziať riadne a včas v mieste bydliska maloletého R..

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého R. podala prostredníctvom právneho zástupcu dňa 23.08.2021 na Okresný súd Senica návrh na zmenu výchovného prostredia maloletého tak, že maloletý R. sa zveruje do osobnej výlučnej starostlivosti matky a zároveň je otec povinný platiť výživné vo výške 200 € mesačne od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že od mesiaca apríl 2021 je maloletý trvalo u matky, ktorá mu poskytuje a zabezpečuje výlučnú osobnú starostlivosť bez akejkoľvek spoluúčasti a participácie otca napriek tomu, že maloletý bol rozhodnutím súdu zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Ďalej argumentovala tým, že sám maloletý sa opakovane vyjadril, že nemá záujem a nechce byť v starostlivosti otca. Matka má za to, že nastala zmena pomerov a tým dôvodná zmena doterajšej úpravy práv a povinností rodičov vo vzťahu k maloletému R. zo súčasnej striedavej osobnej starostlivosti do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného otcovi vo výške 200 € mesačne, ktorá suma i tak, podľa tvrdenia matky, nepokryje všetky výdavky spojené s poskytovaním náležitej starostlivosti o syna.

2. Otec súhlasil so zverením maloletého do starostlivosti matky s tým, že rešpektuje želanie syna, nesúhlasil však s navrhnutou výškou výživného. Bránil sa tým, že jeho príjem je cca 500-550 € mesačne

v čistom, platí výživné na plnoletú dcéru F. v sume 200 € mesačne. Jeho mesačné náklady sú asi 130 € a sú asi o 12 € mesačne vyššie ako v januári tohto roku, kedy súd rozhodoval o výživnom pre t.č. plnoletú dcéru F. F.. Po odpočítaní jeho nákladov spolu s výživným pre plnoletú F. z jeho príjmu 500 € sa dostáva pod hranicu životného minima. Uviedol, že by vedel z jeho príjmu na syna platiť výživné vo výške 30 € mesačne. Zároveň žiadal, aby súd v rozhodnutí upravil aj jeho stretávanie sa s maloletým R. každý páry vikend v roku od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., pretože nechce stratiť kontakt so svojim synom.

3. Kolízny opatrovník odporučil zveriť maloletého R. do starostlivosti matke, nakoľko je to aj vôľa maloletého a uviedol, že výšku výživného ponecháva na zvážení súdu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom a písomnými vyjadreniami účastníkov, výsluchom a správou (č.l. 22 spisu) kolízneho opatrovníka, záverečným vyjadrením prokurátora, daňovým priznaním matky za rok 2021 (č.l. 34-39), výpismi z bankového účtu matky za mesiace september až december 2021 a za mesiac január 2022 (č.l. 82-91), správou B. Y..J. - V. R. (č.l. 92), pripojeným spisom OS Senica sp.zn. 11Pc/16/2021, daňovým priznaním k dani z príjmu FO otca za rok 2021 (č.l. 101-110), rozpisom príjmov a výdavkov otca v roku 2021 (č.l. 111), zoznamom dokladov peňažného denníka (č.l. 112-113), pohľadávkami a záväzkami otca k 31.12.2021 (č.l. 114, 119), peňažným denníkom (č.l. 115-118), pohľadávkami a záväzkami otca k 31.12.2020 (č.l. 120), knihou vystavených faktúr v roku 2021 (č.l. 121), faktúrami (č.l. 122-125), knihou vystavených faktúr v roku 2022(č.l. 126), faktúrou (č.l. 127), správou OR PZ DI Senica zo dňa 12.05.2022 (č.l. 134), prehľadom plátov v oblasti informačných a komunikačných technológií zo dňa 23.05.2022 (č.l.140), ako aj ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z manželstva rodičov pochádzajú dve deti, a to maloletý R. F., nar. XX.XX.XXXX a plnoletá F. F., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo rodičov bolo rozsudkom OS Senica č.k. 11P 8/2014-90 zo dňa 29.05.2014 rozvedené. Ohľadne maloletých detí súd schválil rodičovskú dohodu tak, že na čas po rozvoze sa mal. F. a mal. R. zverujú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že každý týždeň v roku v čase od piatku v nepárnom týždni od 18.00 hod. do nasledujúceho piatku do 18.00 hod. sa mal. deti budú nachádzať v osobnej starostlivosti otca a každý týždeň v roku v čase od piatku v párnom týždni od 18.00 hod. do nasledujúceho piatku do 18.00 hod. sa mal. deti budú nachádzať v osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom OS Senica č.k. 7P 9/2015-451 zo dňa 05.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/19/2018-491 zo dňa 16.05.2018 súd zveril vtedy mal. F. do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 150 Eur mesačne. Mal. R. zostal zverený v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka býva na adrese R., N.. E. E. XXXX/X, obýva novostavbu rodinného domu, ktorá je v jej osobnom vlastníctve. Rodinný dom pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne, spálne, obývacej miestnosti, 2 detských izieb a sociálneho zariadenia. Súčasťou domu je priestraný dvor, kde sa nachádza záhradný dom. Náklady na bývanie predstavujú: plyn 44 € mesačne, elektrina 41 € mesačne, poistenie nehnuteľnosti 5 € mesačne, vodné, stočné 22 € mesačne, hypotéka cez Tatra banku v mesačnej splátke 371,45 € (žiadaná suma hypotéky bola 110.000 € a zostatok hypotéky 88.500 €), doplnkové dôchodkové sporenie 15 € mesačne. Mal. R. sa v domácnosti matky nachádza od mesiaca apríl 2021. Žije spolu s matkou v rodinnom dome. Mal. R. má k dispozícii samostatnú detskú izbu, ktorá je vkusne zariadená a prispôsobená jeho potrebám. Plnoletá F. je študentkou vysokoškolského štúdia na Pedagogickej fakulte N. H. L. v L. L., odbor psychológia. Aktívne sa venuje tenisu a dostala tenisové štipendium v Amerike na 1 rok. Momentálne je už odcestovaná a navštevuje L. H. M. - N. Y. H.. Otec jej prispieva na výživu sumou 200 € mesačne. Matka je SZČO v oblasti maloobchodu. Poberá prídavky na dieťa v sume 25,50 € a uplatňuje si daňový bonus. Podľa tvrdenia matky odvtedy ako sa mal. R. nachádza u nej, otec neprispieva na výživu mal. R.. Dodala, že otec mu počas letných prázdnin zaplatil tábor s názvom 3D tlačiarne. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že otec obýva 2 -izbový byt, v obývacej miestnosti prespáva otec a druhú izbu užíval mal. R.. Byt je v osobnom vlastníctve otca. Náklady na bývanie predstavujú: elektrina 29 € mesačne, plyn 30 € mesačne, elektrina na garáž 4 € mesačne, spoločenstvo bytov poplatok vrátane vody je spolu 55 € mesačne, daň ročná za byt 60 € ročne, vývoz smeti 30 € ročne a poistenie osobného automobilu PZP 80 € ročne. Otec je SZČO v oblasti sprostredkovania obchodu a služieb, maloobchod a veľkoobchod. Jeho príjem činí netto 500 € mesačne. Tieto zistenia kolízneho opatrovníka

účastníci nerozporovali. Matka sa však nestotožnila s tvrdeniami otca a zisteniami kolízneho opatrovníka týkajúcimi sa príjmu otca.

7. Súd zistil, že mal. R. je žiakom 8. ročníka, A.. B. R.. Stravuje sa v školskej jedálni, za stravu matka hradí poplatok v sume 30 € mesačne. Začal navštevovať krúžok V. v Centre voľného času v R., za krúžok sa hradí 8 € Eur mesačne. Chodí na futbal, hrá za obec P., matka hradí poplatok v sume 5 € mesačne. Mal. R. nosí dioptrické okuliare, matka mu zaplatila posledné dioptrické okuliare v sume 300 €. Podľa vyjadrenia matky je mal. R. zdravý, jeho ošetrojúcou lekárkou je H.. S. Y. E.. Chodí na pravidelné kontroly očnej lekárke H.. U. V.S. Y. P..

Dňa 13.09.2021 bol na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR v Senici realizovaný pohovor s mal. R., ktorý uviedol, že by rád zostal bývať len s matkou. Svoje rozhodnutie zdôvodnil, že už 7 rokov sa u rodičov „strieda“ a nevyhovuje mu to tak. Podľa jeho názoru je lepšie, aby mal jedno stále miesto, domov, kde bude trvalo. Uviedol, že rád bude otca kedykoľvek navštevovať. Dodal, že za otcom chodí do práce a sú spolu v kontakte cez WhatsApp aplikáciu. S otcom sa o zmene zverenia rozprával a povedal mu, že by rád zostal bývať u matky. Otec jeho rozhodnutie rešpektoval a od mesiaca apríl 2021 býva s matkou. Dodal, že má rád oboch rodičov.

8. Matka uviedla, že naďalej zotrváva na návrhu, aby jej bol mal. R. zverený do osobnej starostlivosti a navrhla otcovi určiť výživné vo výške 150 € mesačne. Poukázala na to, že aj v čase, keď mali syna v striedavej starostlivosti, sa otec dieťaťa nepodieľal polovičnými nákladmi na syna. Odporca pracuje v IT technike, čiže podľa jej názoru by mohol mať príjem vyšší ako uvádza, minimálne v sume 800 € v čistom. Aj majetkové pomery odporcu zodpovedajú takémuto žiadanému výživnému, pretože odporca vlastní byt, nemá žiadnu hypotéku, vlastní garáž, dve vozidlá a žije sám. Pracuje pre svojho brata, takže by mohol dosahovať vyšší príjem ako uvádza, nemá o tom však žiadny dôkaz. Nemá žiadny problém s tým, aby sa otec so synom stretával tak ako navrhuje, je však pravdou aj to, že ak sa aj stretávajú, vždy je to iniciatíva syna a nie otca. Uviedla, že je živnostníčka, má dve predajne s darčkovými predmetmi. Daňové priznanie za rok 2021 ešte nepodala a čo sa týka daňového priznania za rok 2020, z tohto vyplýva, že za rok 2020 vykázala základ dane z príjmov vo výške 7.010,55 €, vznikla jej daňová povinnosť v sume 459,11 €, teda priemerný čistý mesačný príjem v roku 2020 u matky predstavuje sumu 545,95 €. Matka uviedla, že navyše si ešte zobrala na potreby dcéry úver vo výške 70.000 €. Majú dvoch psíkov, náklady 40 € sú náklady na ich stravu.

9. Právny zástupca matky doplnil, že nevedia preukázať, aký je skutočný príjem otca, ale stále zotrvávajú na presvedčení, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v takej výške, v akej platil výživné na toho času plnoletú dcéru F. keď bola rovnako stará ako mal. R., t.j. v sume 150 € mesačne. Podľa ich názoru odporca umelo ovplyvňuje deklarovaný príjem, pretože tento nemôže zodpovedať vzdelaniu odporcu, keď v IT sektore sa mzda pohybuje od 1.420 € do cca 4.000 € mesačne. Priemerná nominálna mzda v hospodárstve je skoro 1.200 €. Z pohľadu týchto informácií nezodpovedá otcom prezentovaný príjem 500 € mesačne, ničomu. Navrhol, aby súd zohľadnil nielen príjem otca, ale aj jeho majetkové pomery. V predchádzajúcom konaní vo veci zvýšenia výživného na plnoletú dcéru F. otec doznať, že prenajíma garáž, teraz už tvrdí, že už ju neprenajíma. Býva s priateľkou, ktorá sa takisto podieľa na nákladoch na bývanie. Výživné v sume 150 € mesačne v žiadnom prípade nie je výživným nadhodnoteným. V závere dokazovania doplnil, že vo vzťahu k výživnému má za to, že je naplnený predpoklad §-u 63 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko otec si v tomto konaní nespĺnil riadne zákonnú povinnosť, a to preukázať náležite a nespochybniteľne svoje príjmy z podnikania.

10. Otec maloletého R. sa dostavil na každé z vytýčených pojednávaní opakovane uviedol, že súhlasí s tým, aby bol syn zverený matke, lebo je to rozhodnutie syna a on to rešpektuje. Doznať, že od kedy je syn u matky, čo bolo v apríli 2021, odvtedy výživné matke neplatí, a to z toho dôvodu, že syn bol zverený do striedavej starostlivosti a výživné mu určené nebolo. Uviedol, že na dcéru F. má od marca 2021 zvýšené výživné na sumu 200 € mesačne, ktoré výživné platí. Nemá iný príjem ako ten, ktorý preukazoval v konaní o zvýšení výživného na dcéru F.. Nevedel vysvetliť, prečo v rozsudku je uvádzané, že mal príjem 1.560,78 € netto mesačne. Opakovane tvrdil, že má príjem cca 550 €, a vyšší príjem nemôže dosiahnuť, pretože nemá vysokoškolské vzdelanie a nevie cudzie jazyky. Otec preukazoval svoj príjem daňovým priznaním k dani z príjmu fyzických osôb za rok 2021, z ktorého vyplýva, že priznal základ dane z príjmov v sume 1.768,25 €, daňová povinnosť mu vznikla 0 €. Pracuje ako živnostník pre zamestnávateľa (odberateľa) Ivana Kozáka - K & H, J. Kráľa 733, Senica. Menovaný je bratom otca maloletého R.. V roku 2021 otec vyfakturoval za vykonanú prácu firme Ivan Kozák K & H štyri faktúry spolu v sume 14.000

€ a v .roku 2022 doposiaľ jednu faktúru 31.03.2022 v sume 1.090 € (vo faktúrach sú uvádzané vykonané činnosti: zálohovanie dát, správa SW-MK SOFT, servisná práca-počítačové siete, konfigurácia systému, realizácia WIFI siete, nastavenie telefónnej pobočky, obnova dát). Na otázky prokurátora, či má nejaké zdravotné problémy alebo komplikácie, aby nemohol vykonávať nejaký druh práce, či sa môže vyjadriť k svojim majetkovým pomerom, či okrem príjmu zo živnosti má aj iný príjem, či môže finančne vyjadriť pôžitky, ktoré požíva od svojho brata, aké okolnosti mu bránia nájsť si lepšie platené miesto, otec uviedol, že nemá špeciálne zdravotné problémy, lieči sa na hypertenziu, vlastní dvojizbový byt, 17 ročné auto, garáž, úspory nemá žiadne, nemá iné príjmy okrem živnosti a brat mu platí televíziu 5€ mesačne, internet 15 €, telefón 20 €, motorové vozidlo brata Mazda 6 používa na služobné účely a na súkromné účely, tento pôžitok vyčíslieť nevie, lebo nevie odhadnúť spotrebu, pretože to nerieši. Doznal, že si zaobstaral pracovné ponuky z iných firiem, technik zarába v Leviciach 800 €, dá sa napr. v Bratislave zarobiť aj 1.300 €, ale nemá na to technické vedomosti a sú tam nevýhody ako cestovanie a pod, takto môže byť k dispozícii svojmu synovi.

11. Prokurátor uviedol v záverečnom vyjadrení, že s návrhom na zverenie maloletého do starostlivosti matky súhlasí, pretože dokazovanie preukázalo, že matka je spôsobilá a má dobré predpoklady k výchove a zabezpečeniu zdravého vývinu maloletého. V súvislosti s otcom navrhovanou úpravou styku raz za dva týždne cez víkend nemá žiadne výhrady, ide o štandardnú úpravu styku, aby bolo zachované právo na stretávanie sa so synom. V súvislosti s výživným uviedol, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov je ich prvoradá povinnosť a výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Od apríla 2021 sa maloletý R. nachádza v starostlivosti matky, má viac ako 14,5 roka, pričom otcom navrhované výživné vo výške 30 € mesačne, čo predstavuje len 1 € denne, je nepochybne nedostatočné. Maloletý v súčasnosti navštevuje ZŠ s čím sú spojené notoricky známe výdavky na nákupy učebníc, zošitov, stravovanie. Dokazovaním boli zdôvodnené aj iné jeho potreby spojené s voľnočasovými aktivitami. Výživné v sume 30 € mesačne nekorešponduje potrebám maloletého, výdavkom na jeho výživu a neumožňuje ani žiadnym spôsobom rozvoj jeho osobnosti. Prokurátor zastáva názor, že v prípade otca by mal súd uplatniť princíp potenciality príjmu t.j. súd by nemal zohľadniť len skutočné faktické príjmy, ktoré otec deklaruje, ale je potrebné vychádzať z príjmov, ktoré by otec mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, vzdelanie, prax... Zásada, že nerozhodujú skutočné zárobkové pomery, ale reálne zárobkové a majetkové možnosti plynú z toho, že je povinnosťou rodiča, aby venoval všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvaroval sa každého konania, ktoré môže mať negatívny dopad na zabezpečenie výživy maloletých detí. Otec ničím, právne významným, nepreukázal, že nie je schopný nájsť si lepšie platené zamestnanie. Nepreukázal žiadne relevantné, objektívne príčiny, pričom nemá ani žiadne zdravotné problémy, ktoré by ho obmedzovali. Ponuka práce a mzda v IT sektore, v ktorom pôsobí aj otec, sa preukázateľne pohybuje na úrovni minimálne 1000 € a viac. Zastáva názor, že otcom preukazovaný príjem nezodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam, nakoľko ide o dospelého zdravého muža vo veku 51 rokov, ktorému nič nebráni zamestnať sa v lepšie platenom zamestnaní. Otec má viac ako 30 ročné skúsenosti v IT sektore, ktorý patrí medzi žiadané a dobre platené práce a je schopný dosiahnuť vyšší príjem ako v súčasnosti deklaruje. Tým, že otec dobrovoľne zotrúva v doterajšom podnikaní, dopúšťa sa konania, ktorým sa vzdáva bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku a majetkového prospechu. Ak otec argumentuje tým že neovláda cudzí jazyk, ktorý ho pri výbere zamestnania limituje, má za to, že na pracovnom trhu je dostatok ponúk, v rámci ktorých je ponúkaná mzda vyššia ako otcom deklarováný príjem 550 € mesačne, ktorý je podstatne nižší ako minimálna mzda. V tomto smere otec nevyvinul, absolútne nepochopiteľne, žiadnu aktivitu, aby svoju finančnú situáciu zlepšil, v dôsledku čoho by bol schopný prispievať na výživu syna sumou vyššou ako je 30 € mesačne. Preto navrhol, aby súd v rámci určenia výživného zohľadnil potencionálne výživové schopnosti otca.

12. Podľa prieskumu a prehľadu plátov na Slovensku v oblasti informačných technológií sa priemerné platy v odbore Správa systémov pohybujú od 710 € do 1.740 € (č.l. 140 spisu).

13. Zo správy OR PZ Dopravný inšpektorát Senica súd zistil, že otec maloletého je vlastníkom dvoch motorových vozidiel, a to s ŠPZ R. zn. Fiat Punto od 02.02.2021 doteraz a R. zn. Renault Clio od 28.12.2021. Otec uviedol, že ide o staršie motorové vozidlá s rokom výroby 2005 a 2007.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Predmetom konania je zmena výchovného prostredia maloletého Samuela a s tým spojené konanie o určenie výživného a úpravu stretávania sa otca so synom.

19. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrhu matky je potrebné vyhovieť. Nepochybne od posledného rozhodovania o výchovnom prostredí maloletého R. prišlo k zmene, keď maloletý od mesiaca apríl 2021 trvalo býva u matky a súdom schválená rodičovská dohoda obsahujúca ujednanie rodičov o striedavej osobnej starostlivosti o maloletého R. sa dlhodobo nerealizuje. Pretože nebolo sporné medzi rodičmi, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky a rovnako nebolo sporu o úprave stretávania sa otca so synom v budúcnosti, súd sa podrobne týmito nespornými otázkami ďalej nezaoberal. Napriek tomu, považuje za preukázané, že matka má predpoklady a je spôsobilá zabezpečovať riadnu výchovu a starostlivosť o maloletého, riadne sa o maloletého stará i teraz, čo nenamietal a nerozporoval ani otec. Na druhej strane matka v súvislosti s otcom navrhovanou úpravou styku raz za dva týždne cez víkend, nemala k takejto úprave žiadne zásadné výhrady, a keďže ide o štandardnú úpravu styku, ktorou bude zachované právo otca na stretávanie sa so synom, súd vo výroku rozsudku takúto úpravu prevzal, pretože je aj v záujme maloletého.

20. Spornou medzi rodičmi bola výška výživného otca voči maloletému R., ktorú otec doteraz súdom určenú nemal. Súd je toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť R. určené výživné vo výške 150 € mesačne. Na jednej strane maloletý minimálne takéto výživné potrebuje na pokrytie svojich potrieb, keďže sa jedná o dieťa vo veku necelých 15 rokov, venujúce sa tiež voľnočasovými aktivitami (futbal) a na strane druhej je súd presvedčený o tom, že otec dieťaťa je schopný takéto výživné platiť. Súd neuveril tvrdeniam otca o tom, že jeho príjem predstavuje len suma 550 € mesačne v čistom. Neuveril tomu, že svojmu bratovi A. F., s ktorým má otec dieťaťa nepochybne nadštandardne dobré súrodenecké vzťahy (brat mu platí každý mesiac poplatky za telefón, televíziu, internet, otec používa aj na súkromné účely motorové vozidlo brata Mazda 6, pričom spotrebované pohonné hmoty neplatí, uviedol, že to nerieši), teda ide o nie zanedbateľné pôžitky a benefity k zárobku a neuveril mu, že bratovi vyfakturoval za celý rok 2021 len štyri faktúry na celkovú sumu 14.000 € za vykonanú prácu. Tým, že otec dobrovoľne zotrváva v doterajšom podnikaní, dopúšťa sa konania, ktorým sa vzdáva bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku a majetkového prospechu. Otec nepochybne vie o lepšie platených pracovných pozíciách, dobrovoľne ich však nevyužíva. Doznané, že vie, že technik zarába v Leviciach 800 €, a že sa dá napr. v Bratislave zarobiť aj 1.300 €. Neobstojí však jeho obrana, že nemá na to technické vedomosti a ako negatívum považuje nevýhodu cestovania (ľudia za prácou dnes bežne dochádzajú) a „takto môže byť k dispozícii svojmu synovi“. Tieto argumenty súd vyhodnotil ako alibistické s nemožnosťou ich akceptácie. Z pre súd nepochopiteľných dôvodov, otec maloletého zotrváva v tieni svojho úspešnejšieho brata, nemôže to však byť na úkor maloletého R.. Otec neponúkol súdu žiaden relevantný a uznateľný dôkaz, že nemôže zarábať viac. Opak je pravdou, keďže sa jedná o muža v produktívnom veku, bez vážnejších zdravotných problémov. Pri určení výživného súd preto vychádzal z príjmu, ktorý by otec dosahoval v sume 1.250 € podľa bežne verejne dostupných informácií (č.l. 140 spisu), vychádzajúc z otcom fakturovaných pomenovaných činností. Rovnako súd zohľadnil, že otec nie je nemajetný, keď vlastní dvojizbový byt, v ktorom býva prevažne sám, vlastní dve osobné motorové vozidlá, garáž. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe, výživné určované zamestnanému rodičovi by sa malo pohybovať v rozpätí 20 - 30 % jeho priemerného čistého mesačného príjmu. Ak otec platí výživné na plnoletú dcéru F. v sume 200 € mesačne a maloletému R. zaplatí 150 € mesačne, teda spolu na výživnom zaplatí 350 €, takto určené výživné predstavuje 28% jeho priemerného čistého príjmu. Sú

zohľadnil, že otec sa so synom občas vidí a sporadicky mu prispeje, keď ho syn požiadajú, zaplatil mu napr. kurz 3D tlačiarne a prispel na kúpu bicykla.

21. Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil výživné otca voči maloletému R. so spätnou účinnosťou, a to od 23.08.2021 (t.j. od podania návrhu), vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého R. za čas od 23.08.2021 do 31.05.2022 v sume 1.393,60 €. Matka preukázane za uvedené obdobie neprevzala žiadne výživné, preto dlžná suma predstavuje nedoplatok za 9 dní mesiaca august 2021 v sume 43,60 € (150 € deleno 31 dní rovná sa 4,84 €/1 deň krát 9 dní rovná sa 43,55 €) a za 9 mesiacov v sume 1.350 € (september 2021 až máj 2022 = 9 mesiacov krát 150 € rovná sa 1.350 €), ktorý nedoplatok súd povolil otcovi zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

22. V súlade s ustanovením § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 civilný sporový poriadok /ďalej CSP/).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).