

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200126
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8516200126.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v statusovej veci Y. Y. rod. Y., nar. XX.X.XXXX t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre toto konanie Obcou E., na návrh navrhovateľa E. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, právne zast. JUDr. Martou Konkoľovou, advokátkou, Jarmočná 79, Stará Ľubovňa, v konaní o vyhlásenie za mŕtveho takto

rozhodol:

I. Súd vyhlasuje Y. Y., rod. Y., nar. XX.X.XXXX z otca E. Y., rod. Y. a B. Y., rod. G. za mŕtveho. Uvedená osoba neprežila deň XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 18.1.2016 domáhal, aby súd vyhlásil Y. Y., nar. XX.X.XXXX, pochádzajúceho z otca E. Y. a matky B. Y., rod. G. za mŕtveho a uvedená osoba neprežila deň XX.XX.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že Y. Y., nar. XX.X.XXXX, pochádzajúci z otca E. Y. a matky B. Y. rod. G. sa narodil v E., ale v roku 1947 odišiel do zahraničia. Ešte do 50-tych rokov rodiny udržiavali písomný styk, ale v 60-tych rokoch minulého storočia mala rodina záujem o to, aby sa vrátil späť, čo aj chcel, ale povolenie o vystaňovanie si nevybavil, ani ich viac nekontaktoval a nikto z príbuzných nemá žiadnu vedomosť o ňom, s nikým sa nekontaktoval. Naposledy sa ho snažili kontaktovať po úmrtí otca navrhovateľa, teda brata E. Y., ktorý zomrel XX.XX.XXXX, pričom aj napriek ich značnému úsiliu sa im nepodarilo získať o Y. Y. žiadnu informáciu. O skutočnosti, že Y. Y., nar. XX.X.XXXX zomrel svedčí aj fakt, že v prípade ak by v súčasnosti ešte žil, mal by 107 rokov, z čoho vyplýva, že so zreteľom na všetky okolnosti možno rozumne usudzovať, že Y. Y. už nežije. Uviedol, že je synom E. Y., t.j. brata Y. Y., teda je jeho synovcom a jediným pozostalým po Y. Y.. Ďalej uviedol, že do dnešného dňa neprebehlo ohľadom majetku Y. Y., nar. XX.X.XXXX dedičské konanie, z dôvodu majetkoprávneho vysporadania majetku, ktorý po Y. Y. zostal, podáva návrh na začatie súdneho konania v predmetnej veci, v rámci ktorej by súd vyhlásil Y. Y., nar. XX.X.XXXX za mŕtveho, keďže aj napriek jeho snahe sa mu nepodarilo získať úmrtný list Y. Y.. O tom, že Y. Y. je bratom navrhovateľovho otca svedčí aj výpis zo zápisnice pozostalostného pojednávania po otcovi nezvestného zo dňa 30.4.1942.

3. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nezvestnému uznesením č.k. 4P/10/2016-18 zo dňa 1.3.2016 ustanovil procesného opatrovníka Obec E.. Súd následne vyhláškou vyzval nezvestného, aby sa do jedného roka prihlásil, a každého, kto o ňom vie, aby o ňom podal v tej istej lehote správu súdu alebo opatrovníkovi, uvedenému vo vyhláške. Súd uznesením č.k. 4P/10/2016-21 zo dňa 1.3.2016 prerušil konanie na dobu jedného roka.

4. Po uplynutí lehoty následne súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil procesný opatrovník Obec E., u ktorého bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorý neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil. Taktiež sa nedostavil navrhovateľ, neúčast' ktorého ospravedlnil jeho právny zástupca, a preto súd v zmysle § 180 CSP, pojednával v neprítomnosti uvedených účastníkov.

5. Na pojednávaní právny zástupca uviedol, že navrhovateľ podal návrh na vyhlásenie za mŕtveho Y. Y. z toho dôvodu, že je jeho synovcom a je posledným v kategórií dedičov. V E. zostalo ešte niekoľko nevysporiadaných nehnuteľností, pretože po Y. Y. nebolo zrealizované dedičské konanie, nakoľko odišiel ešte v 30-tych rokoch do Ameriky. Jeden čas sa kontaktovali, ale keď zomrel otec navrhovateľa prestal sa kontaktovať a nenadviazal kontakt ani vtedy, keď zomrel otec navrhovateľa. Do dnešného dňa sa nekontaktuje. Y. Y. je bratom E. Y., ktorý bol otcom navrhovateľa a preto žiada súd, aby vyhovel tomuto návrhu a vyhlásil Y. Y. za mŕtveho. Navrhol, aby dátum jeho smrti určil súd.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rodným listom nezvestného Y. Y. nar. XX.X.XXXX, rodným listom navrhovateľa E. Y., nar. XX.X.XXXX, rodným listom E. Y., nar. XX.XX.XXXX, výpisom zo zápisnice pozostalostného pojednávania D 232/1938 a zistil nasledujúci skutkový stav :

7. Navrhovateľ E. Y., nar. XX.X.XXXX je synovcom Y. Y., nar. XX.X.XXXX. Jeho otec E. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX bol bratom nezvestného Y. Y.. Ich rodičia boli E. Y. a matka B. Y. rod. G., ktorý mali spolu 7 detí. Matka navrhovateľa bola F. Y., rod. P., nar. XX.X.XXXX.

Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú rodným listom navrhovateľa na čl. 6, kde sú ako rodičia uvedení E. Y., nar. XX.XX.XXXX a matka F. Y. rod. P., nar. XX.X.XXXX. Dalej rodným listom jeho otca E. Y. na čl. 7, kde sú ako jeho rodičia uvedení E. Y., rod. Y. 45-rodný a B. Y. rod. G. a taktiež rodným listom nezvestného na čl. 5 spisu.

To, že Y. Y., nar. XX.X.XXXX a E. Y., nar. XX.XX.XXXX boli bratia vyplýva aj zo zápisnice pozostalostného pojednávania D 232/1938, kde sú uvedení dedičia po E. Y., zomrelom X.X.XXXX. Z uvedeného zároveň vyplýva, že dedič Y. Y. /ktorý je predmetom konania/ mal manželku U. rod. G. a býval v E.. E. Y. - jeho brat a otec navrhovateľa mal za manželku F. rod. P., čo súhlasí s predloženým rodným listom navrhovateľa.

8. Predmetom konania je vyhlásenie za mŕtveho Y. Y., rod. Y., nar. XX.X.XXXX v obci E..

9. Podľa § 221 ods 1 CMP, návrh na začatie konania môže podať ten, kto má na veci právny záujem. Podľa § 225 ods. 1 CMP, ak je vzhľadom na všetky okolnosti pravdepodobné, že fyzická osoba nežije, súd vydá verejnú vyhlášku, ktorou vyzve toho, kto má byť vyhlásený za mŕtveho, aby sa prihlásil do jedného roka.

Podľa § 225 ods. 2 CMP, súd vo verejnej vyhláške vyzve každého, kto má o fyzickej osobe správy, aby ich podal súdu alebo procesnému opatrovníkovi.

Podľa § 225 ods. 3 CMP, súd vo verejnej vyhláške uvedie podstatné okolnosti prípadu a poučenie, že po márnom uplynutí lehoty môže byť fyzická osoba vyhlásená za mŕtvu.

Podľa § 226 ods. 1 CMP, súd verejnú vyhlášku zverejní na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu.

Podľa § 226 ods. 2CMP, výzvu, ktorá je obsahom verejnej vyhlášky, môže súd zverejniť aj iným spôsobom.

Podľa § 228 ods. 1 CMP, ak aj po uplynutí lehoty podľa § 225 ods. 1 je vzhľadom na všetky okolnosti pravdepodobné, že fyzická osoba nežije, súd vyhlási fyzickú osobu za mŕtvu.

Podľa § 228 ods. 2 CMP, vo výroku rozsudku súd uvedie presnú identifikáciu fyzickej osoby a deň predpokladanej smrti, prípadne deň, ktorý fyzická osoba pravdepodobne neprežila.

10. Nezvestná fyzická osoba, ktorá má byť rozhodnutím súdu vyhlásená za mŕtvu, musí byť v konaní riadne identifikovaná tak, aby bolo nepochybné, ktorej fyzickej osoby sa vyhlásenie za mŕtveho týka (aby ju nebolo možné zameniť s inou fyzickou osobou), súčasne, aby bolo možné spoľahlivo posúdiť, či sú u nej splnené predpoklady vyžadované zákonom pre vyhlásenie za mŕtvu. Rozsudok súdu o vyhlásení za mŕtveho má za následok zánik spôsobilosti mať práva a povinnosti len vo vzťahu k fyzickej osobe, ktorá bola v konaní a potom tiež v rozhodnutí riadne identifikovaná. Konanie o vyhlásenie za mŕtveho nesmie vyústiť do toho, aby bola fyzická osoba považovaná za nezvestnú len preto, že o nej nie sú známe potrebné údaje, alebo aby bola vyhlásená za mŕtvu fyzická osoba, u ktorej len pre nedostatok

potrebných údajov nebolo možné počas konania zistiť, že už zomrela a že jej majetok nadobudli dedičia, a aby boli takým rozhodnutím neprípustne dotknuté práva jej dedičov.

11. Dňa 1.3.2016 bola vyvesená vyhláška o nezvestnom na úradnej tabuli tunajšieho súdu. V období od 1.3.2016 do 1.3.2017 nepodal nikto žiadne informácie o nezvestnom Y. Y., významné pre konanie o vyhlásenie za mŕtveho.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd má za to, že navrhovateľ predloženými rodnými listami preukázal súdu, že je potomkom osoby, ktorú navrhuje vyhlásiť za mŕtvu. Takisto ako potomok a dedič po osobe, ktorú navrhuje vyhlásiť za mŕtvu preukázal naliehavý právny záujem nevyhnutný pre podanie návrhu na vyhlásenie za mŕtveho. Skutočnosť, že nezvestný Y. Y., nar. XX.X.XXXX bol bratom otca navrhovateľa E. Y., nar. XX.XX.XXXX, mal súd preukázanú rodnými listami týchto osôb.

13. Z predložených listinných dôkazov ako aj z dátumu narodenia nezvestného možno usúdiť, že tento už vzhľadom na svoj vek 108 rokov nežije, preto ho súd vyhlásil za mŕtveho a za dátum, ktorý neprežil stanovil deň XX.X.XXXX. Súd stanovil tento dátum nakoľko je toho názoru, že v uvedený deň by mal 100 rokov, čo je málo pravdepodobné, aby prežil.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.