

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202343
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5417202343.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcov v 1. rade A.. C. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXX/X, X.H., v 2. rade H.. U. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XX, V.Í., proti žalovanému E.. H. E., sudcovi Okresného súdu Námestovo, o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcov v 1. a 2. rade doručené Okresnému súdu Námestovo dňa 15. 06. 2017 o d m i e t a .
II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 15. 06. 2017 sa žalobcovia domáhali ochrany ich práv, ktoré boli žalovaným závažne porušené v konaniach vedených Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Dolný Kubín ČVS: ORP-25/DI-DK-2005, Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky sp. zn. XVII/2 Pz 106/15/1000 a sp. zn. 1 Pn 106/16/1101, Krajskou prokuratúrou Žilina sp. zn. 1 Kpt 490/14/5500, Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Ružomberok ČVS: 283/VYS-RK-2014, Okresným súdom Námestovo sp. zn. 0Tp/202/2016, 0Tp/412/2014, 2C/419/2008, 4Er/765/2010, 0Tp/248/2010, 4P/407/2011, 6T/10/2014, 2C/419/2008, 9C/82/2011, 4P/142/2015 a 6P/146/2015, Okresnou prokuratúrou Námestovo sp. zn. Pv 570/13/5507, Obvodným oddelením Policajného zboru Námestovo ČVS: ORP-977/NO-DK-2010, Krajským súdom v Žiline sp. zn. 10Cop/3/2009 a Okresným súdom Dolný Kubín sp. zn. 6C/2018/2015 a 4Tp/257/2005. Žalovaný je veľmi nebezpečný pre spoločnosť Slovenskej republiky a pre spoločnosť Európskej únie, podporuje nebezpečnú beštiálnu zločineckú skupinu, ktorá koná proti ľudskosti. Nakoľko nie je možné tieto veci riešiť mimosúdnou cestou, žalobcovia trvajú na tom, aby im bolo umožnené v tak závažných a beštiálnych postupoch žalovaným konať pred súdom.

2. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 14. 03. 2017, sp. zn. 11NcC/7/2017 bol spor po zistení, že sudcovia Okresného súdu Námestovo boli z prejednávania a rozhodovania právoplatne vylúčení, prikázaný na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Dolný Kubín. Vzhľadom k tomu, že aj sudcovia tohto súdu sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci, Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 24. 07. 2017, sp. zn. 9NcC/15/2017 rozhodol o prikázaní veci tunajšiemu súdu.

3. Z dôvodu, že po oboznámení sa s predmetným podaním nebolo súdu zrejmé, o čom má pojednávať a čoho sa žalobcovia domáhajú, v súlade s § 129 Civilného sporového poriadku ich uznesením zo dňa 23. 08. 2017, sp. zn. 11C/25/2017 vyzval na odstránenie neúplnosti podania, pričom žalobcov poučil o tom, že je potrebné aby uviedli čoho sa domáhajú, aký je ich žalobný petit, to znamená, či žalobou požadujú, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti alebo nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vychádza z osobitného predpisu, alebo určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, alebo určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

4. V podaní zo dňa 11. 09. 2017 žalobcovia navrhli, aby súd postupoval podľa § 130 Civilného sporového poriadku a predvolal ich na výsluch.

5. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa článku 11 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pri posudzovaní obsahu úkonov strán sporu sa predpokladá, že každá fyzická osoba konajúca ako strana sporu alebo za stranu sporu má rozumové schopnosti na úrovni priemerne spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť v styku so súdom zmysel a účel konania, ako i jazykové vyjadrenie právnych noriem obsiahnutých v tomto zákone.

7. Odmietnutie podania podľa citovaného ustanovenia prichádza do úvahy vtedy, ak podanie, ktoré má byť podanie vo veci samej, nemá všetky zákonom predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľné a tento nedostatok sa nepodarilo odstrániť ani po poučení zo strany súdu. Žaloba musí spĺňať všetky náležitosti uvedené v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku a pre ďalšie konanie musí byť úplná, správna a zrozumiteľná. Bez toho, aby žalobcovia riadne označili, čoho sa v konaní domáhajú, nemožno v spore ďalej pokračovať. Strana sporu nemusí petit žaloby formulovať presne podľa predstáv súdu, je však nevyhnutné, aby bol petit žaloby dostatočne jasný, zrozumiteľný a vykonateľný tak, aby mohol byť premietnutý do rozhodnutia súdu v prípade úspechu žalobcov v spore. Žalovaní však vôbec petit neuviedli a to ani po výzve súdu. Celé podanie je skôr akousi prezentáciou nespokojnosti, ktorú pociťujú žalobcovia v nadväznosti na viacero konaní pred rôznymi orgánmi. Nevyplýva však z neho, čoho sa v tejto veci mienia domáhať. Na základe uvedeného súd podanie odmietol.

8. Pre úplnosť súd uvádza, že žalobný petit musí byť presný, určitý a zrozumiteľný z toho dôvodu, aby súd už na začiatku konania presne vedel, o čom sa má konať a o čom má na základe žaloby rozhodnúť. Súd totiž nemôže stranám sporu priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. V súlade so zásadou rovnosti strán sporu je vylúčené, aby súd z podania žalobcov sám vyvodzoval, čoho sa asi žalobcovia predmetným podaním mienia domáhať. Súd zároveň nemôže poučiť žalobcov o tom, akým konkrétnym spôsobom by mali formulovať svoj žalobný návrh, aby mohli byť v spore úspešní, lebo takýto procesný postup súdu by presahoval rámec poučovacích povinností zakotvených v Civilnom sporovom poriadku. Vychádzajúc z princípu uvedeného v článku 11 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého sa pri posudzovaní obsahu úkonov strán sporu predpokladá, že každá fyzická osoba konajúca ako strana sporu má rozumové schopnosti na úrovni priemerne spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť v styku so súdom zmysel a účel konania, ako aj jazykové vyjadrenie právnych noriem obsiahnutých v tomto zákone, súd považuje za potrebné uviesť, že podľa jeho názoru aj žalobcovia si musia byť vedomí toho, že výrok rozsudku, ktorým by im bolo umožnené v tak závažných a beštiálnych postupoch žalovaným konať pred súdom, je nevykonateľný a takto uloženú povinnosť nemožno podradiť pod žiadne zákonné ustanovenie právneho poriadku Slovenskej republiky. Z uvedeného dôvodu súd nepovažoval za potrebné postupovať podľa § 130 Civilného sporového poriadku, nakoľko doplniť podstatné náležitosti žaloby bolo možné aj postupom podľa § 129 Civilného sporového poriadku, čím zo strany súdu nedošlo k odňatiu práva žalobcov na prístup súdu.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadna o strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.