

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/203/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115211520
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5115211520.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci žalobcu: VEREX ŽILINA, a.s., so sídlom: M. Rázusa č.13A, 010 01 Žilina, IČO: 36 405 957, zastúpený: FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom: M. Pišúta 936/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, proti žalovaným: 1/ A. L., nar. XX.XX.XXXX, Z. K. č.XXX/X, XXX XX K., a žalovaného v rade 2/ A. L., nar. XX.XX.XXXX, Z. K. č. XXX/X, XXX XX K., obaja žalovaní zastúpení JUDr. Luciou Kolníkovou, advokátkou so sídlom: Radvanská 1, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 30.470,- € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 30.470 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30.470 Eur od 13.04.2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 16.04.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 30.470,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy od 13.04.2015 do zaplatenia. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že rozsudkom č.k. 1T/181/2014-396 zo dňa 13.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.11.2014, Okresný súd Žilina schválil dohodu o vine a treste zo dňa 06.11.2014, uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a žalovanými 1/ a 2/ ako obvinenými, v zmysle ktorej sa žalovaní 1/ a 2/ uznali za vinných zo zločinu podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Žalovaní 1/ a 2/ svojim spoločným konaním spôsobili na majetku žalobcu ako poškodeného značnú škodu v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona. Okresný súd Žilina predmetným rozsudkom odkázal žalobcu ako poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Žalovaní 1/ a 2/ spôsobili žalobcovi škodu z titulu neuhradenia faktúr v celkovej výške 30.470,- €, ktorú si žalobca ako poškodený uplatnil v trestnom konaní a ktorú žalovaní 1/ a 2/ doposiaľ aj napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu dobrovoľne neuhradili. Vzhľadom na to, že sú žalovaní v omeškanií so splnením tohto peňažného záväzku, žalobca si voči žalovaným uplatňuje i nárok na zákonné úroky z omeškania.

2. Z listinných dôkazov predložených súdu zo strany žalobcu spolu so žalobou súd zistil:

3. Okresná prokuratúra Žilina pod sp.zn. 1Pv 145/14/5511-8 dňa 01.07.2014 (č.l. 5 spisu) podala obžalobu na obvinených 1/ A. L. a 2/ A. L., že A. L. ako konateľka spoločnosti ROKER SK s vedomím druhého konateľa a zároveň spoločníka uvedenej spoločnosti A. L. uzatvorila za postupníka ROKER SK, s.r.o. zmluvu o postúpení pohľadávok s postupcom - spoločnosťou VEREX Žilina, a.s., M. Rázusa

13, Žilina, IČO: 36 405 957, predmetom ktorej boli pohľadávky spoločnosti VEREX Žilina, a.s. voči spoločnosti ROKER, s.r.o., J. Milca 1, Žilina z titulu nezaplatených faktúr za odobratý tovar v celkovej výške 31.291,96 €, ktorú sa postupník zaviazal uhradiť v lehote do 30 pracovných dní na účet postupcu, postupník však zaplatil iba časť odplaty vo výške 471,96 €, následne A. L. ako štatutár dlžníka ROKER SK, s.r.o. a zároveň ako fyzická osoba - ručiteľka podpísala s veriteľom VEREX Žilina, a.s. zmluvu o splátkovom kalendári zo dňa 21.01.2013, predmetom ktorej bolo uznanie dlhu z neuhradených faktúr v celkovej výške 30.820,- €, pričom sa zaviazala k pravidelným mesačným splátkam vo výške 500,- € vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom marec 2013, avšak už v tom čase si musela byť vedomá toho, že uznaný dlh nezaplatí, následne už dňa 28.03.2013 bola odvolaná z funkcie konateľky spol. ROKER SK, s.r.o. a dňa 28.06.2013 bol obchodný podiel A. L. a A. L. v tejto spoločnosti prevedený na nového spoločníka a jediným konateľom sa stala I. S., ktorá však oficiálne nedisponovala účtovníctvom spoločnosti a neprevzala ani jej pohľadávky a záväzky, čím A. L. a A. L. uviedli spoločnosť VEREX Žilina, a.s. do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 30.820,- €, teda spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu, čím spáchali zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

4. Uznesením Okresného súdu Žilina sp.zn. 3T/104/2014-366 zo dňa 03.11.2014 (č.l. 8) bola trestná vec obžalovaných A. L. a A. L., stíhaných pre zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona vrátená prokurátorovi na konanie o dohode o vine a treste podľa § 232 a 233 Trestného poriadku vzhľadom na vyjadrenie prokurátorky na hlavnom pojednávaní, ako aj obžalovaných, ktorí navrhli, že chcú konať o Dohode o vine a treste.

5. Okresná prokuratúra Žilina pod sp. zn. 1Pv 145/14/5511-20 dňa 06.11.2014 (č.l. 9) podala na Okresný súd Žilina návrh na schválenie Dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Žiline dňa 06.11.2014 za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry, obvinenej A. L., obvineného A. L. a obhaju Mgr. Rastislava Otrubu.

6. Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 1T/181/2014-396 zo dňa 13.11.2014, (č.l. 11) ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2014, súd rozhodol o schválení Dohody o vine a treste zo dňa 06.11.2014, uzatvorenej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry a obvinenými A. L. a A. L., podľa ktorej dohody sa obvinení uznávajú vinnými, že A. L. ako konateľka spoločnosti ROKER SK, s.r.o., Dolné Rudiny 2, Žilina, IČO: 46105891, s vedomím druhého konateľa a zároveň spoločníka uvedenej spoločnosti A. L. dňa 08.06.2011 uzatvorila za postupníka ROKER SK, s.r.o. Zmluvu o postúpení pohľadávok s postupcom - spoločnosťou VEREX Žilina, a.s., M. Rázusa 13, Žilina, IČO: 36 405 957, predmetom ktorej boli pohľadávky spoločnosti VEREX Žilina, a.s. voči spoločnosti ROKER, s.r.o., J. Milca 1, Žilina, IČO: 36006262, z titulu nezaplatených faktúr za odobratý tovar v celkovej výške 31.291,96 €, ktorú sa postupník zaviazal uhradiť v lehote do 30 pracovných dní na účet postupcu, postupník však zaplatil iba časť odplaty vo výške 471,96 €, následne Miriam Fujdiaková ako štatutár dlžníka ROKER SK, s.r.o. a zároveň ako fyzická osoba - ručiteľka podpísala s veriteľom VEREX Žilina, a.s. zmluvu o splátkovom kalendári zo dňa 21.01.2013, predmetom ktorej bolo uznanie dlhu z neuhradených faktúr v celkovej výške 30.820,- €, pričom sa zaviazala k pravidelným mesačným splátkam vo výške 500,- € vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom marec 2013, avšak už v tom čase si musela byť vedomá toho, že uznaný dlh nezaplatí, následne už dňa 28.03.2013 bola odvolaná z funkcie konateľky spol. ROKER SK, s.r.o. a dňa 28.06.2013 bol obchodný podiel A. L. a A. L. v tejto spoločnosti prevedený na nového spoločníka a jediným konateľom sa stala I. S., ktorá však oficiálne nedisponovala účtovníctvom spoločnosti a neprevzala ani jej pohľadávky a záväzky, čím A. L. a A. L. uviedli spoločnosť VEREX Žilina, a.s. do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 30.820,- €, teda spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu, čím spáchali zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo sa odsudzujú A. L. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 2 roky a A. L. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 2 roky. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkázal poškodeného VEREX Žilina, a.s. so sídlom: M. Rázusa 13, IČO: 36405957 z jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

7. Výzvou zo dňa 31.10.2014 (č.l. 33, žurnalizovanej aj na č.l. 369 spisu 3T 181/2014) uplatnil právny zástupca žalobcu v konaní sp.zn. 3T/104/2014 nárok na náhradu škody poškodeného - spoločnosti VEREX Žilina, a.s., a to vo výške 30.470,- €, ktorá mu bola spôsobená trestným činom. Pre prípad, že budú obvinení uznaní za vinných zo spáchania predmetného trestného činu, poškodený navrhol, aby ich súd zaviazal k náhrade škody v uvedenej výške, ktorú poškodený dokladuje zoznamom neuhradených faktúr na celkovú sumu 30.470,- € s tým, že oproti výške škody uvedenej v obžalobe (30.820,- €) došlo k zníženiu dlžnej sumy o sumu 350,- €, keďže dlžník v tejto výške čiastočne uhradil faktúru č. 941104174, pričom o výške škody a o čiastočnej úhrade uvedenej faktúry poškodený predkladá súdu aktuálny zoznam neuhradených faktúr na celkovú sumu 30.470,- €.

8. Podľa plnomocenstva zo dňa 03.10.2014 (č.l. 15 rub) spoločnosť VEREX Žilina, a.s., IČO: 36405957 splnomocnila advokátsku kanceláriu FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., aby ju ako poškodeného v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod č.k. 3T/104/2014 zastupovala.

Z podacieho lístka (č.l. 14 spisu) súd zistil, že právny zástupca žalobcov podal dňa 31.10.2014 na pošte v Liptovskom Mikuláši na poštovú prepravu poštovú zásielku adresovanú Okresnému súdu Žilina.

9. Zo zoznamu faktúr (č.l. 16 spisu) súd zistil, že faktúry vyhotovené v období od 25.05.2009 do 31.03.2011 v počte 40 boli vystavené na celkovú sumu 30.470,- €.

10. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 17 spisu), uzatvorenej dňa 08.06.2011 medzi obchodnými spoločnosťami VEREX Žilina, a.s., IČO: 36405957 ako postupcom a ROKER SK, s.r.o., IČO: 46105891 ako postupníkom súd zistil, že predmetom zmluvy bolo postúpenie pohľadávok, ktoré má postupca voči obchodnej spoločnosti ROKER, s.r.o. so sídlom: J. Milca 1, 010 01 Žilina, IČO: 36 006 267, a to z titulu neuhradenia faktúr špecifikovaných v bode I. zmluvy o postúpení pohľadávok, v celkovej výške 31.291,96 €, a to za odplatu dohodnutú v čl. III. vo výške 31.291,96 €, ktorú sa postupník zaviazal zaplatiť postupcovi pri podpise tejto zmluvy na bankový účet postupcu č. 2622816134/1100 do 30 pracovných dní.

11. Podľa oznámenia zo dňa 08.06.2011 (č.l. 19 spisu) spoločnosť VEREX Žilina, a.s. oznámila spoločnosti ROKER, s.r.o. postúpenie pohľadávok voči ROKER, s.r.o., špecifikovaných v oznámení o postúpení pohľadávok, podľa zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 08.06.2011 medzi postupcom - spoločnosťou VEREX Žilina, a.s. a postupníkom ROKER SK, s.r.o., prevzatie ktorého oznámenia potvrdila spoločnosť ROKER, s.r.o. podpisom na oznámení o postúpení pohľadávok a pečiatkou spoločnosti v dolnej časti na druhej strane oznámenia.

12. Zo zmluvy o splátkovom kalendári uzatvorenej dňa 21.01.2013 (č.l. 20 spisu) medzi spoločnosťami ROKER SK, s.r.o. so sídlom: Dolné Rudiny 2, 010 01 Žilina, zastúpenej Miriam Fudjakovou, ako dlžníkom na jednej strane a spoločnosťou VEREX Žilina, a.s. so sídlom: M. Rázusa č. 13, 010 01 Žilina, IČO: 36405957, zastúpeného spoločnosťou Dražobná a vymáhacia kancelária, s.r.o., IČO: 44463081 so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 82, jednajúcou X. J., na strane druhej ako veriteľom, za účasti A. L. súd zistil, že podľa čl. I. zmluvy dlžník vyhlásil, že ku dňu podpisu tejto zmluvy dlží veriteľovi čiastku vo výške 30.820,- €, ktorá predstavuje istinu pohľadávky, pričom právnym dôvodom vzniku pohľadávky je neuhradenie faktúr.

Podľa čl. I.3. zmluvy dlžník čo do dôvodu a výšky voči veriteľovi úplne uznal, v súlade s ust. § 323 Obchodného zákonníka, špecifikovaný peňažný záväzok a zaviazal sa ho zaplatiť veriteľovi za podmienok tejto dohody v pravidelných mesačných splátkach vo výške každej čiastkovej splátky 500,- €, splatných vždy k 25. dňu daného kalendárneho mesiaca, a to počnúc mesiacom marec 2013.

Podľa čl. II.1 zmluvy účastník pristupujúci k tejto dohode na strane ručiteľa A. L. vyhlásila, že zhora uvedený záväzok dlžníka voči veriteľovi, vrátane všetkého jeho príslušenstva a prípadných ďalších majetkových nárokov veriteľa vyplývajúcich z tejto dohody, veriteľovi úplne uhradí za podmienok tejto zmluvy namiesto dlžníka, ak dlžník tento záväzok veriteľovi neuhradí.

13. Právny zástupca žalobcu výzvou zo dňa 31.03.2015 (č.l. 21) vyzval žalovaných 1/ a 2/ na základe rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 1T/181/2014-396 zo dňa 13.11.2014, ktorým došlo k schváleniu Dohody o vine a treste zo dňa 06.11.2014, v zmysle ktorej boli žalovaní 1/ a 2/ uznaní za vinných zo zločinu podvodu formou spolupáchateľstva, ktorým konaním na majetku spoločnosti VEREX Žilina, a.s. spôsobili značnú škodu v celkovej výške 30.470,- €, na náhradu uvedenej škody najneskôr do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

14. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 4C/203/2015-28 zo dňa 13.05.2015, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. Žalovaná 1/ podala proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor (č.l. 31 spisu), na odôvodnenie ktorého poukázala na uplynutie premlčacej doby na zaplatenie súm vyúčtovaných jednotlivými faktúrami, špecifikovanými v odpore proti platobnému rozkazu, a to splatnými v čase od 24.07.2009, (faktúra č. 941104174 - premlčaná dňa 24.07.2013) až do dňa splatnosti poslednej faktúry, splatnej dňa 14.12.2009 (faktúra č. 941108732 - premlčaná dňa 14.12.2013).

Keďže dlh vznikol medzi dvoma právnickými osobami, je potrebné v tomto prípade postupovať v intenciách § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, a v zmysle § 397 Obchodného zákonníka - ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba 4 roky. Podmienkou preto, aby počas trvania adhézneho konania došlo k zastaveniu plynutia premlčacej doby, je, aby právo bolo riadne a včas uplatnené. Žalobca podal dňa 07.01.2014 na Okresnej prokuratúre Žilina oznámenie o okolnostiach nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu, v rámci ktorého si uplatnil i nárok na náhradu škody, avšak, ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, jednotlivé uplatnené nároky boli premlčané ku dňu podania oznámenia. Žalovaná 1/ poukázala v odpore na absolútnu neplatnosť zmluvy o splátkovom kalendári zo dňa 21.01.2013 z dôvodov uvedených v § 37 ods. 1 OZ, podľa ktorého sa právny úkon musí urobiť slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne, inak je neplatný, pričom zo Zmluvy o splátkovom kalendári zo dňa 21.01.2013 nie je zrejмый dôvod dlhu, ktorý nie je žiadnym spôsobom bližšie špecifikovaný. Odhladnuc od uvedeného však uvedenou zmluvou došlo i k neplatnému uznaniu dlhu, a to z dôvodu, že uznanie dlhu bolo implementované do zmluvy podvodným spôsobom. Žalovaná 1/ pritom nemala vedomosť o premlčaní dlhu a vzhľadom na uvedené platí ust. § 558, druhá veta OZ.

16. Oznámením o okolnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu (č.l. 34 spisu), doručeným na Okresnú prokuratúru Žilina dňa 07.01.2014, označeného na príjmovej pečiatke spisovou značkou 1Pn 10/14/5501, oznámila Dražobná a vymáhacia kancelária, s.r.o., IČO: 44 463 081, zastúpená konateľom X. J., skutočnosti nasvedčujúce tomu, že pani A. L. ako štatutárny orgán - konateľ spoločnosti ROKER SK, s.r.o, spáchala trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona, keď na základe ústnych objednávok prevzala spoločnosť ROKER, s.r.o., IČO 36 006 262 od spoločnosti VEREX Žilina, a.s. tovar v hodnote 31.291,96 €, ktorý jej bol riadne fakturovaný. Spoločnosť ROKER, s.r.o. svoj záväzok, vyplývajúci jej z povinnosti uhradiť vyfakturovaný tovar nespĺnila, na základe čoho bola dňa 08.06.2011 uzatvorená zmluva o uzatvorení pohľadávky medzi spoločnosť VEREX Žilina, a.s. ako postupcom a spoločnosťou ROKER SK, s.r.o. ako postupníkom, na základe ktorej zmluvy sa postupník zaviazal k úhrade sumy 31.291,96 € ako odplaty za postúpenú pohľadávku. Keďže zo strany postupníka bola uhradená len čiastka 471,96 € ako časť odplaty, poverila spoločnosť VEREX Žilina, a.s. spoločnosť Dražobná a vymáhacia kancelária, s.r.o. k vykonaniu úkonov smerujúcich k uspokojeniu svojej pohľadávky.

Ďalej oznamovateľ uvádza v trestnom oznámení ďalšie skutočnosti, na základe ktorých mal za to, že konanie spoločnosti ROKER, s.r.o. - pani A. L. vykazuje znaky trestného činu podvodu, nakoľko pôvodného veriteľa uviedla od omylu tým, že zmluvne deklarovala úhradu - odkupnú cenu za prevedenie pohľadávky, túto neuhradila a následne sa zbavila spoločnosti spôsobom, ktorý vyvoláva pochybnosti o legálnosti jej postupu. Oznamovateľ ako konateľ splnomocnenca poškodenej osoby žiadal, aby bol vypočutý za účelom nároku na náhradu škody spôsobenej trestným činom podvodu v celkovej výške 30.820,- €, ktorým sa chce pripojiť k trestnému konaniu.

17. Uznesením sp .zn. 4C/203/2015-41 zo dňa 12.11.2015 bol platobný rozkaz zo dňa 13.05.2015 z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému 2/ podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený.

18. Žalobca sa k odporu proti platobnému rozkazu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 10.12.2015 (č.l. 48 spisu), v ktorom poukázal na predmet konania, ktorým je uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej žalobcovi žalovanými 1/ a 2/ trestným činom, ako to vyplýva z rozsudku OS Žilina č.k. 1T/181/2014-396 zo dňa 13.11.2014, ktorým boli žalovaní 1/ a 2/ uznaní za vinných zo zločinu podvodu na tom skutkovom základe, že popísaným spôsobom uviedli žalobcu do omylu a spôsobili mu škodu vo výške 30.820,- €.

K vznesenej námietke premlčania žalovanej 1/ uviedol, že o vzniku škody, o tom, kto ju spôsobil, ako aj o jej výške, sa žalobca dozvedel až z uvedeného právoplatného rozsudku Okresného súdu v Žiline, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.11.2014, pričom právo na náhradu škody bolo riadne a včas uplatnené v trestnom konaní, počas ktorého premlčacia doba neplynula. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 1T/181/2014-396 zo dňa 13.11.2014 bol žalobca ako poškodený odkázaný so svojím nárokom na občianske súdne konanie, z čoho je zrejmé, že žalobca si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody a v konaní riadne pokračoval. Okrem toho žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ uznali dlh Zmluvou o splátkovom kalendári zo dňa 21.01.2013, ktorým sa žalovaná 1/ ako ručiteľ zaviazala uhradiť predmetný dlh, ak ho neuhradí spoločnosť ROKER SK, s.r.o. Aj z tohto titulu je žalovaná 1/ povinná uhradiť žalobcovi dlžnú pohľadávku.

19. Žalovaná 1/ reagovala na hore uvedené podanie žalobcu podaním doručeným súdu dňa 10.02.2017, v ktorom spochybnila tvrdenie žalobcu, že si v trestnom konaní riadne uplatnil nárok na náhradu škody a z tohto dôvodu počas trvania trestného konania nemala plynúť premlčacia doba, ktorý názor je podľa žalovanej 1/ nesprávny z toho dôvodu, že žalobca podal na Okresnej prokuratúre v Žiline podanie o okolnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu, v rámci ktorého si uplatnil i nárok na náhradu škody až dňa 07.01.2014, t.j. až po uplynutí premlčacej doby voči všetkým uplatneným nárokom. Právny názor žalobcu by bol správny len v prípade, ak by bolo oznámenie o okolnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu podané počas plynutia premlčacej doby, čo sa však v uvedenom prípade nestalo. Poukázala tiež, že zo Zmluvy o splátkovom kalendári zo dňa 21.01.2013 nie je zrejмый dôvod dlhu, tento nie je žiadnym spôsobom bližšie špecifikovaný.

20. Súd vo veci vykonal pojednávania dňa 30.06.2017 a 27.09.2017, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom právnych zástupcov strán, výsluchom konateľa žalobcu, výsluchom žalovaných 1/ a 2/, výsluchom svedkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré súdu predložili strany, pripojeným spisom OS Žilina sp. zn. 1T/181/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

21. Žalobca zotrval na žalobou uplatnenom nároku v celom rozsahu, poukázal, že si neuplatňuje voči žalovaným nárok na náhradu škody titulom faktúr, ale nárok na náhradu škody, ktorá už bola zistená v trestnom konaní, v ktorom sa uzatvorením Dohody o vine a treste žalovaní 1/ a 2/ k spáchaniu trestného činu priznali.

22. Právna zástupkyňa žalovaného nesúhlasila s tým, že premlčacia doba začala plynúť až právoplatnosťou rozsudku vydaného v trestnom konaní a navrhla vypočuť v konaní ako svedka pána I., ktorý uzatváral Zmluvu o postúpení pohľadávok v roku 2011 a ktorý je členom predstavenstva spoločnosti žalobcu a výsluchom svedka pána J., ktorý bol obchodným zástupcom a ktorý sa takisto podieľal pri rokovaniach v súvislosti s uzatvorením zmlúv, na základe ktorých si potom žalobca uplatnil nárok na náhradu škody.

23. Žalovaná 1/ uviedla, že Zmluvu o splátkovom kalendári uzatvorenú dňa 21.01.2013, ktorou došlo k neplatnému uznaniu dlhu, v podstate bola donútená podpísať. Na otázku súdu, ktorá osoba uzatvárala za spoločnosť VEREX Žilina, a.s. túto zmluvu, žalovaná 1/ uviedla, že si na to nepamätá, bol to asi muž, pretože väčšinou komunikovali s mužmi. Na výzvu súdu, aby špecifikovala podvodný spôsob, ktorým malo dôjsť k neplatnému uznaniu dlhu, sa žalovaná vyjadríť nevedela.

Následne po predložení Zmluvy o splátkovom kalendári žalovaná uviedla, že si spomína, že zmluva bola uzatvorená tým spôsobom, že bola podpísaná v kancelárii u žalovanej 1/, a prišli vtedy dvaja silní

muži, bola to nejaká vymáhacia firma, búchali po stole s tým, aby to žalovaná 1/ podpísala, lebo to posunú ďalej. Jeden z tých mužov bol pán J., ktorý zmluvu podpísal ako zástupca za spoločnosť VEREX Žilina, a.s.. V trestnom konaní tieto skutočnosti neuviedla, pretože v trestnom konaní sa ich nikto na nič nepýtal. V trestnom konaní žalovaná 1/ ani nevypovedala. Následne žalovaná 1/ uviedla, že na polícii pred vyšetrovateľom vypovedala, ale nepamätá sa na to, či túto okolnosť na polícii uviedla. Dohodu o vine a treste podpísala, pretože im to poradil právnik s tým, že to bude najrozumnejšie, že dostanú dohodu a tým sa to pre nich skončí. Prišli na súd a dohoda o vine a treste im bola navrhnutá zo strany ich právnik 5 minút pred pojednávaním. Žalovaná 1/ sa domnievala, že keď podpíše Dohodu o vine a treste, potom už nebude dlžiť nikomu nič.

24. Právna zástupkyňa žalovaných uviedla, že Zmluvu o splátkovom kalendári považuje za neplatnú, keďže táto bola uzatvorená v tiesni a pod nátlakom zo strany zástupcov dražobnej spoločnosti, ktorí boli splnomocnení spoločnosťou žalobcu, ale najmä z dôvodu neurčitého vymedzenia uznávaného záväzku, keď v zmluve sa uvádza ako právny dôvod vzniku pohľadávky uhradenie faktúr bez ich bližšej špecifikácie, teda sa jedná o neurčitosť právneho úkonu.

25. Konateľ žalobcu na pojednávaní konanom dňa 27.09.2017 uviedol, že obchodovali so spoločnosťou ROKER, s.r.o., a jej konatelia, ako i konatelia spoločnosti ROKER SK, s.r.o. navrhli spoločnosti žalobcu, aby táto odpredala pohľadávku spoločnosti ROKER, s.r.o., za čo bude spoločnosti žalobcu uhradená odplata. V roku 2012 uzatvorila spoločnosť žalobcu mandátnu zmluvu s dražobnou kanceláriou a splnomocnila ju na spravovanie a vymáhanie niektorých pohľadávok po lehote splatnosti. Po určitom čase dostala spoločnosť žalobcu splátkový kalendár, podpísaný štatutármi spoločnosti ROKER SK, s.r.o., vrátane ručenia pani L.. Následne bola spoločnosť žalobcu predvolaná políciou za účelom vyšetrovania zločinu podvodu zo strany žalovaných. Konateľ žalobcu sa vtedy uchádzal, aby škoda spôsobená týmto podvodom bola spoločnosti žalobcu uhradená. Pohľadávky voči spoločnosti ROKER, s.r.o. vznikli titulom dodávania elektroinštalačného materiálu na základe zmluvy. Zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorila spoločnosť žalobcu s pani L. a pánom L., a to na návrh pána L. s tým, že odplatu titulom faktúr dostane spoločnosť žalobcu skôr od spoločnosti ROKER SK, ako od spoločnosti ROKER, s.r.o., keďže pán L. uviedol, že majú novú firmu, ktorá je solventnejšia. Na vymáhaciu spoločnosť sa spoločnosť žalobcu obrátila v roku 2012 preto, lebo obchodní partneri spoločnosti žalobcu v Českej republike predložili dobré referencie o tejto vymáhačskej kancelárii, ktorej spoločnosť žalobcu poskytla z účtovníctva podklady pre pohľadávky, ktoré boli po lehote splatnosti. Škoda, na vymoženie ktorej poverila spoločnosť žalobcu vymáhačskú kanceláriu, spočívala v tom, že pani L. a pán L. presvedčili spoločnosť žalobcu, že im zaplatia odplatu za postúpenie pohľadávok. Spoločnosť žalobcu mala v úmysle podať trestné oznámenie, pretože žalovaní ich uviedli do omylu, čo si žalobca uvedomil vtedy, keď neprichádzala platba, následne však už boli pozvaní políciou na výsluch. Žalobca od samého začiatku, keď žalovaní neuhradili žalobcovi tú odplatu, mal také presvedčenie, že sa jedná o podvod.

26. Svedok O. J., v pomere k žalobcovi - obchodný zástupca spoločnosti žalobcu, uviedol, že mu je známe, že došlo k postúpeniu pohľadávok, keďže sprostredkoval s riaditeľom firmy VEREX, s.r.o. postúpenie pohľadávok vo veci ROKER SK, s.r.o. s tým, že spoločnosť ROKER SK, s.r.o. prevzala pohľadávky ROKER, s.r.o. a zaviazala sa na odplatu VEREX Žilina, a.s. Titulom zmluvy o postúpení pohľadávok však spoločnosti VEREX, a.s. nebola uhradená žiadna odplata. Svedok kontaktoval pána L., aj jeho dcéru, za účelom uhradenie tohto dlhu, a to osobne, telefonicky, písomne ich upomínal, z ich strany boli dávané prísľuby, avšak nikdy k ich splneniu nedošlo.

27. Právny zástupca žalobcu zdôraznil, že žalobca sa domáha nároku na náhradu škody spôsobenej spáchaním úmyselného trestného činu, kedy žalobca bol na takéto občiansko-právne konanie odkázaný trestno-právnym súdom a nejedná sa teda o uplatnenie nároku titulom úhrady faktúr alebo odplaty za postúpenie pohľadávok. Primárnym titulom je teda nárok na náhradu škody z dôvodu spáchania trestného činu žalovanými a tým porušením ich právnych povinností, v súvislosti s ktorým vznikla škoda. Tento nárok nemôže byť premlčaný. O tom, že niekto spáchal trestný čin, sa žalobca mohol dozvedieť až z právoplatného rozsudku, keďže len orgány činné v trestnom konaní môžu jedinú posúdiť, či a kto spáchal nejaký trestný čin. I keď tieto nároky majú pôvod v obchodno-právnych vzťahoch, v ktorých sa uplatňuje 4-ročná premlčacia lehota, v žiadnom prípade nemôže byť nárok na náhradu škody voči žalovaným premlčaný. Preto je aj nadbytočné skúmať, kto bol pri podpise jednotlivých zmlúv, ako boli tieto právne úkony myslené a je aj nadbytočné vykonávať výsluch svedka X. J. zo spoločnosti

Dražobná a vymáhacia kancelária, s.r.o.. Poukázal, že dôkazné bremeno, či dohoda o splátkovom kalendári je platným právnym úkonom, je na žalovanej. Poukázal, že žalovaná 1/ dohodu podpísala, čo nespochybnila.

28. Právna zástupkyňa žalovaných uviedla, že dokazovanie výsluchom X. J. navrhla z dôvodu, aby bola vyriešená otázka riadneho uplatnenia nároku, otázka premlčania a otázka platnosti splátkového kalendára. Tvrdila, že súd nie je viazaný rozsudkom vydaným v trestnom konaní, pokiaľ ide o riadne uplatnenie nároku vzhľadom na otázku premlčania. Poukázala na rozsudok NS SR z 28.5.2010 sp. zn. 1Cb/82/2009, podľa ktorého v prípade prebiehajúceho trestného konania sa poškodený nedozvie o okolnostiach rozhodujúcich pre plynutie premlčacej doby až po právoplatnosti trestného rozsudku, ale okamihom, keď dostal informáciu, na základe ktorej si môže urobiť úsudok, ktorá konkrétna osoba za škodu zodpovedá. Nemusí ísť o nespochybniteľnú istotu o takomto zodpovednostnom subjekte. Poukázala na výpoveď konateľa žalobcu, ktorý uviedol, že o škode vedel v podstate od počiatku, teda odvtedy, ako spoločnosť ROKER SK neuhradila svoj záväzok voči spoločnosti VEREX, a.s. Odvtedy by mal súd odvíjať začiatok plynutia premlčacej doby, teda v rozsahu obdobia od splatnosti faktúr, ktoré vystavila spoločnosť VEREX, a.s. voči spoločnosti ROKER, s.r.o. a maximálne do dátumu uplynutia 30-dňovej lehoty na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej dňa 08.06.2011, v ktorej bola dojednaná 30-dňová lehota na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávok. Poškodený si musí uplatniť nárok na náhradu škody najneskôr do skončenia vyšetrovania a podľa názoru právnej zástupkyne žalovaných až do uplatnenia nároku v občianskom súdnom konaní nebol tento nárok zo strany poškodeného riadne a včas uplatnený, čo si evidentne uvedomoval aj samotný poškodený, keďže ešte dodatočne po podaní žaloby podaním zo dňa 31.10.2014 inicioval uplatnenie nároku na náhradu škody prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

29. Právny zástupca žalobcu poukázal, že rozsudok, ktorý ako judikát citovala právna zástupkyňa žalovaných, nie je možné aplikovať na tento prípad, pretože v poukazovanom prípade sa jednalo o úplne iný skutkový stav, išlo síce o spáchanie trestného činu, ale o tom, kto ho spáchal, akým spôsobom, v akej výške vznikla škoda, sa mohol poškodený dozvedieť aj skôr. Nie je možné žiadať spravodlivo od laika - štatutára právnickej osoby, aby vedel spoľahlivo rozpoznať, či už vznikla nejaká škody titulom trestného činu a teda či si ju môže mimo trestného konania uplatniť ako nárok na náhradu škody v osobitnom občiansko-právnom konaní. Poukázal na to, že A. L. vedela, že predtým v mene ROKER SK, s.r.o. uzatvorila zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávky, že v tejto zmluve sa zaviazala na zaplatenie odplaty vo výške 30.820,- € spoločnosti VEREX Žilina, a.s. a Dohodou o splátkovom kalendári sa tak túto odplatu zaviazala uhradiť a ešte aj ručila za jej splatenie. Poukázal na potrebu aplikácie všeobecnej 4-ročnej premlčacej lehoty na záväzkovo-právne vzťahy titulom postupovaných faktúr, pričom premlčacia doba neuplynula, keďže skutok sa odvíja od Zmluvy o splátkovom kalendári, uzatvorenej dňa 21.01.2013 a žalobca v tomto konaní bola podaná v mesiaci apríl 2015, teda vo všeobecnej 4-ročnej premlčacej dobe. Pokiaľ by sa posudzovalo plynutie 4-ročnej premlčacej doby od podpisu zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 08.06.2011, vzhľadom na podanie žaloby v tomto konaní v apríli 2015 4-ročná premlčacia doba neuplynula.

30. Ďalej poukázal, že Dražobná a vymáhacia kancelária konala v mene žalobcu, keď podávala dňa 07.01.2014 na Okresnú prokuratúru Žilina trestné oznámenie, a už v tomto si konateľ splnomocnenca poškodeného uplatnil nárok na náhradu škody, keďže žiadal, aby bol vypočutý za účelom nároku na náhradu škody spôsobenej trestným činom podvodu. Teda žalobca si od počiatku uplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu škody.

31. Súd sa oboznámil s pripojeným trestným spisom OS Žilina sp.zn. 1T/181/2014 a zistil, že trestné oznámenie Dražobnej a vymáhacej kancelárie, s.r.o. (č.l. 34 spisu sp. zn. 4C/203/2015) zo dňa 16.12.2013 bolo doručené okresnej prokuratúre dňa 07.01.2014 a je žurnalizované na č.l. 2 vyšetrovacieho spisu OR PZ v Žiline ČVS: ORP-106/3-VYS-ZA-2014). Takisto oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 08.06.2011 je žurnalizované na č. l. 8 trestného spisu, zmluva o splátkovom kalendári zo dňa 21.01.2013 na č.l. 10 trestného spisu.

32. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 ods. 1 OZ, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo /ušlý zisk/.

Podľa § 442 ods. 3 OZ škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada, a ak jej to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa ust. § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa ust. § 450 OZ Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 OZ, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za 10 rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 112 OZ, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Podľa ust. § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

34. Súd v konaní postupoval v zmysle § 191 CSP, podľa ktorého súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP na základe zisteného skutkového stavu procesným postupom stanoveným CSP.

35. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym

právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním, alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovávať. Pod pojmom škoda je treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch ako všeobecným ekvivalentom. Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná, nemožno ju len predpokladať. Zavinenie, ako ďalší predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu, má charakter subjektívny, lebo znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode.

V občianskom súdnom konaní je súd viazaný nielen rozhodnutím súdu v trestnom konaní o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, ale aj právnou kvalifikáciou skutku a tým aj formou zavinenia, predpokladanou trestným zákonom.

36. Súd je v tomto konaní viazaný podľa ust. § 193 CSP rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/181/2014-396 zo dňa 13.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2014, ktorým súd rozhodol o schválení Dohody o vine a treste zo dňa 06.11.2014, podľa ktorej dohody boli obvinení A. L. a A. L. uznaní vinnými zo zločinu podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona:

37. Všetky predpoklady vzniku škody, teda protiprávne konanie žalovaných, vznik škody a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaných a škodou, taktiež zavinenie žalovaných, mal súd v konaní z rozsudku sp. zn. 1T/181/2014-396 zo dňa 13.11.2014 ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.11.2014, preukázané, a síce, že pohľadávka, ktorú si titulom náhrady škody v tomto konaní žalobca uplatnil, vznikla ako následok protiprávneho konania žalovaných, ktorí v spolupáchateľstve spáchali zločin podvodu tým, že A. L. ako konateľka spoločnosti ROKER SK, s.r.o., Dolné Rudiny 2, Žilina, IČO: 46105891, s vedomím druhého konateľa a zároveň spoločníka uvedenej spoločnosti A. L. dňa 08.06.2011 uzatvorila za postupníka ROKER SK, s.r.o. Zmluvu o postúpení pohľadávok s postupcom - spoločnosťou VEREX Žilina, a.s., M. Rázusa 13, Žilina, IČO: 36 405 957, predmetom ktorej boli pohľadávky spoločnosti VEREX Žilina, a.s. voči spoločnosti ROKER, s.r.o., J. Milca 1, Žilina, IČO: 36006262, z titulu nezaplatených faktúr za odobratý tovar v celkovej výške 31.291,96 €, ktorú sa postupník zaviazal uhradiť v lehote do 30 pracovných dní na účet postupcu, postupník však zaplatil iba časť odplaty vo výške 471,96 €.

Následne A. L. ako štatutár dlžníka ROKER SK, s.r.o. a zároveň ako fyzická osoba - ručiteľka podpísala s veriteľom VEREX Žilina, a.s. zmluvu o splátkovom kalendári zo dňa 21.01.2013, predmetom ktorej bolo uznanie dlhu z neuhradených faktúr v celkovej výške 30.820,- €, pričom sa zaviazala k pravidelným mesačným splátkam vo výške 500,- € vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom marec 2013.

Podstata tohto protiprávneho konania žalovanej 1/ A. L. ako konateľky spoločnosti ROKER SK, s.r.o., Dolné Rudiny 2, Žilina, IČO: 46105891, spočíva v tom, že s vedomím žalovaného 2/ ako druhého konateľa a zároveň spoločníka uvedenej spoločnosti už v tom čase si musela byť vedomá toho, že uznaný dlh nezplatí, následne už dňa 28.03.2013 bola odvolaná z funkcie konateľky spol. ROKER SK, s.r.o. a dňa 28.06.2013 bol obchodný podiel A. L. a A. L. v tejto spoločnosti prevedený na nového spoločníka a jediným konateľom sa stala I. S., ktorá však oficiálne nedisponovala účtovníctvom spoločnosti a neprevzala ani jej pohľadávky a záväzky.

Týmto konaním A. L. a A. L. uviedli spoločnosť VEREX Žilina, a.s. do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 30.820,- €, teda spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu, čím spáchali zločin podvodu formou spolupáchateľstva.

Týmto protiprávnym konaním žalovaných 1/ a 2/ vznikla žalobcovi finančná ujma a žalobca bol ako poškodený odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

38. Žalovaná 1/ vzniesla námietku premlčania práva na náhradu škody. Právna zástupkyňa žalovaných tvrdila že nárok na náhradu škody, ktorý si uplatňuje žalobca v tomto konaní, je premlčaný, nárok na náhradu škody v trestnom konaní nebol riadne a včas uplatnený. Žalovaná 1/ vzniesla námietku premlčania s poukazom na splatnosť faktúr špecifikovaných v bode I. zmluvy o postúpení pohľadávok

uzatvorenej dňa 08.06.2011 medzi spol. VEREX Žilina, a.s., ako postupcom a spol. ROKER SK, s.r.o., v celkovej výške 31.291,96 €, splatnými v čase od 24.07.2009, (faktúra č. 941104174 - premlčaná dňa 24.07.2013) až do dňa splatnosti poslednej faktúry splatnej dňa 14.12.2009 (faktúra č. 941108732 - premlčaná dňa 14.12.2013) s tým, keďže dlh vznikol medzi dvoma právnickými osobami, je potrebné v tomto prípade postupovať podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka a v zmysle § 397 Obchodného zákonníka, ktorý upravuje premlčaciu dobu v dĺžke 4 roky. Tvrdila, že vzhľadom na dátum podania žalobcu dňa 07.01.2014 na Okresnú prokuratúru Žilina oznámenia o okolnostiach nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu, v rámci ktorého si žalobca uplatnil i nárok na náhradu škody, jednotlivé uplatnené nároky boli premlčané ku dňu podania oznámenia.

39. Súd konštatuje, že na záväzkovo-právny vzťah medzi spoločnosťami VEREX a.s. a ROKER s.r.o. je síce potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. v tomto konaní si však žalobca uplatnil nárok na náhradu škody voči žalovaným v rade 1/ a 2/, ktoré sú fyzickými osobami, preto je potrebné prejednávany prípad subsumovať pod zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka, teda aj premlčanie posudzovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

40. Nárok na zaplatenie žalovanej sumy nie je uplatnený titulom pohľadávky žalobcu postúpenej na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorej výška vyplýva zo súčtu súm vyúčtovaných faktúrami splatnými v čase od 24.07.2009 do 14.12.2009, ale je uplatnený titulom náhrady škody spôsobenej protiprávnym konaním žalovaných v rade 1/ a 2/, ktoré bolo v trestnom konaní klasifikované ako zločin podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

41. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok možno odvrátiť námietkou premlčania. Premlčanie je teda uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Zmyslom inštitútu premlčania je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch, a to prípadne aj za cenu straty vynútiteľnosti práva. Premlčanie má pobádať oprávnený subjekt k tomu, aby pod sankciou premlčania uplatnil svoje právo v stanovených lehotách na príslušných orgánoch a aby tak donekonečna neodďaľoval požiadavku splnenia od povinného subjektu. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. Premlčaním teda právo samo o sebe nezaniká, iba sa oslabuje, a to práve v tej zložke, ktorá predstavuje nárok. Avšak ani nárok premlčaním sám o sebe nezaniká a oprávnený sa môže svojho premlčaného práva domáhať žalobou, na základe ktorej dlžník môže byť na splnenie pohľadávky zaviazaný, ak sa premlčania nedovolá. Ak však žalovaný vznesie námietku, nárok zaniká, ale subjektívne právo trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Ak súd zistí, že uplatnený nárok je premlčaný a dlžník vzniesol námietku premlčania, súd už bližšie neskúma existenciu subjektívneho práva veriteľa.

42. Pri premlčaní práva na náhradu škody je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna a objektívna. Začiatok subjektívnej i objektívnej premlčacej doby je stanovený odlišne, na sebe nezávisle, a ich plynutie a skončenie je tiež vzájomne nezávislé. Subjektívna premlčacia doba môže plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej doby, ktorú nemožno prekročiť. Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a pre začatie jej plynutia je významný subjektívny prvok pozostávajúci z dvoch zložiek, a to kedy sa poškodený dozvie o škode, pričom sa vyžaduje preukázaná vedomosť poškodeného o vzniknutej škode určitého druhu a rozsahu do tej miery, aby mohol svoj nárok uplatniť v žalobnom návrhu na súde, pričom tento okamih sa nemusí kryť s okamihom škodnej udalosti, či s protiprávnym konaním a druhá zložka je, kedy sa poškodený dozvie o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá. Objektívna premlčacia doba, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, je 10-ročná a táto začne plynúť od okamihu škodnej udalosti. Objektívnu premlčaciu dobu nemožno prekročiť, hoci by boli ešte podmienky na plynutie subjektívnej premlčacej doby. Ak uplatnenie nároku na náhradu škody v občianskom súdnom konaní predchádzalo jeho uplatneniu v trestnom konaní, treba pri vnesenej námietke premlčania vychádzať zo zistenia, či nárok na náhradu škody v trestnom konaní bol uplatnený riadne, či poškodený v tomto konaní riadne pokračoval, či mu bola prisúdená celá náhrada škody, alebo bol so svojimi nárokmi odkázaný na konanie vo veciach občianskoprávných a či v občianskom súdnom konaní uplatnil svoj nárok ešte včas v rámci plynutia premlčacej doby, respektíve bezprostredne po skončení trestného konania. Ak poškodený uplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu škody spôsobenej mu trestným činom a v tomto začatom

konaní riadne pokračoval, premlčacia lehota sa zastaví a v priebehu tohto konania neplynie. Po skončení trestného stíhania, v ktorom nedošlo k uloženiu povinnosti nahradit' uplatnenú škodu a poškodený bol vyzrozmeneý o skončení stíhania, plynutie premlčacej doby pokračuje.

43. Protiprávne konanie žalovaných spočíva, ako vyplýva zo skutkového vymedzenia uvedeného v rozsudku sp. zn. 1T/181/2014-396 zo dňa 13.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.11.2014, jednak v uzatvorení Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 8.6.2011 a následného uzatvorenia Zmluvy o splátkovom kalendári zo dňa 21.01.2013. Na záväzkovo-právny vzťah medzi spoločnosťami VEREX Žilina a.s. a ROKER s.r.o. je potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka a uplatňuje sa tak všeobecná 4-ročná premlčacia doba podľa § 397 Obchodného zákonníka. Je zrejmé, že vzhľadom na splatnosť štyridsiatich faktúr v čase od 24.07.2009 do 14.12.2009 nebolo premlčané právo na zaplatenie súm vyúčtovaných faktúrami, s poukazom na dátum uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 8.6.2011 a Zmluvy o splátkovom kalendári zo dňa 21.01.2013. Keďže ale nárok v tomto konaní si žalobca uplatnil titulom náhrady škody spôsobenej protiprávnym konaním žalovaných v rade 1/ a 2/, ktoré bolo v trestnom konaní klasifikované ako zločin podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na uplatnenie ktorého nároku bol žalobca ako poškodený rozsudkom sp. zn. 1T/181/2014-396 zo dňa 13.11.2014 odkázaný podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku na občianske súdne konanie, je potrebné posudzovať premlčanie práva na náhradu škody a nie premlčanie práva na zaplatenie súm vyúčtovaných predmetnými faktúrami, ktoré právo bolo na žalobcu postúpené zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 8.6.2011.

44. Trestné konanie bolo začaté na základe uznesenia zo dňa 10.2.2014 č. ČVS:ORP-106/3-VYS-ZA-2014 (č.l. 37 spisu ČVS: ORP-106/3-VYS-ZA-2014) a bolo vedené, ako je hore konštatované, pre protiprávne konanie žalovaných z dôvodu uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 8.6.2011 a uzatvorenia Zmluvy o splátkovom kalendári dňa 21.01.2013, ktorým konaním bola žalobcovi spôsobená škoda, keďže učením týchto dvoch právnych úkonov bol žalobca uvedený do omylu, že mu žalovaní, resp. spoločnosť, ktorej boli žalovaní konateľmi, sumy vyúčtované faktúrami uhradí. Preto žalovaní nemôžu namietat' premlčanie nároku na náhradu škody s poukazom na splatnosť faktúr, ktorými boli vyúčtované sumy za dodávku tovaru žalobcom spoločnosti ROKER s.r.o., ale môžu vzniesť námietku premlčania práva na náhradu škody spôsobenej zločinom podvodu, ktorá začala plynúť odo dňa, kedy došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla (§ 106 ods. 2 OZ).

45. Bolo potrebné stanoviť začiatok plynutia premlčacej doby.

46. Premlčacia doba začala plynúť až od udalosti, z ktorej škoda vznikla, ktorou udalosťou bolo protiprávne konanie žalovaných, ktorým bola spôsobená škoda, ktorým je vzhľadom na skutkové vymedzenie vyslovené vo výroku rozsudku vydaného v trestnom konaní potrebné chápať učinenie dvoch právnych úkonov - uzatvorenie Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 8.6.2011 v spojitosti s uzatvorením Zmluvy o splátkovom kalendári dňa 21.01.2013, ktorými úkonmi bol žalobca uvedený do omylu, že mu spol. ROKER SK s.r.o. uhradí dlh pôvodného dlžníka spoločnosti ROKER s.r.o., pričom z výroku rozsudku sp. zn. 1T/181/2014-396 zo dňa 13.11.2014 výslovne vyplýva, že A. L. ako konateľka spoločnosti ROKER SK, s.r.o., si už pri uzatvorení zmluvy o splátkovom kalendári zo dňa 21.01.2013, predmetom ktorej bolo uznanie dlhu z neuhradených faktúr v celkovej výške 30.820,- €, uzatvorenej s vedomím žalovaného 2/ ako druhého konateľa a zároveň spoločníka uvedenej spoločnosti, musela byť vedomá toho, že uznaný dlh nezaplatí.

47. Vzhľadom na použité slovné spojenie „už v tom čase“ vo výroku trestného rozsudku: „...následne A. L. ako štatutár dlžníka ROKER SK, s.r.o. a zároveň ako fyzická osoba - ručiteľka podpísala s veriteľom VEREX Žilina, a.s. zmluvu o splátkovom kalendári zo dňa 21.01.2013, predmetom ktorej bolo uznanie dlhu z neuhradených faktúr v celkovej výške 30.820,- €, pričom sa zaviazala k pravidelným mesačným splátkam vo výške 500,- € vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom marec 2013, avšak už v tom čase si musela byť vedomá toho, že uznaný dlh nezaplatí“, je možné určiť dátum udalosti, z ktorej škoda vznikla, najskôr ku dňu 21.1.2013, kedy bola uzatvorená zmluva o splátkovom kalendári. Z použitého

slovného spojenia „už v tom čase“ vyplýva, že zo strany žalovanej 1/ došlo s vedomím žalovaného 2/ k úmyselnému protiprávnemu konaniu, ktoré bolo klasifikované ako zločin podvodu, najskôr dňom 21.1.2013.

Preto až týmto dňom došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla a preto najskôr od tohto dňa mohla začať plynúť objektívna premlčacia doba, v rámci ktorej plynie aj subjektívna 2-ročná premlčacia doba, ktorej počiatok je stanovený podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka dňom, kedy nadobudne poškodený subjektívnu vedomosť o vzniku škody a kto za ňu zodpovedá.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby je možné zhodne stanoviť ku dňu, kedy začala plynúť objektívna premlčacia doba, nie neskôr, a to s poukazom na vyjadrenie štatutárneho zástupcu žalobcu na pojednávaní konanom dňa 27.9.2014, kedy konateľ žalobcu okrem iného uviedol, že žalobca mal v úmysle podať trestné oznámenie, pretože žalovaní ich uviedli do omylu, čo si žalobca uvedomil vtedy, keď neprichádzala platba, následne však už boli pozvaní políciou na výsluch, pričom konateľ žalobcu na pojednávaní objasnil, ako si on vysvetľuje podstatu škody, ktorá podľa jeho názoru spočíva v tom, že pani L.ová a pán L. presvedčili spoločnosť žalobcu, že im zaplatia odplatu za postúpenie pohľadávok, na vymoženie ktorej škody poverila spoločnosť žalobcu vymáhačskú kanceláriu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že táto „vymáhačská kancelária“, ktorou bola spoločnosť Dražobná a vymáhacia kancelária, s.r.o. uzatvorila dňa 21.1.2013 v zastúpení žalobcu Zmluvu o splátkovom kalendári.

48. Súd mal z trestného spisu preukázané, že žalobca si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 30.820,- €, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, a to jednak už v oznámení Dražobnej a vymáhacej kancelárie, s.r.o. (splnomocnenca poškodenej osoby) o okolnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu, doručeným na Okresnú prokuratúru Žilina dňa 07.01.2014 a následne v trestnom konaní aj v výzvou zo dňa 31.10.2014, ktorou bol uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 30.470,- €.

49. K škodovej udalosti teda došlo dňa 21.1.2013. V čase trestného konania premlčacia doba spočívala (§ 112 OZ), rozsudok sp. zn. 1T/181/2014-396 zo dňa 13.11.2014 nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2014. Pokiaľ si teda žalobca podal žalobu na súd dňa 16.4.2015, urobil tak v rámci plynutia premlčacej doby. Právo na náhradu škody sa teda nepremiľalo v objektívnej a ani v subjektívnej premlčacej dobe.

50. V konaní bola spornou platnosť Zmluvy o splátkovom kalendári zo dňa 21.01.2013, predmetom ktorej bolo uznanie dlhu z neuhradených faktúr v celkovej výške 30.820,- €.

51. Súd nemohol v tomto konaní prihliadať na tvrdenia žalovanej 1/ spochybňujúce platnosť Zmluvy o splátkovom kalendári zo dňa 21.01.2013, nakoľko uzatvorenie tejto zmluvy bolo predmetom dokazovania v trestnom konaní a je uvedené vo výroku rozsudku zn. 1T/181/2014-396 zo dňa 13.11.2014 ako skutkové vymedzenie protiprávného konania v spojitosti s predtým dňa 08.06.2011 uzatvorenou Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktoré bolo základom pre právnu kvalifikáciu skutku. Súd je podľa ust. § 193 CSP viazaný rozsudkom vydaným v trestnom konaní sp. zn. 1T/181/2014-396 zo dňa 13.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2014, a tým aj skutkovým vymedzením protiprávného konania obžalovaných, ktoré bolo klasifikované ako zločin podvodu.

52. Pre úplnosť súd konštatuje, že žalovaná 1/ v priebehu konania menila, resp. postupne dopĺňala svoje tvrdenia na odôvodnenie neplatnosti Zmluvy o splátkovom kalendári zo dňa 21.01.2013. Prvý krát platnosť zmluvy namietala v odpore proti platobnému rozkazu s poukazom na ust. § 37 ods. 1 OZ, podľa ktorého sa právny úkon musí urobiť slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne, inak je neplatný a tvrdila, že v Zmluve o splátkovom kalendári zo dňa 21.01.2013 nie je bližšie špecifikovaný dôvod dlhu, tiež tvrdila, že zmluvou došlo i k neplatnému uznaniu dlhu, pretože uznanie dlhu bolo implementované do zmluvy podvodným spôsobom. Následne na pojednávaní začala žalovaná 1/ tvrdiť prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, že zmluva bola uzatvorená pod nátlakom. Žalovaná v rade 1/ spočiatku na svoju obranu tiež tvrdila, že v trestnom konaní neuviedla skutočnosti preukazujúce uzatvorenie zmluvy

pod nátlakom, „pretože v trestnom konaní sa ich nikto na nič nepýtal“, následne však uviedla, že síce na polícii pred vyšetrovateľom vypovedala, ale nepamätá sa na to, či túto okolnosť uviedla.

Súd má za to, že tieto tvrdenia žalovanej sú účelové, uvádzané v snahe dosiahnuť úspech vo veci zamietnutím žaloby. K tomuto záveru súd dospel aj vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaná 1/, aj žalovaný 2/ mali v trestnom konaní zvoleného obhajcu - advokáta na základe plnomocenstva zo dňa 19.2.2014 (č.l. 318 trestného spisu), teda ich záujmy boli v trestnom konaní dostatočne chránené. Pokiaľ aj žalovaná 1/ na pojednávaní tvrdila, že k rozhodnutiu o schválení dohody o vine a treste zo dňa 6.11.2014 došlo unáhle, bez toho, aby bola žalovaná 1/ na uzatvorenie takej dohody dostatočne pripravená, výslovne uviedla, že mala na rozhodnutie, či k dohode pristúpi, čas 5 minút, súd po oboznámení sa s trestným spisom konštatuje, že žalovaná mala dostatok času na rozhodnutie, či uzatvorí dohodu o vine a treste, vzhľadom na chronológiu vyplývajúcu z trestného spisu. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.11.2014 obžalovaná A. L., obžalovaný A. L. a obhajca obžalovaných zhodne uviedli, že majú záujem o konanie o vine a treste a prokurátorka okresnej prokuratúry súhlasila v prípade splnenia zákonných podmienok s konaním o dohode o vine a treste. Dohoda o vine a treste bola uzatvorená až dňa 6.11.2014 a až dňa 13.11.2014 bola na verejnom zasadnutí rozsudkom schválená.

53. V zákonom ustanovení § 438 ods. 1 OZ je upravená spoločná zodpovednosť dvoch alebo viacerých škodcov, pričom platí zásada, že títo škodcovia zodpovedajú za vzniknutú škodu spoločne a nerozdielne. Z rozsudku sp. zn. 1T/181/2014-396 zo dňa 13.11.2014 mal súd preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ sa dopustili trestnej činnosti spoločným konaním, ktorým naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že škoda, ktorá vznikla poškodenému žalobcovi, vznikla ako následok v priamej a príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaných 1/ a 2/, za ktorú žalovaní zodpovedajú spoločne a nerozdielne.

54. Žalobca si k istine uplatnil príslušenstvo pohľadávky vo forme úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy 30.470 Eur od 13.04.2015 do zaplatenia.

Žalobca oprávnenne uplatnil na súde žalovanú istinu spolu s príslušným úrokom z omeškania, uplatneným v zákonnej výške, pretože žalovaní sú v omeškaní s plnením peňažného dluhu najneskôr odo dňa 13.4.2015, vzhľadom na doručovanie výzvy žalobcu zo dňa 31.03.2015, ktorou boli žalovaní 1/ a 2/ vyzvaní na náhradu škody v lehote najneskôr do 5 dní odo dňa doručenia výzvy, pričom žalovaní nepopreli, že im bola výzva doručená, ani iným spôsobom nespochybnili uplatnený nárok na úrok z omeškania.

Súd preto žalobe aj v tejto časti vyhovel.

55. Vzhľadom na úmyselné spôsobenie škody žalovanými nie je prípustné podľa § 450 tretej vety OZ škodu znížiť.

56. Súd dokazovanie navrhnuté žalovanými - výsluchom svedka X. J. na okolnosti uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 21.1.2013 ako nadbytočné nepripustil, vzhľadom na hore uvedený právny záver o nepripustnosti preskúmať platnosť tejto zmluvy, ktorá bola predmetom dokazovania v trestnom konaní a je vo výroku rozsudku vydanom v trestnom konaní uvedená v rámci skutkového vymedzenia protiprávneho konania a s poukazom na viazanosť súdu rozsudkom vydaným v trestnom konaní podľa § 193 CSP.

57. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 a 2 CSP a priznal žalobcovi voči žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % vzhľadom na plný úspech vo veci. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa ust. § 262 ods. 1 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).