

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4Pc/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316207027
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316207027.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľky D. C., A.. XX.XX.XXXX, W. M. D. XXX, zast. JUDr. Stanislav Rešutík, advokát so sídlom Nám. M. R. Štefánika 29/36, Brezno, IČO: 45 028 559, proti odporcovi H. C., A.. XX.XX.XXXX, W. M. D. XXX, zast. JUDr. Karin Uhrínová, advokátka so sídlom Nám. Š. Moyzesa 4, Banská Bystrica, IČO: 37 949 098, o určení príspevku na výživu manžela, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Navrhovateľka je p o v i n n á nahradiť odporcovi trovy konania spočívajúce v súdnych poplatkoch vo výške 6,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 393,16 Eur na účet právneho zástupcu odporcu vedený v X. X., Y..X., č.ú.: XXXXXXXXXX/XXXX, do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 14.10.2016 domáhal, aby súd určil odporcovi povinnosť prispievať navrhovateľke od 01.12.2015 do 31.05.2016 na výživu mesačne sumou 130,- Eur a od 01.06.2016 ďalej sumou 280,- Eur mesačne. Rovnako sa návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť jednorazovo prispieť navrhovateľke na vykonané opravy a údržbu motorového vozidla sumou 1200,- Eur. Záverom požiadala súd, aby bol odporca zaviazaný povinnosťou nahradiť navrhovateľke trovy konania.

2.Súd vyčíslil súdny poplatok za návrh v časti povinnosti odporcu jednorazovo prispieť navrhovateľkena vykonané opravy a údržbu motorového vozidla sumou 1200,- Eur v súlade s položkou 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov č. 71/1992 Zb., vo výške 72,- Eur.

3.Podaním zo dňa 26.10.2016, doručeným 03.11.2016, vyzval súd navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v časti povinnosti odporcu jednorazovo prispieť navrhovateľke na vykonané opravy a údržbu motorového vozidla sumou 1200,- Eur, vo výške 72,- Eur, pričom ju upozornil na následky nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote 10 dní.

4.Uznesením č.k. 4Pc/6/2016-25 zo dňa 01.12.2016 súd zastavil konanie v časti nároku spočívajúcom v povinnosti odporcu jednorazovo prispieť navrhovateľke na vykonané opravy a údržbu motorového vozidla sumou 1200,- Eur.

5.Podaním doručeným dňa 31.03.2017 sa odporca vyjadril k návrhu. V rámci podania požiadal súd, aby návrh navrhovateľky zamietol a zaviazal ju povinnosťou nahradiť trovy konania odporcu v plnej výške.

6.Súd vytýčil termín pojednávania na 14.08.2017 na ktorý predvolal účastníkov konania. Na pojednávaní navrhovateľka vzala návrh na určenie manželského výživného späť a žiada súd, aby konanie zastavil.

Odporca prítomný na pojednávaní zobral späťvzatie návrhu na vedomie a nijako sa k nemu bližšie nevyjadril.

7.Podaním doručeným dňa 24.08.2017 si odporca vyčíslil trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 393,16 Eur.

8.Uznesením č.k. 4Pc/6/2016-100 zo dňa 13.09.2017 sú zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť súdny poplatok vo výške 2x3 Eur za podania urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom.

9.Odporca dňa 22.09.2017 uhradil súdny poplatok vo výške 6,- Eur.

10.Súd pri rozhodovaní postupoval podľa týchto zákonných ustanovení:

11.Podľa § 29 ods. 1 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12.Podľa § 29 ods. 2 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

13.Podľa § 29 ods. 3 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

14.Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15.Podľa § 55 C.m.p., súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

16.Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17.Podľa § 155 C.m.p., konanie sa začína len na návrh.

18.Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. (ďalej Advokátskej tarify), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

19.Podľa § 10 ods. 2 Advokátskej tarify, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

20.Podľa § 10 ods. 3 Advokátskej tarify, ak je predmetom právnej služby opakujúce sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení; ak ide o plnenie na čas dlhší ako päť rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia.

21.Podľa § 13a ods. 1 Advokátskej tarify, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

- e) vypracovanie právneho rozboru vecí,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

22. Podľa § 13a ods. 4 Advokátskej tarify, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania vecí, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

23. Podľa § 16 ods. 3 Advokátskej tarify, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

24. Podľa § 15 písm. a) Advokátskej tarify, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

25. Podľa § 17 ods. 1 Advokátskej tarify, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

26. Vychádzajúc z § 29 ods. 1, 2, 3 C.m.p., z prejavenej vôle navrhovateľky, a zo skutočnosti, že odporca sa k späťvzatiu návrhu návrhu nevyjadril, súd konanie o návrhu na určenie príspevku na výživu manžela zastavil.

27. Keďže konanie o návrhu na určenie výživného je s poukazom na ustanovenie § 155 C.m.p. konaním, ktoré sa môže začať len na návrh, súd nemohol v danom prípade aplikovať ustanovenie § 29 ods. 2 C.m.p..

28. V mimosporových konaniach upravených civilným mimosporovým poriadkom platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 C.m.p.). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil. Civilný mimosporový poriadok však pripúšťa výnimky, a to v § 53 až 55 C.m.p.. Výnimku zo zásady uvedenej v § 52 C.m.p. predstavuje aj § 55 C.m.p., ktorý oprávňuje súd priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Napríklad v konaní o rozvod manželstva dáva súdu možnosť priznať náhradu trov konania tomu z manželov, ktorý svojim správaním nedal príčinu k rozvratu vzťahov medzi manželmi a pod. Zákon nekonkretizuje, komu môže súd podľa tohto ustanovenia náhradu trov konania priznať, preto nie je namieste zužujúci výklad, že tak môže urobiť len v prospech účastníka. Zákonodarca konštatoval, že materiálny korektív spravodlivého požadovania náhrady trov konania môže súd použiť vo všetkých typoch mimosporových konaní. Treba zároveň zdôrazniť, že pre aplikáciu § 55 C.m.p. nie je nevyhnutným predpokladom úspech v konaní.

29. Ako konštatoval Ústavný súd SR v rozhodnutí, sp. zn. IV. ÚS 147/08, pri rozhodovaní o náhrade trov konania treba prihliadnúť s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu aj na spravodlivé riešenie vzťahov medzi účastníkmi konania, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou materiálneho prístupu k výkonu súdnictva. Pre určenie povinnosti nahradiť trovy konania medzi účastníkmi nie je významné, že niektorý z nich je oslobodený od súdnych poplatkov. O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 C.m.p.).

30. Preverením predmetného spisu dospel súd k záveru, že s ohľadom na okolnosti predmetného konania, je dôvod na priznanie trov konania odporcovi voči navrhovateľke v zmysle § 55 C.m.p.. Odporca predmetné konanie nevyvolal ako ani svojim správaním nedal podnet na podanie návrhu. Keďže navrhovateľke bola zo strany Centra právnej pomoci ustanovený advokát na poskytovanie právnej

pomoci v predmetnom konaní, nevyhnutne si musel advokáta na poskytovanie právnej pomoci v konaní zabezpečiť aj odporca, ak chcel byť v konaní úspešný. V rámci predmetného konania navrhovateľka svojim späťvzatím bez udania právne relevantného dôvodu zavinila zastavenie konania a bolo by nespravodlivé, aby náklady spojené s priebehom tohto konania si bol odporca, ktorý začatie tohto konania nezavinil, povinný hradiť sám. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd považoval priznanie trov konania odporcovi voči navrhovateľke v rozsahu 100% v zmysle § 55 C.m.p., ktoré mu vznikli, za spravodlivé.

31.Odporca si v priebehu konania uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 393,16 Eur. Odporcovi v priebehu konania vznikol taktiež nárok na úhradu súdneho poplatku vo výške 6,- Eur, ktorý mu bol uložený uznesením č.k. 4Pc/6/2016-100 zo dňa 13.09.2017 a ktorý odporca uhradil. Odporca si v priebehu konania žiadne ďalšie trovy konania neuplatnil.

32.Tarifná hodnota veci, t.j. predmetu sporu, z ktorej odporca, ako aj tunajší súd vychádzal, predstavuje uplatnený nárok navrhovateľky na príspevok na výživné vo výške 130,- Eur mesačne x 6 (od 01.12.2015 do 31.05.2016) = 780,- Eur, 280,- Eur mesačne x 9 (od 01.06.2016 do februára 2017 - dátum právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva navrhovateľky a odporcu) = 2520,- Eur, spolu 3300,- Eur v zmysle § 10 ods. 3 Advokátskej tarify.

33.Odmena advokáta odporcu pozostáva z odmeny za tri úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 16.03.2017, vyjadrenie sa k návrhu zo dňa 30.03.2017, účasť na pojednávaní dňa 14.08.2017) prvé dva vo výške 121,17 Eur, tretí vo výške 60,58 Eur, spolu s paušálnou náhradou nákladov za úkony vykonané v roku 2017 vo výške 3 x 8,84 Eur, čo spolu predstavuje sumu 329,44 Eur v zmysle § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 15 písm. a), § 16 ods. 3 Advokátskej tarify.

34.Súd priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcu v náhrade cestovných výdavkov za cestu autobusom na pojednávanie dňa 14.08.2017 na trase Banská Bystrica - Brezno a späť v celkovej výške 4,80 Eur (2x2,40) v zmysle § 15 písm. a) Advokátskej tarify.

35.Na základe predloženého vyúčtovania súd priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcich aj v náhrade za stratu času stráveného cestou právneho zástupcu na pojednávanie tunajšieho súdu dňa 14.08.2017 na trase Banská Bystrica - Brezno a späť, t. j. celkovo za 4 polhodiny po 14,73 Eur za jednu polhodinu, čo spolu predstavuje 58,92 Eur v zmysle ust. § 15 písm. a), § 17 ods. 1 Advokátskej tarify.

36.Odporcovi ako účastníkovi, ktorému bola v zmysle § 55 C.m.p. priznaná náhrada trov konania voči navrhovateľke v rozsahu 100% súd priznal náhradu trov konania spočívajúcich v súdnych poplatkoch zaplatených v priebehu konania vo výške 6,- Eur a v trovách právneho zastúpenia, spočívajúcich v odmene právneho zástupcu odporcu vo výške 393,16 Eur na úhradu ktorých súd zaviazal navrhovateľku.

37.Súd v zmysle ust. § 232 ods. 3, § 234 ods. 2 C.s.p. predĺžil zákonom určenú lehotu splnenia povinnosti uložených navrhovateľke vo výroku II. z 3 dní na 30 dní, počas ktorých bude mať navrhovateľka dostatok času na to, aby si obstarala rozumným spôsobom prostriedky na úhradu uloženej povinnosti, prípadne sa s odporcom dohodla na vyporiadaní svojich finančných záväzkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p., § 62 ods. 1 C.m.p. odôvodniť len tým, že - neboli splnené procesné podmienky,

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.