

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/128/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717012134
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7717012134.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.9.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

ml.P. M., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom J. - K. B. č.XXXX, okres Michalovce,

uznáva sa vinným

- z prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr.zák.

preto, že

dňa 27.02.2017 v čase o 16,30 h v kat. území obce J. v časti K. B., okr. C. na rieke B., v rybárskom revíri č. X-XXXX-X-X, ktorý obhospodaruje C. organizácia D. rybárskeho zväzu C., neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia na lov rýb prišiel k rieke B. a čereňom o rozmeroch 2,5x 2,5 m lovil ryby, pričom ulovil 2 ks pleskáča vysokého, lat. S. brama o dĺžke 30 cm a 35 cm, čím pre poškodenú Mestskú organizáciu Slovenského rybárskeho zväzu Michalovce spôsobil škodu vo výške 10€,

teda

- neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že lovil ryby bez povolenia a zakázaným spôsobom,

za to sa odsudzuje

Podľa § 310 ods.1 Tr.zák. s použitím §§ 54, 111, 36 písm.l, 38 ods.3 Tr.zák. k trestu povinnej práce vo výmere 100 (sto)hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. odkazuje poškodeného Mestskú organizáciu D. rybárskeho zväzu, L.. M. XX, 07101 Michalovce s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvineného ml. P. M. pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bol zistený nasledujúci skutkový stav. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o možnosti vykonať jedno z vyhlásení uviedol, že je vinný zo spáchania trestnej činnosti.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedal nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol áno. Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby uviedol áno.

Na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný uviedol áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu uviedol áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok uviedol áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny v rozsahu jeho priznania, s tým, že v ďalšom konaní nevykonával dokazovanie o výroku o vine, ale len o výroku o treste a o škode.

Na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaného zo zločinu ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pretože obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr.zák. po subjektívnej aj objektívnej stránke, pričom protiprávnosť jeho konania spočíva v tom, že neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva loviac ryby bez povolenia.

Obžalovaný nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, je bez pracovného pomeru. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T/101/2015 z 19.5.2016 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Tr.zák. k trestu povinnej práce v trvaní 90 hodín.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu postupoval v súlade s §§ 34,36,37,38 Tr. zák., na základe čoho uložil obžalovanému trest povinnej práce v trvaní 100 hodín.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol na poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti, je mladistvou osobou.

Súd považuje takto uložený trest za zákonný a primeraný aj vzhľadom na protiprávnosť konania obžalovaného a takto uložený trest zabezpečí nápravu v správaní sa obžalovaného, aby viedol v budúcnosti riadny život a nedopúšťal sa takejto, ale ani inej trestnej činnosti a taktiež bude dostatočne odradzujúco pôsobiť na ďalších členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali podobnej ale ani inej trestnej činnosti, čím bude splnený účel trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Súd odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože v osobe obžalovaného sa jedná o mladistvú osobu .

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.