

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010064
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617010064.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Radoslava Smatana, PhD. a prísediacich Janky Pilátovej a Ingrid Nedasovej v trestnej veci proti obžalovanému S. Q., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.09.2017, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e výrok o vine, treste a náhrade škody vo vzťahu k obžalovanému S. Q. z rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/10/2017-568 zo dňa 28.06.2017, právoplatným dňa 14.07.2017, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a

Obžalovaný

S. Q., nar.XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T.,
I. XXXX/X, nezamestnaný, ženatý t.č. v ÚVTOS Želiezovce,

je v i n n ý , ž e :

1/ po vzájomnej dohode v čase o 01:43 hod. dňa 28.09.2016 v obci Blesovce, vykonali v súčasnosti s už právoplatne odsúdeným S. H. vlámanie do predajne potravín COOP Jednota tak, že S. H. priviezol na osobnom motorovom vozidle zn. F. K., EČ: T.-XXX A., S. Q. pred uvedené potraviny, tu ho vysadil a čakal na neho v aute, zatiaľ čo obžalovaný S. Q. rukami vytlačil časť sklenej výplne výkladu na predajni, cez takto vytvorený otvor vošiel do predajne, kde odcudzil z regálu za predajným pultom presne nezistené množstvo cigariet rôznych značiek, a z priestoru predajne rôzne druhy potravín a drogériu, ktoré si naložil do troch plastových nákupných košíkov a krabice od banánov, takto odcudzený tovar si položil na zem pri rozbitý výklad, ale nestihol s odcudzeným tovarom nastúpiť do pristaveného auta, pretože obaja obžalovaní boli vyrušení hliadkou polície, ktorá ich na mieste zadržala, uvedeným konaním si páchatelia prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, závažnejším spôsobom konania - vlámaním a spôsobili poškodenému podnikateľskému subjektu: COOP Jednota spotrebné družstvo, Stummerova č. 324/5, Topoľčany, IČO: 168904, škodu vo výške 690,04 € a poškodením škodu vo výške 401,49 €,

2/ v čase od 19:30 hod. dňa 13.08.2016 do 03:49 hod. dňa 14.08.2016 v Topoľčanoch vošiel od ulice Stredánskej cez dvere otvorenej brány do areálu Nemocnice s poliklinikou, n.o. Topoľčany a následne ku komplexu garáží č. XX. až XX, nachádzajúcej sa v zadnej časti areálu, kde prišiel ku garáži označenej číslom XX, ktorej nájomcom je K. J., na ktorej chytil kľučku a viackrát potiahol garážovú bránu označenú číslom XX, ktorá sa mu otvorila, následne neoprávnene vošiel do autodiely, odkiaľ z odparkovaného osobného motorového vozidla zn. Š. V., Č. farby, medzinárodné EČ: E. XXXX Z., odcudzil kompletne predné a zadné svetlá v celkovej hodnote 180,- €, z interiéru predného vozidla odcudzil autorádio zn. SONY X-plode v hodnote 40,-Eur, ďalej odcudzil rôzne druhy náradia nachádzajúce sa vo vozíku na náradie zn. ELIT Force Profesionál v hodnote 1068,-Eur, z rôznych miest autodiely odcudzil kompletnú

sadu 4 ks zimných pneumatík zn. Kleber, rozmer 205/55 R16, s plechovými diskami, v celkovej hodnote 416,- €, 4 ks zimných pneumatík zn. Nokiany o rozmere 175/65 R14 v celkovej hodnote 153,20 €, 4 ks zimných pneumatík zn. KLEBER KRISALP, rozmer 215/55 R16 v celkovej hodnote 120,- €, 4 ks zimných pneumatík zn. MICHELLIN, rozmer 225/60 R18 v celkovej hodnote 120,- €, všetko patriace K. J., taktiež z rôznych miest autodiálne odcudzil kompletnú sadu 4 ks zimných pneumatík na elektrónoch, nezistenej značky, rozmerov 225/55 R16 v celkovej hodnote 400,- €, kompletnú sadu 4 ks zimných pneumatík s hliníkovými diskami, nezistenej značky, rozmerov 205/55 R16 v celkovej hodnote 200,- €, kompletnú sadu 4 ks zimných pneumatík s hliníkovými diskami, nezistenej značky, rozmerov 195/65 R15 v celkovej hodnote 330,- €, patriace S. D., následne s odcudzenými vecami odišiel preč, čím poškodeným K. J. a S. D. spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 3027,20 € z toho poškodenému S. D. škodu vo výške 930,- €,

3/ dňa 04.09.2016 v čase o 05:22 hod. v Topoľčanoch prišiel do areálu Nemocnice s poliklinikou, n.o., na ul. Pavlovovej ku komplexu garáží, ktorý sa nachádza v zadnej časti areálu a následne ku garáži označenej č. XX, ktorej nájomcom je K. J., na ktorej pomocou skrutkovača vypáčil garážovú bránu v oblasti zámku, vošiel do vnútorných priestorov garáže odkiaľ odcudzil zväračku zn. POWER MAT S MIG 185, v.č. 967718, čiernej farby, bez vrchného krytu, v hodnote 289,- € a 4 ks zimných pneumatík zn. Tristar S220 Snowpower XL 255/50 R19 v hodnote 808,- € a následne s týmito vecami odišiel preč, čím týmto konaním spôsobil K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., škodu vo výške 1097,- €"

4/ dňa 16.09.2016 v čase asi o 01.00 h v obci Nedanovce prišiel k budove číslo 01-160 predajne COOP Jednota Topoľčany, pri vstupnej kovovej bráne do areálu objektu si zobral plechový sud, ktorý postavil pod okno zo sklobetónu z bočnej strany predajne COOP Jednota, zobral do ruky časť odlomeného betónu a s ním rozbil okno zo sklobetónu o rozmere 1x1 meter do ktorého spravil otvor o rozmere 30x50 cm nepravidelného tvaru, následne cez tento otvor preliezol do miestnosti skladu a následne prešiel do miestnosti predajne odkiaľ odcudzil cigarety rôznych značiek, rôzne druhy drogistického tovaru, rôzne druhy cukrovínok, baterky, zapaľovače, 2 ks monitorov zn. Dell, nezistené množstvo stravných lístkov v hodnote 54,50 €, následne odcudzený tovar nahádzal do papierových škatúl, z ktorými z predajne vyšiel rovnakou cestou von a následne odcudzené veci odniesol do miesta trvalého bydliska v T., kde ich následne odpredal neznámej osobe, čím svojim konaním spôsobil spotrebnému družstvu COOP Jednota Topoľčany odcudzením tovaru škodu vo výške 2.169,73 € a poškodením predajne škodu vo výške 356,- €,

t e d a :

v bode 1/ až 4/

sčasti samostatne a sčasti ako spolupáchateľ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil takým činom väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 4/

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/ až 4/

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 4/

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci - svietidlo striebornej farby, rezač skla s drevenou rúčkou o dĺžke 13 cm, kovový pajser (časť hasáku) o dĺžke 25,5 cm, skrutkovač 27 cm so šedomodrou rúčkou, skrutkovač 17 cm s čiernou rúčkou, jeden pár rukavíc sivej farby, jeden pár rukavíc bielej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej COOP Jednota Topoľčany spotrebné družstvo, so sídlom Stümmerova 5, 955 21 Topoľčany, IČO: 168904 škodu na odcudzenom tovare vo výške 2.169,73 € a škodu poškodením zariadenia vo výške 356 €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených: K. J., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom R. a S. D., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., N. XXXX/XX s ich nárokmi na náhradu škody o d k a z u j e na civilné sporové konanie.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému S. Q. spoločne s už odsúdeným S. H. nahradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo, IČO: 00 168 904, Stummerova 5, Topoľčany 955 21, vo výške 401,49 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo, IČO: 00 168 904, Stummerova 5, Topoľčany 955 21, so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilné sporové konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 24.03.2017 na tunajší súd pod sp. zn. Pv/351/16/3305-38 obžalobu na S. Q. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 27.09.2017, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, pričom bol zároveň poučení aj o skutočnosti, že žalovaný skutok je len čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu a súd mu bude ukladať trest spoločný i úhrnný, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti COOP Jednota v tomto konaní Z. J. na hlavnom pojednávaní zotrvala na uplatnenom nároku na náhradu škody z titulu odcudzených vecí a poškodenia zariadenia v celkovej výške 2.525,73 €. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uznal uplatnený nárok na náhradu škody.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to vyčíslenie škody z č.l. 93, lustrácia v registri priestupkov z č.l. 162, lustrácia v ZVJS z

č.l. 170, odpis z registra trestov z č.l. 181, lustrácia v databáze súdov z č.l. 182-186 a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/10/2017.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania uznal obžalovaného (na rozdiel od obžaloby, kde bol obžalovanému kladený za vinu skutok tvoriaci čiastkový útok pokračovacieho trestného činu) za vinného v bodoch 1 až 4 z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva (čiastkový útok v bode 1) podľa § 20 Trestného zákona a zároveň v bode 4 i z prečinu poškodzovania cudzej veci § 245 ods. 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na ukladanie spoločného trestu ku čiastkovým útokom popísaným v bodoch 1 až 3, za ktoré bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 2T/10/2017-568 zo dňa 28.06.2017, právoplatným dňa 14.07.2017, ktoré boli právne kvalifikované ako je vyššie uvedené. Súd preto uznal obžalovaného za vinného tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Z hľadiska formy zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je ženatý, má S. dieťa, pred nástupom do výkonu trestu bol nezamestnaný. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nebol. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Topoľčany v konaní pod sp. zn. 2T/10/2017. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol doteraz 1 krát postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že do súčasnosti bol 7 krát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/10/2017-568 zo dňa 28.06.2017, právoplatným dňa 14.07.2017, ktorým bol uznaný za vinného v bodoch 1 až 3 z pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. e/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia veci - svietidlo striebornej farby, rezač skla s drevenou rúčkou o dĺžke 13 cm, kovový pajser (časť hasáku) o dĺžke 25,5 cm, skrutkovač 27 cm so šedomodrou rúčkou, skrutkovač 17 cm s čiernou rúčkou, jeden pár rukavíc sivej farby, jeden pár rukavíc bielej farby. Zároveň súd rozhodol i o náhrade škody.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u neho zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho, a že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti, a taktiež zistil dve priťažujúce okolnosti, a to že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol za trestný čin odsúdený. Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vychádzal súd pri súbehu trestných činov zo zákonom stanovenej trestnej sadzby vzťahujúcej sa na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, t. j. na pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, s trestnou sadzbou 3 roky až 10 rokov. Vychádzajúc z tejto trestnej sadzby súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest je zároveň trestom spoločným podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko sa v prípade skutku spáchaného dňa 16.09.2016 (obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske Pv 351/16/3305-38 zo dňa 24.03.2017) jedná o čiastkový útok tvoriaci súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky (čiastkové útoky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v bodoch 1 až 3, spáchané dňa 28.09.2016, z 13.08.2016 na 14.08.2016 a 04.09.2016) už bol obžalovaný odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 2T/10/2017-568 zo dňa 28.06.2017, právoplatným dňa 14.07.2017. Všetky uvedené útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania i v predmete útoku, a taktiež subjektívna súvislosť v podobe jednotiaceho zámeru páchatel'a, preto súd uložil obžalovanému úhrnný a zároveň spoločný trest odňatia slobody v určenej výmere, a súčasne zrušil výrok o vine, treste a náhrade škody vo vzťahu k obžalovanému v skôr vydanom rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 2T/10/2017-568 zo dňa 28.06.2017, právoplatným dňa 14.07.2017 s tým, že jednotlivé čiastkové útoky tu uvedené prevzal do nového rozhodnutia. Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery bol súd viazaný

skutkovými zisteniami zrušeného rozhodnutia a zohľadnil požiadavku, že pri pokračovacom trestnom čine nemožno uložiť páchatelovi miernejší trest, než mu bol uložený skorším rozhodnutím, a súd taktiež zohľadnil spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce i poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, pričom kladne vyhodnotil skutočnosť, že obžalovaný sa dobrovoľne doznal k spáchaniu čiastkového útoku, za ktorý bola podaná obžaloba tunajšou prokuratúrou a napomáhal pri objasnení predmetnej trestnej činnosti. Preto súd považoval uloženie rovnakého trestu, aký mu už bol uložený Okresným súdom Topoľčany, ktorý rozhodoval naposledy (teda nie miernejší) za postačujúci na naplnenie jednotlivých zložiek funkcie trestu, teda individuálnej i generálnej prevencie, ako i zložky výchovnej.

Súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí - svietidlo striebornej farby, rezač skla s drevenou rúčkou o dĺžke 13 cm, kovový pajser (časť hasáku) o dĺžke 25,5 cm, skrutkovač 27 cm so šedomodrou rúčkou, skrutkovač 17 cm s čiernou rúčkou, jeden pár rukavíc sivej farby, jeden pár rukavíc bielej farby, keď tento výrok rozhodnutia prevzal zo zrušeného rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/10/2017.

Poškodená spoločnosť COOP Jednota si v prebiehajúcom trestnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody a na hlavnom pojednávaní splnomocnenec tejto spoločnosti na tomto nároku zotrval, pričom si uplatnili náhradu škody z titulu odcudzených vecí v sume 2.169,73 € a z titulu poškodenia zariadenia v sume 356 €, teda celkovo vo výške 2.525,73 €. Škoda poškodenej spoločnosti vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, ktorý uplatnený nárok na náhradu škody uznal, preto mu súd uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti túto sumu.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci súd ukladal obžalovanému spoločný trest, prevzal výrok o náhrade škody z rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/10/2017 zo dňa 28.06.2017, právoplatným dňa 14.07.2017 a poškodených K. J. a S. D. odkázal s ich nárokom na náhradu škody na civilné sporové konanie. Zároveň uložil obžalovanému Q. spoločne s už odsúdeným S. H. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti COOP Jednota Topoľčany vo výške 401,49 € a zároveň odkázal v zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť COOP Jednota Topoľčany so zvyškom nároku na náhradu škody na civilné sporové konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaní urobili vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).