

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/364/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216200062
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3216200062.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobcu: T., zastúpeného T. proti žalovanému: J., t. č. bytom C., zastúpenému T., o zaplatenie 5.042,80 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 5C/8/2016-56 zo dňa 29. júna 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobca **m á** voči žalovanému **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi (ktorým bol pôvodne B., s.r.o. v likvidácii, so sídlom F. XXXX/X, Q., IČO XX XXX XXX) sumu 5.042,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 2.200 eur od 11.12.2014 do 10.01.2015 a zo sumy 4.400 eur od 11.01.2015 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že tento záväzok žalovaného je jeho spoločným a nerozdielnym záväzkom so záväzkom spoločnosti P. C., s.r.o., IČO XX XXX XXX, W. XXX, R. P. Súd prvej inštancie ďalej uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 302,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 757,85 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie zdôvodnil tým, že platobným rozkazom zo dňa 17.02.2015, č.k. 6Cb/8/2015-23 Okresný súd Bánovce nad Bebravou zaviazal spoločnosť R., spol. s.r.o., aby zaplatila žalobcovi sumu 4.400 eur s príslušenstvom, paušálnu náhradu nákladov a trovy konania. Konateľom spoločnosti R., spol. s.r.o. bol v období od 07.05.2014 do 21.04.2015 žalovaný. Spoločnosť R., spol. s r.o. bola ku dňu 22.04.2015 vymazaná z Obchodného registra Slovenskej republiky z dôvodu jej zániku v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou P. C., s.r.o. Dňa 22.06.2015 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená „Dohoda o pristúpení k záväzku podľa § 534 Občianskeho zákonníka“, v ktorej sa účastníci dohodli, že v prípade, ak spoločnosť P. C., s.r.o. nezaplatí do 14 dní odo dňa uzatvorenia tejto dohody záväzok uvedený v článku I dohody (platobným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 17.02.2015, č.k. 6Cb/8/2015-23 priznaný nárok žalobcu voči spoločnosti R., spol. s.r.o.), splní tento záväzok v celom rozsahu žalovaný, a to do 15 dní po uplynutí tejto lehoty. Pohľadávka, priznaná žalobcovi uvedeným platobným rozkazom, uhradená nebola. Právne súd prvej inštancie posúdil vec - s odkazom na ustanovenia § 34, § 35 ods. 2, § 37 ods. 1, § 39, § 43a, § 43c, § 44, § 533, § 534, § 511 ods. 1 a § 559 Občianskeho zákonníka - tak, že žalovaný uzatvoril dňa 22.06.2015 so žalobcom dohodu o pristúpení k záväzku, v ktorej sa žalovaný písomne dohodol s veriteľom (žalobcom), že splní za dlžníka (P. C., s.r.o., predtým R., spol. s r. o.) jeho peňažný záväzok, čím sa žalovaný stal dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Z dohody, ktorú uzatvorili žalobca a žalovaný dňa 22.06.2015, je zrejmé, kto pristupuje

k akému záväzku, nakoľko tento je dostatočne určito špecifikovaný, a že žalovaný pristupuje k záväzku právneho nástupcu zaniknutej spoločnosti R., spol. s r. o., a to spoločnosti P. C., s.r.o. Túto dohodu považoval súd prvej inštancie za platnú. Žalovaný žiadne z svojich tvrdení o nátlaku, uzatvorení dohody v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok, alebo, že by dohoda nebola vyjadrením jeho slobodnej a vážnej vôle, žiadnym dôkazom nepreukázal a na preukázanie týchto svojich tvrdení žiaden dôkaz nenavrhoval. Aj keď dohoda v záhlaví obsahovala odkaz na § 534 Občianskeho zákonníka, z jej obsahu a textu bolo nepochybné, že ňou žalovaný pristúpil k záväzku spoločnosti P. C., s.r.o., ktorý bol dostatočne určito a zrozumiteľne špecifikovaný a z dohody bolo takisto zrejmé, že žalovaný sa zaväzuje zaplatiť tento záväzok žalobcovi, preto súd prvej inštancie považoval dohodu za platne uzatvorenú dohodu o pristúpení k záväzku podľa § 533 Občianskeho zákonníka, pričom uvedenie iného zákonného ustanovenia v dohode ju nerobí neplatnou, nakoľko jej znenie je nespochybniteľné a je potrebné ju vykladať podľa toho, čo je v nej slovne uvedené. Na námietku žalovaného, že sa účastníci dohody na znení dohody nedohodli, súd prvej inštancie uviedol, že má za to, že k dohode došlo, o čom svedčí písomná forma dohody a nič na veci nemení ani to, že pri podpise dohody nebol prítomný v rovnakom okamihu žalobca, keďže žiaden právny predpis nevyžaduje, aby pri uzatváraní dohody boli súčasne prítomné obidve zmluvné strany. Ponuka na uzatvorenie zmluvy jedného účastníka bola akceptovaná druhým účastníkom právneho úkonu, čím došlo k zavŕšeniu vzniku dvojstranného právneho úkonu.

2. Proti uvedenému rozsudku podal žalovaný včas odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) Civilného sporového poriadku (CSP) a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v rozpore s objektívnym skutkovým stavom veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a tiež vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Právny zástupca žalobcu ho dňa 22.06.2015 zavolať do svojej advokátskej kancelárie, keďže medzi nimi existovali nezhody o úhrade predmetnej faktúry. Dohodu o pristúpení k záväzku žalovaný nepodpísal slobodne a vážne, bez nátlaku, čím sa tento právny úkon stáva neplatným. Dohodu si mali spoločne prečítať a tejto porozumieť, pričom pán L. pri tomto úkone nebol prítomný, na ničom sa s ním nedohodol. Táto dohoda nebola vyhotovená pod úradnou hlavičkou a absentovala prítomnosť p. L. pri jej uzatváraní. Žalovaný považuje dohodu z tohto dôvodu za neplatnú podľa § 37, resp. § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaný nikdy nemal záujem uhradiť dlh za R., s.r.o., pretože táto spoločnosť sa zlúčila s firmou P. C., ktorá prevzala všetky záväzky. On ako fyzická osoba nemal dôvod uhrádzať za inú spoločnosť nejaký dlh, ktorý navyše bol pochybný, pretože vznikol podvodom zo strany žalobcu. Žalobca ho dokonca krivo obvinil z vydierania a podal naňho trestné oznámenie, pre ktoré bol žalovaný 5 mesiacov vo väzbe. Žalovaný tiež nesúhlasí s argumentáciou súdu prvej inštancie, že uvedenie iného zákonného ustanovenia v dohode ju nerobí neplatnou. Predmetná dohoda bola uzatvorená podľa § 534 Občianskeho zákonníka, kde sa výslovne uvádza dohoda s dlžníkom, čo však nebol tento prípad, žalovaný sa s dlžníkom, teda so spoločnosťou P. C., nedohodol na splnení záväzku dlžníka a uzatvorenie takejto dohody malo za cieľ uviesť ho do omylu.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Uviedol, že nie je pravdou, že by vôľa žalovaného uzatvoriť dohodu o pristúpení k záväzku nebola slobodná a vážna alebo pod nátlakom. Žalovaný sám inicioval spísanie dohody o pristúpení k záväzku, túto si pred podpisom prečítal a následne vlastnoručne podpísal. Svoj podpis na dohode žalovaný nikdy nespochybnil. Neexistuje dôvod, prečo by dohoda mala byť vypracovaná pod úradnou hlavičkou. Dohoda je dvojstranný súkromnoprávny akt a žiaden zákon nepredpisuje, aby bola spísaná pod hlavičkou napr. advokátskej kancelárie. Na platnosti nič nemení ani skutočnosť, že pri jej spisovaní nebol prítomný pán L.. V súlade s § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka ponuka (oferta) jedného účastníka bola prijatá druhým účastníkom (akceptácia), pričom žiaden predpis nevyžaduje, aby pri uzatváraní zmluvy boli súčasne prítomné obe zmluvné strany. Chyba v písaní (preklep v paragrafovom označení zákonného ustanovenia) nespôsobuje neplatnosť dohody. Už z jej názvu vyplýva, že žalovaný pristupuje k záväzku a aj z jej obsahu je zrejmé, že ide o pristúpenie nového dlžníka k existujúcemu záväzku na základe dohody s veriteľom.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu trval na dôvodoch, ktoré uviedol v odvolaní s tým, že on sa so žalobcom nikdy na pristúpení k záväzku nedohodol. Opätovne poukázal na to, že dohoda mala byť podľa jej označenia spísaná podľa § 534 Občianskeho zákonníka, pričom toto ustanovenie požaduje dohodu s dlžníkom, čo však nebol tento prípad. Jednotlivé paragrafy v zákone sú očíslované práve preto, že každý jeden je špecifický a upravuje konkrétne vzťahy medzi stranami, či

iné skutočnosti. Nemožno súhlasiť so žalobcom, že išlo o preklep v uvedení paragrafu. Akýkoľvek úkon, spisovaný prostredníctvom advokáta, musí byť označený hlavičkou advokáta, pretože v opačnom prípade ide o nezákonný postup zo strany advokáta. Spisanie dohody advokátom, avšak bez hlavičky advokáta, samo osebe svedčí o pochybnom úmysle zo strany žalobcu a o nátlaku na osobu žalovaného, čím je podľa žalovaného nespochybniteľná nezákonnosť dohody.

5. Po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie, pred podaním odvolania žalovaným došlo k zmene právnej úpravy sporového konania, keď dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý okrem iného zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.). V prechodných ustanoveniach (§ 470 ods. 1, ods. 2) CSP stanovil, že ak neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti s tým, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. V zmysle tohto ustanovenia postupoval odvolací súd už podľa nových procesných ustanovení CSP.

6. V priebehu odvolacieho konania pôvodný žalobca prostredníctvom svojho advokáta oznámil odvolaciemu súdu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.08.2016 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, z postupcu: B., s.r.o., v likvidácii, so sídlom F. XXXX/X, Q., IČO XX XXX XXX, na postupníka: T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. XXXX/X, Q. a predložil Zmluvu o postúpení pohľadávky zo 17.08.2016. Odvolací súd v zmysle § 80 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a § 378 ods. 1 CSP uznesením z 13.09.2017, č.k. 19Co/364/2016-96 pripustil, aby do konania na strane žalobcu namiesto B., s.r.o. v likvidácii, so sídlom F. XXXX/X, Q., IČO XX XXX XXX, vstúpil T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. XXXX/X, Q..

7. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP. Odvolací súd sa stotožnil s dôvodmi, ktoré súd prvej inštancie uviedol v odôvodnení rozsudku, pričom na všetky námietky, uvedené v odvolaní žalovaného, už odpovedal v rozsudku súdu prvej inštancie. Odvolací súd napriek tomu na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie dodáva:

8. Súd prvej inštancie mal listinným dôkazom (Dohodou o pristúpení k záväzku z 22.06.2015) preukázané, že žalovaný sa písomnou dohodou so spoločnosťou B., s.r.o., ako veriteľom spoločnosti R., spol. s r.o. (v tom čase už zaniknutej zlúčením so spoločnosťou P. C., s.r.o.) zaviazal, že v prípade, ak spoločnosť P. C., s.r.o. nezaplatí do 14 dní od uzatvorenia tejto dohody svoj záväzok, splní tento záväzok v celom rozsahu žalovaný, a to do 15 dní od uplynutia uvedenej lehoty - správne súd prvej inštancie posúdil tento prejav vôle ako písomnú dohodu s veriteľom o splnení peňažného záväzku za dlžníka, teda ako pristúpenie k záväzku podľa § 533 Občianskeho zákonníka. Na základe tohto prejavu vôle sa žalovaný stal spoludlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi, pričom obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Záväzok pôvodného dlžníka bol v dohode jednoznačne špecifikovaný (ako povinnosť, ktorá bola spoločnosti R., spol. s r.o., uložená platobným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 6Cb/8/2015-23 zo dňa 17.02.2015, právoplatným dňa 10.03.2015, zaplatiť spoločnosti B., s.r.o. sumu 4.400 eur s úrokom s omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 2.200 eur od 11.12.2014 do 10.01.2015, zo sumy 4.400 eur od 11.01.2015 do zaplatenia, paušálnu náhradu vo výške 40 eur, trovy konania vo výške 264 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 338,80 eur).

9. Právne úkony je vždy potrebné hodnotiť podľa ich obsahu, aj keď sú označené inak. Nesprávne označenie právneho úkonu nie je v praxi neobvyklé (je napríklad bežné zamieňanie pojmov nájom a podnájom, či používanie nesprávneho slovného spojenia „výpoveď dohodu“). Nesprávne označenie právneho úkonu však samo osebe nerobí právny úkon neplatným, pokiaľ je z jeho obsahu zrejmé, čo ním účastníci sledovali. V tomto prípade, ako bolo uvedené vyššie v bode 8, je z obsahu dohody zo dňa 22.06.2015 zrejmé, že išlo o dohodu medzi žalovaným a veriteľom vo vzťahu ku konkrétnej pohľadávke tohto veriteľa voči konkrétnemu dlžníkovi. Obsah tejto listiny teda nepripúšťa iný výklad než taký, že išlo o dohodu podľa § 533 Občianskeho zákonníka, aj keď bola označená ako „Dohoda o pristúpení k záväzku uzatvorená podľa § 534 Občianskeho zákonníka“. Žalovanému muselo byť pri podpise tejto dohody zrejmé, že ide o dohodu s veriteľom, nie s dlžníkom. Dohoda s veriteľom (§ 533 Občianskeho zákonníka) je síce odlišný právny inštitút než dohoda s dlžníkom (§ 534 Občianskeho zákonníka), avšak

aj takýto právny úkon je zákonom aprobovaný, teda ak je jeho obsah jasný (určitý) a bol urobený v súlade so všeobecnými ustanoveniami o právnych úkonoch, je platný.

10. Žalovaný uviedol, že dohodu o pristúpení k záväzku nepodpísal slobodne a vážne, ale pod nátlakom, a že dlh vznikol podvodom. K tomuto tvrdeniu však nepredložil, ani neoznačil žiadne dôkazy. Podobne, pokiaľ žalovaný namietal, že uzatvorenie dohody malo za cieľ uviesť ho do omylu, nespresnil, o aký omyl malo ísť. Nesprávne číselné uvedenie paragrafu v záhlaví dohody však nemožno považovať za uvedenie ktoréhokoľvek účastníka dohody do omylu, keďže, ako bolo uvedené vyššie, právne úkony sa posudzujú podľa ich obsahu, nie podľa označenia, teda akékoľvek nesprávne označenie právneho úkonu v záhlaví listiny by nemalo vplyv na skutočné právne dôsledky takéhoto právneho úkonu. Ak si žalovaný dohodu pred jej podpisom neprečítal (pričom nejde o spotrebiteľský vzťah), sám dobrovoľne vzal na seba budúce dôsledky tohto konania.

11. To, že dohodu nepodpisovali obaja jej účastníci súčasne (teda že neboli súčasne prítomní), nemá vplyv na jej platnosť. Žalovaný nespochybnil, že dohoda bola podpísaná oboma stranami (hoci nie oboma súčasne). Ak žalovaný uviedol, že dohoda nebola vyhotovená pod úradnou hlavičkou, z jeho vyjadrenia nie je zrejmé, o akú úradnú hlavičku malo ísť. Ak mal na mysli označenie advokáta, ktorý dohodu spísal, odvolací súd uvádza, že zákon o advokácii vyžaduje autorizáciu zmluvy s doložkou autorizácie (ktorá obsahuje aj označenie advokáta) len v prípade zmlúv o prevode nehnuteľností. V prípade ostatných zmlúv, resp. dohôd žiadne zákonné ustanovenie nevyžaduje označenie advokáta, ktorý listinu vyhotovil.

12. Odvolací súd po preskúmaní odvolacích námietok žalovaného nezistil v konaní súdu prvej inštancie vady, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ani odňatie možnosti účastníkovi konania konať pred súdom, neúplné zistenie skutkového stavu, nesprávne skutkové zistenia a ani nesprávne právne posúdenie veci. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

13. Vzhľadom na plný úspech žalobcu v odvolacom konaní odvolací súd v súlade s ustanoveniami § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške účelne vynaložených trov s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).