

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4Csp/87/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217202124
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2017:3217202124.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXX, o zaplatenie 612,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamieťa.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.05.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 612,30 eur, spolu s úrokom z omeškania o výške 10 % ročne zo sumy 612,30 eur od 11.12.2006 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že dňa 17.5.2006 veriteľ, Poštová banka, a.s. a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere č. 4497785706, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, ktorý sa žalovaný zaviazal veriteľovi vrátiť v splátkach s lehotou splatnosti za podmienok dohodnutých v zmluve v úvere. Žalovaný sa dostal do omeškania a Poštová banka a.s. si uplatnila právo na predčasné splatenie úveru, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným ku dňu 11.12.2006, žalovaný dlžnú sumu veriteľovi neuhradil. Žalobca si v spore uplatňuje voči žalovanému výlučne istinu nesplateného úveru (v listine Aktuálny stav úveru uvedená ako: celková istina) a zákonné úroky z omeškania. Pohľadávka veriteľa - Poštová banka a.s. voči žalovanému bola so všetkými právami a povinnosťami na základe zmlúv o postúpení pohľadávok a to: Zmluva o postúpení zo dňa 30.4.2007, uzatvorená medzi spoločnosťou Poštová Banka a.s. ako postupcom a spoločnosťou INVEST-KAPITAL, a.s. ako postupníkom, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 11.9.2008 uzatvorená medzi spoločnosťou INVEST-KAPITAL, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupníkom, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretá medzi spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION a.s. ako postupníkom. Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené. Pohľadávka voči žalovanému bola súdne uplatňovaná a to na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel a vo veci vydal Rozhodcovský rozsudok dňa 8.6.2009 sp.zn. M1308672, právoplatný dňa 17.7.2009 a vykonateľný dňa 18.7.2009 (ďalej aj ako rozhodcovský rozsudok). Dňa 12.8.2009 bol podaný návrh na výkon exekúcie súd, Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci sp.zn. 3Er/314/2009 zamietol žiadosť na vykonanie exekúcie a exekučné konanie zastavil. Žalobca nárok nepovažuje za premlčaný, dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti nastal dňa 11.12.2006, premlčacia doba ešte neuplynula, pretože spočívala od podania žaloby na rozhodcovskom súde až do zastavenia exekučného konania a po zastavení začala plynúť znova (a to s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. kon. 11Co/92/2016-88 zo dňa 29.3.2016).

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Ide o spotrebiteľský spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd postupom podľa ust. § 297 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie.

4. Súd sa oboznámil so žalobou a k nej predloženými listinnými dôkazmi, a to: Zmluva o úvere č.l. 12, Obchodné podmienky pre úver čl. 14, aktuálny stav úveru č.l. 5, Všeobecné obchodné podmienky pre zriaďovanie a vedenie účtov, Výzva na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 11.12.2006 spolu s doručenkou č.l. 11, Zmluva o postúpení zo dňa 11.9.2008, Uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/92/2016-88, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 00002/20007-RU zo dňa 02.04.2007 spolu s prílohou, č.l. 27-31, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 11.9.2008 spolu s prílohou č.l. 32-36 pripojil si žalobcom označený spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3Er/314/2009, z ktorých zistil, že Poštová Banka a.s. (ďalej aj ako banka) uzatvorila dňa 17.5.2006 so žalovaným Zmluvu o úvere, predmetom, ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru 20000,- Sk bankou žalovanému. Dňa 11.12.2006 vyhotovila banka výzvu adresovanú žalovanému, podľa ktorej žalovaný porušil ustanovenia zmluvy o úvere č. 4497785706 podstatným spôsobom a úver sa ku dňu 11.12.2006 stáva predčasne splatným. Banka touto výzvou vyzvala žalovaného na úhradu celej sumy záväzku do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalovaný výzvu prevzal dňa 19.12.2006. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 00002/2007-RU zo dňa 2.4.2007 postúpila spoločnosť Poštová banka, a.s. spoločnosti INVEST-KAPITAL, a.s. pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy. K tejto listine bola žalobcom priložená príloha (bez označenia) na ktorej sa nachádzajú údaje o žalovanom. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.9.2008 postúpila spoločnosť INVEST-KAPITAL, a.s., spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy. K tejto listine bola žalobcom priložená príloha s označením: zoznam postupovaných pohľadávok (príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 09.09.2009 uzatvorená medzi INVEST-KAPITAL, a.s., a BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.,) na ktorej sa nachádzajú údaje o žalovanom. Z exekučnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3Er/314/2009 súd zistil, že uvedené exekučné konanie o vymoženie sumy 612,30 eur s príslušenstvom sa začalo na návrh oprávneného: spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. proti povinnému, žalovanému. V tomto spise sa nenachádza žiadna zmluva o postúpení a rozhodnutím súdu č.kon. 3Er/314/2009-20 zo dňa 24.4.2012 bola exekúcia oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. proti povinnému: R. Š. o vymoženie 612,30 eur s príslušenstvom zastavená. Uvedené rozhodnutie nadobudlo v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2CoE/167/2012-37 dňa 11.10.2012 právoplatnosť.

5. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy; ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

6. Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

7. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

8. Podľa Čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podpísať svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

9. Súd po oboznámení s vyššie uvedenými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju zamietol. Banka uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere a na jej základe poskytla žalovanému spotrebiteľský úver. Žalobca tvrdil, že žalovaný úver nesplatil a pohľadávka voči nemu mu bola postúpená zmluvami, na základe ktorých sa žalobca stal aktuálnym veriteľom tejto pohľadávky. Na dôkaz svojej vecnej aktívnej legitímácie predložil žalobca súdu zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou INVEST-KAPITAL, s.r.o., ako postupníkom a zmluvu o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou INVEST-KAPITAL, a.s., spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., iné zmluvy o postúpení k žalobe žalobca k žalobe nepredložil a nie sú ani súčasťou spisu sp.zn. 3Er/314/2009. Žalobca tvrdil, že nadobudol pohľadávku voči žalovanému od spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., k žalobe nepripojil o tom žiaden relevantný dôkaz. A preto súd zástupcu žalobcu výzvou zo dňa 23.8.2017, ktorá bola zástupcovi žalobcovi doručená dňa 23.8.2017 vyzval aby v lehote 10 dní doručili súdu listinný dôkaz, na ktorý sa odvoláva vo svojej žalobe a ktorým žalobca preukazuje, že je aktuálnym veriteľom pohľadávky, ktorá je predmetom sporu. Žalobca na uvedenú výzvu žiadnym spôsobom nereagoval, listinný dôkaz nepredložil. Súd tak nemal preukázané, že žalobca je skutočným vlastníkom pohľadávky a mohol si ju uplatniť na súde, čo znamená, že nie je aktívne vecne legitimovaný v tom spore a preto súd žalobu zamietol. Aktívna vecná legitímácia je stavom, keď žalobcom tvrdený nárok, ktorého sa domáha, mu vyplýva z hmotného práva. Žalobca nebol veriteľom zo zmluvy o úvere, a preto by mu nárok na splatenie úveru mohol vyplývať z hmotného práva iba vtedy, ak by bolo preukázané, že mu bola platne postúpená pohľadávka zo zmluvy o úvere voči žalovanému. Žalobca však túto okolnosť nepreukázal.

10. Žiaden dôkaz nesvedčí tomu, že žalobcovi Poštová banka a.s. ako veriteľ resp. iný neskorší nadobúdateľ tejto pohľadávky platne postúpil pohľadávku voči žalovanému. Žiaden zo žalobcom predložených dôkazov, a to aj napriek tomu, že súd stranu žalobcu (zastúpeného advokátom) na predloženie takéhoto dôkazu vyzval, nesvedčí o tom, že žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému. Keďže súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku vecnej aktívnej legitímácie, nie je potrebné zaoberať sa ani okolnosťami splácania úveru žalovaným, výškou úveru a nesplatenou časťou úveru a ani otázkou možného premičania práva. A keďže z predložených dôkazov žalobcovi nesvedčí to, že žalobca by mohol nadobudol pohľadávku voči žalovanému (ktorý ma vzhľadom na predmet zmluvy o úvere a postavenie zmluvných strán tejto zmluvy postavenie spotrebiteľa) nie je potrebné sa ani zaoberať tým, keďže pôvodným veriteľom je banka, či boli dodržané všetky podmienky postúpenia ustanovené zákonom o bankách.

11. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vo veci samej bol žalovaný úspešný (súd žalobu zamietol) a preto by mu patril nárok na náhradu trov konania, náhradu trov konania si neuplatnil, preto súd rozhodol, že žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

ododatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).