

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/121/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010419
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010419.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného A. S., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom E. B., S t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava (ďalej len „ÚV TOS Ilava“), zastúpený obhajcom JUDr. Erichom Lojom, advokátom so sídlom Bojnická 5,7, Prievidza, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚV TOS Ilava, dňa 23.05.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného A. S., nar. XX.XX.XXXX, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 04.04.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného podaný prostredníctvom svojho obhajcu v rámci ktorého uviedol, že z aktuálnych záznamov vyplýva, že po dodaní do výkonu trestu odsúdený vykonáva dva uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody v celkovej dĺžke 22 mesiacov a to trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/17/2019 vo výmere 4 mesiace a súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/72/2021 v trvaní 18 mesiacov. Podľa sprostredkovaného vyjadrenia ÚV TOS odsúdený splnil podmienku (dĺžku vykonaného trestu) na podmienené prepustenie dňa 06.03.2022, čím spĺňa formálnu podmienku na jeho podmienené prepustenie. Pevný výpis z trestu má 06.02.2023. Okrem toho odsúdený spĺňa aj materiálnu podmienku na jeho podmienené prepustenie. Je zjavné, že súd pri skúmaní a vyhodnotení materiálnej podmienky podmieneného prepustenia skúma aj iné aspekty života odsúdeného, ktoré jednotlivo a zároveň súhrnne by mali zodpovedať otázku, či vo výkone trestu odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a že či možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Obhajoba má za to, že pozitívny proces resocializácie a naštartované zmeny osobnosti odsúdeného už prebiehajú v podmienkach výkonu trestu. Odsúdený má dve maloleté deti, ktoré výrazne pociťujú neprítomnosť svojho otca, často sa na neho pýtajú, nakoľko boli na neho citovo naviazané, teraz nemajú mužský vzor, čo im môže v budúcnosti uškodiť a v starostlivosti o deti chýba pomoc otca. Odsúdený bol pred výkonom trestu v spoločnej domácnosti s GW., ktorá uviedla, že pred nástupom do výkonu trestu sa odsúdený o domácnosť riadne staral, pomáhal jej s bežnými prácami, prispieval do domácnosti, prejavoval záujem o deti. Po výkone trestu bude bývať u nej a poskytne mu všetku pomoc a zároveň bude dohliadať na to, aby tento viedol riadny život. S odsúdeným je v pravidelnom kontakte a tento svoje konanie ľutuje. Odsúdený plánuje návrat do spoločnej domácnosti k družke, riadnu starostlivosť o svoje deti ako i potrebu zaradenia sa do pracovného procesu. Odsúdený nebol disciplinárne potrestaný, bol 2 x disciplinárne odmenený. Je aktívny v rámci voľného času a pracovne je zaradený. U odsúdeného je zrejmé, že páchanie predchádzajúcej trestnej činnosti úprimne ľutuje, že prejavu aktívny postoj k ďalšiemu riadnemu životu s cieľom do budúcnosti sa vyvarovať akejkoľvek protispoločenskej činnosti alebo konaniu. Odsúdený predkladá prísľub možnosti sa zamestnať. F. má za to, že doterajší výkon trestu u odsúdeného splnil svoje základné funkcie a to najmä svoju výchovnú a ochrannú funkciu a nie je potrebné trvať na ďalšom výkone trestu odňatia slobody. F. nevidí žiadne právne relevantné

dôvody, pre ktorý by bolo potrebné v rámci prevýchovy pôsobiť na odsúdeného naďalej výkonom trestu. Kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti, pozitívny podľa na jeho ďalší život, aktívne udržiavané vzťahy so svojou rodinou a prebiehajúci proces resocializácie sú dostatočnou zárukou a garanciou, že odsúdený v rámci podmieneného prepustenia sa osvedčí a sociálne nezlyhá. Po prepustení nebude sociálne izolovanou osobou, ale má vybudované podmienky postpenitenciárnej starostlivosti a to najmä vo vytvorení priaznivého sociálneho zázemia, má podporu zvyšku rodiny, ktorá je ochotná v prípade potreby mu pomôcť, s ktorou je v pravidelnom kontakte. Odsúdený má po výkon trestu zabezpečený zdroj príjmu formou výkonu prácu.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že počas výkonu trestu sa snažil, boli tam nejaké drobné chybičky, k čomu sa priznáva. Prišiel z práce a bol mu zima, tak ležal v zime pod dekou. Následne mu ušlo nejaké neslušné slovíčko, za čo sa ospravedlnil a aj tak dostal zápis. Snaží sa šfapať ako sa len dá. Po prepustení by išiel domov za družkou, vybavil by si na úradoch veci a potom by zavolať bývalej nech mu prinesie deti a potom do roboty. V súčasnosti nemá vedomosť o ďalšom trestnom stíhaní proti nemu. Zúčastňoval by sa aj dohľadu. V minulosti urobil veľa chýb pri zlej známosti, z toho dôvodu sa odsťahoval z Z. do E. B., má tam družku a chce začať spolu stavať.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu a prednáša ho v súlade s jeho písomným vyhotovením. Ďalej uvádza, že odsúdený komunikuje s rodinou. Má dve maloleté deti, ktoré jeho neprítomnosťou trpia. Má sa kde vrátiť. Má zabezpečené bývanie a má prísľub do zamestnania. V prípade pozitívneho rozhodnutia navrhuje uložiť odsúdenému ochranný dohľad s dlhšou skúšobnou dobou s uložením povinnosti sa zamestnať, resp. preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie. Voči odsúdenému nie je vedené žiadne iné trestné konanie. Obhajoba si uvedomuje rozsah trestnej činnosti odsúdeného, avšak vzhľadom k aktuálnemu nastaveniu a správaniu sa odsúdeného a možnostiam odsúdeného zaradiť sa do spoločnosti po výkone trestu má za to, že všetky podmienky na jeho podmienené prepustenie tak ako uvádzali v podanom návrhu sú v uvedenom prípade splnené. V záverečnom návrhu uviedol, že navrhuje, aby súd pozitívne rozhodol o návrhu odsúdeného. Odsúdený má zabezpečenú dobrú starostlivosť. Má vytvorené pozitívne podmienky na zaradenie sa do spoločnosti. Hodnoteniu ústavu vyčíta, že sa zameria na zvýraznenie nedostatkov odsúdeného, avšak podľa ich názoru, čo bolo zrejme aj z vykonaného dokazovania kladné zápisy výrazne prevyšujú negatívne zápisy. Odsúdený deklaruje skutočnosť, že má záujem po výkone trestu sa riadne správať. Má na to vytvorené podmienky. Navrhuje preto uložiť mu aj ochranný dohľad na zavŕšenie jeho nápravy aj s dlhšou skúšobnou dobou, príp. obmedzenia a povinnosti necháva na zvážení súdu. Navrhuje mu uložiť povinnosť zamestnať sa, resp. preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.“ Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to čestným prehlásením I. I., čestným prehlásením M. K., prísľubom práce, hodnotením odsúdeného z ÚV TOS Ilava, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 10.09.2021, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/72/2021 zo dňa 16.09.2021, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/72/2021, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/17/2019 z 19.02.2019, uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/17/2019 zo dňa 03.07.2020, uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/169/2020 z 08.12.2020, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/17/2019, odpisom registra trestov zo dňa 29.04.2022, ilustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od ÚV TOS Ilava, ktoré bolo súdu doručené dňa 19.04.2022 súd zistil, že na výkon trestu odňatia slobody bol menovaný zo slobody predvedený dňa 06.04.2021 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Dňa 01.06.2021 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody

Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav Dubnica nad Váhom"), kde vykonával trest odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia. Na ďalší výkon trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia bol premiestnený dňa 10.08.2021 do tunajšieho ústavu. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený do kolektívu odsúdených B diferenciačnej skupiny. Z ústavu Dubnica nad Váhom nie sú v dokumentácii evidované negatívne poznatky o odsúdenom, povinnosti si plnil. V rámci rešpektovania právnych noriem upravujúcich výkon trestu odňatia slobody sa v tunajšom ústave vyskytujú viaceré nedostatky. Opakovane v plnení pokynov, v dodržiavaní časového rozvrhu dňa, v dodržiavaní zásad slušného správania a vystupovania, konkrétne v dorozumievaní sa s inými osobami vykrikovaním a v drzej, neadekvátnej reakcii odsúdeného na príkaz príslušníka zboru. Ďalej jednorazové nedostatky v úprave

lôžka a v dodržiavaní zásad ustrojenosti. Úprava zovňajšku je na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie. Disciplinárna odmena mu bola udelená dvakrát, disciplinárny trest mu uložený nebol. K trestnej činnosti zastáva čiastočne kritický postoj, v dostatočnej miere si neuvedomuje svoju zodpovednosť a vinu z časti pripisuje aj iným osobám. Rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia je dostatočné, v účasti na osvetových aktivitách sa vyskytuje len občasná absencia. Vo voľnom čase sa zúčastňuje vychádzok, hráva spoločenské hry, navštevuje ústavnú knižnicu. Ponúkaných skupinových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje pravidelne. V pracovnom procese je zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav, kde dosahuje pozitívne výsledky. Povinnosti vyplývajúce z pracovného zaradenia plní, predpisy dodržiava, pracovná morálka a disciplína sú na požadovanej úrovni. Odsúdený je slobodný, otec dvoch detí, aktuálne v partnerskom vzťahu s družkou M. K.. Vyživovaciu povinnosť plní z rozúčtovania pracovnej odmeny. Extramurálne vzťahy udržiava prostredníctvom sporadickej korešpondencie a pravidelného telefonovania s matkou, družkou, deťmi a ich matkou. Kontakt formou návštev udržiava s družkou a deťmi. Komunikáciu vedie v intenciách slušného správania sa. Menovaný čiastočne plní stanovený program zaobchádzania. V edukačnej oblasti sa vyskytuje viacero nedostatkov, z ktorých niektoré sú v prípade menovaného zaznamenané opakovanne. Celkový prístup odsúdeného k plneniu povinností je často ľahostajný a nezodpovedný. Rozvíjanie mravných-vôľových vlastností vo voľnom čase je dostatočné. V pracovnej oblasti sa nedostatky nevyskytujú. Udržiavanie extramurálnych vzťahov je na požadovanej úrovni, existujúce kontakty sú pozitívne. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča sa podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/17/2019 z 19.02.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/17/2019 zo dňa 03.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/169/2020 zo dňa 08.12.2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 4 (štyri) mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 06.04.2021. Ďalej odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/72/2021 zo dňa 16.09.2021, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v trvaní 18 (osemnaásť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o trestu rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/2/2021 zo dňa 30.06.2021, ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. 1/2 z uložených trestov vykonal ku dňu 06.03.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ 7 (sedem) krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po druhý krát. Prvý nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/7/2020 zo dňa 26.01.2020 vykonal dňa 24.03.2020 v trvaní 2 mesiacov.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na odpis registra trestov a neosvedčenie sa v skúšobnej dobe navrhuje návrh odsúdeného zamietnuť.

Zástupca ÚV TOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia na odsúdeného u odsúdeného nedošlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienenom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho

pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody - 1/2, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 06.03.2022, preto bola formálna podmienka u odsúdeného splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd vychádza pri posudzovaní vedenia riadneho života zo správy ÚV TOS o ktorej pravdivosti a relevantnosti súd nemá dôvod pochybovať. V uvedenom prípade nebolo správanie odsúdeného vždy na požadovanej úrovni, predovšetkým počas výkonu trestu v ÚV TOS Ilava, kde vykonáva trest odo dňa 10.08.2021. Počas výkonu trestu v tomto ústave sa u odsúdeného vyskytujú viaceré nedostatky a to opakovane v plnení pokynov, v dodržiavaní časového rozvrhu dňa, v dodržiavaní zásad slušného správania a vystupovania, konkrétne v dorozumievaní sa s inými osobami, ktoré odsúdený realizuje vykrikovaním a v drzej, neadekvátnej reakcii odsúdeného na príkaz príslušníka zboru. Ďalej boli zistené jednorázové nedostatky v úprave lôžka a v dodržiavaní zásad ustrojenosti. K trestnej činnosti má odsúdený čiastočne kritický postoj, v dostatočnej miere si neuvedomuje svoju zodpovednosť a časť viny pripisuje iným osobám. Záverom ÚV TOS Ilava zhodnotil odsúdeného ako ľahostajného a nezodpovedného pri plnení povinností. Zhrnúc teda uvedené súd musí vychádzať zo správy ÚV TOS, ktorý s odsúdeným na dennej báze pracuje. Súd preto osvojac si závery tejto správy nemôže vysloviť, že sa odsúdený polepšil a to správaním sa počas výkonu trestu, preto ani že naplnil jednu z materiálnych podmienok na jeho podmiennečné prepustenie. Sám odsúdený pripustil, že vo výkone trestu boli „drobné chybičky“, t. zn. sám si svoje opakované porušenia pravidiel správania sa uvedomuje, aj keď sa ich snaží zľahčovať. Obhajca poukazoval opakovane na kladné zápisy na odsúdeného, ktorých bolo viac ako zápisov negatívnych. Odsúdený sa zúčastňuje na kultúrno osvetovej činnosti, voľný čas trávi aktívne, v pracovnej oblasti neboli zaznamenané žiadne negatívne zápisy, pracovné povinnosti riadne dodržiava, jeho pracovná morálka a disciplína sú na požadovanej úrovni. Avšak súd pri hodnotení splnenia podmienok nevyhodnocuje, čoho je viac, podstatné je, či odsúdený výkon trestu zvláda bez opakovaných porušovaní svojich povinností, ústavného poriadku, ktoré má viesť u odsúdeného k tomu, že tak sa bude správať aj na slobode. Avšak pri odsúdenom súd nemôže konštatovať, že došlo len k ojedinelému porušovaniu pravidiel správania sa počas výkonu trestu, a že sa viac toto porušenie neopakovalo. Práve naopak aj sám ústav konštatuje, že u odsúdeného sa vyskytlo viacero nedostatkov, pričom niektoré sú zaznamenané opakovane, z čoho vyplýva, že odsúdený sa nepoučil zo svojho správania a dodržiavanie predpisov výkonu trestu berie na ľahkú váhu a pristupuje k nim podľa vlastného uváženia. Niekedy ich dodržiava, niekedy nie. Opakovane odsúdený neplnil pokyny príslušníkov, pričom odsúdený musí počas výkonu trestu upraviť svoje správanie, uvedomiť si dôvod, prečo je tam kde je a prijať vnútorne podmienky výkonu trestu, upraviť svoje správanie, prijať za svoje konanie zodpovednosť a to aj rešpektovaním pravidiel výkonu trestu. U odsúdeného, k tejto premene podľa názoru súdu vzhľadom k problematickému výkonu trestu nedošlo, preto súd nemôže konštatovať splnenie ani prvej materiálnej podmienky.

Splnená taktiež nebola u odsúdeného ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V uvedenom prípade sa súd stotožnil so záverom ÚV TOS Ilava, v rámci ktorého bolo konštatované stredné riziko recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy stredné až veľké. Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 7-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po 2-krát. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané tresty. Odsúdenému bol opakovane výkon

trestu podmiennečne odložený, ale uvedené nevedlo doposiaľ k náprave odsúdeného. Odsúdený je druhý krát vo výkone trestu, aj keď súd si uvedomuje, že prvý výkon trestu bol zrejme veľmi krátky, 2 mesiace, aby mal na odsúdeného dostatočne výchovný vplyv, nakoľko po jeho výkone, k trestnej činnosti u odsúdeného opakovane došlo. Odsúdený má síce zabezpečenú prácu, ako aj bývanie, má stabilné sociálne zázemie, ale to mal aj v minulosti a k trestnej činnosti u neho napriek tomu dochádzalo. Odsúdený je otec dvoch detí, 9 ročnej dcéry a 7 ročného syna, ktoré neboli dostatočne motivujúcim faktorom pre neho ani sociálnou stabilitou k tomu, aby sa trestnej činnosti nedopúšťal. Súd dôvodné očakávanie vedenia riadneho života vyhodnotil v uvedenom prípade aj v súvislosti so správaním sa odsúdeného počas výkonu trestu, ktoré by sa mohlo preniesť aj do jeho života mimo výkon trestu. V uvedenom prípade by to však vzhľadom k správaniu odsúdeného ideálne nebolo. Preto súd má za to, že riziko recidívy je u neho stredné, odsúdený nemá stabilizované správanie, ktoré by bolo určitým predpokladom, že takéto správanie si udrží aj v podmienkach mimo výkonu trestu, čím súd nemá splnenú druhú materiálnu podmienku pre jeho podmiennečné prepustenie, preto jeho návrh zamietol.

Súd vzhľadom k všetkým skutočnostiam týkajúcich sa odsúdeného, jeho správania počas výkonu trestu, jeho trestnej minulosti, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.