

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/43/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617010268  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617010268.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Lapšanského a prísediacich JUDr. Magdalény Boronovej a Magdalény Kurilovej na hlavnom pojednávaní dňa 27.9.2017 v trestnej veci obžalovaného Mária T. a spol. takto

### r o z h o d o l :

obžalovaní:

1/ E. T., nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom Q. nad T., ul. R.  
č. XXX/XX, prechodne bytom J. č. XXX,t. č. vo výkone trestu odňatia  
slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach - Šaci,

2/ I. T., nar. XX.X.XXXX v G., bytom J. č. XX, t. č. vo väzbe v Ústave  
na výkon väzby v Košiciach,

s ú v i n n í

obžalovaní E. T. a I. T.

v bode 1)

a) z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

b) zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2)

a) zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

b) z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

c) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

v bode 1)

v presne nezistenom čase od 9. októbra 2015 do 22.októbra 2015, s najväčšou pravdepodobnosťou v nočných hodinách z 10. októbra na 11. októbra 2015, v obci J., okres G., po predchádzajúcom

požití alkoholických nápojov a po vzájomnej dohode s už odsúdeným ml. J. G. neoprávnene vošli do dvora rodinného domu č. XXX, o ktorom vedeli, že v ňom žije osamelo žijúca L. V., nar. XX.X.XXXX, kde ml. J. G. rozbil sklenenú výplň okna vedľa vchodových dverí, vnikol dovnútra, odomkol vchodové dvere a následne do domu vošli aj obžalovaní I. T. a E. T., vošli do spálne domu, kde pod hrozbou zabitia požadovali od poškodenej L. V. peniaze, ktoré im odmietla dať a preto ju ml. J. G. sotil na zem, kde ju spoločne bili a kopali, najmä do oblasti hlavy a hrudníka a následne sa zmocnili finančnej hotovosti v sume 48,-eur, notebooku zn. Assus X5DC v hodnote 173,41 eur, mobilného telefónu zn. Nokia 2730 Clasic v hodnote 30,-eur a poškodením sklenených výplní spôsobili škodu 26,10 eur a následne z domu odišli, pričom dňa 22.10.2015 o 16,25 hod. bola poškodená L. V. nájdená mŕtva v spálni rodinného domu, a zo záverov znaleckého dokazovania z odvetvia súdneho lekárstva bolo zistené, že v dôsledku útoku obžalovaných utrpela mnohopočetné podliatiny a odreniny v oblasti tváre, hlavy, krku, dolných aj horných končatín, prekrvácanie mäkkých lebečných pokrývok v čelovo-spánkovej oblasti vľavo, zlomeniny šiesteho a siedmeho rebra vpravo, tretieho rebra vľavo, zlomeninu mostíka medzi úponmi druhého a tretieho rebra a príčinou jej úmrtia bolo zlyhanie srdcovo-cievnej činnosti po stresovej reakcii po opakovanom tupom násilí na oblasť hlavy, trupu a končatín a k jej úmrtiu došlo maximálne dve hodiny po násilnom útoku na mieste, kde zostala ležať,

v bode 2)

dňa 20. októbra 2015 v čase medzi 03,00 hod. až 04,00 hod. v obci J., okres G., po vzájomnej dohode s už odsúdeným ml. J. G. spoločne neoprávnene vnikli do rodinného domu č. XXX, ktorého majiteľkou je osamelo žijúca E. H., nar. 28.XX.XXXX, a cez neuzamknuté vchodové dvere vnikli do domu, kde v kuchyni odcudzili minimálne jednu peňaženku so sumou 15,-eur a následne z miesta pri posteli, kde spala poškodená odcudzili mobilný telefón zn. Aligátor v hodnote 3,55 eur a ručné svietidlo zn. HOME v hodnote 6,-eur a keď na nich začala poškodená kričať, čo tam robia, udreli ju najmenej jedným úderom päťou do oblasti nosa, čím jej spôsobili tržno - zmliaždenú ranu na nose, zlomeninu nosových kostí s opuchom a zakrvácaním mäkkých tkanív v okolí oboch očí a otras mozgu ľahkého stupňa, čo si vyžiadalo jej liečenie a práceneschopnosť v trvaní od 20.10.2015 do 13.11.2015,

t e d a

v bode 1)

a) spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spáchali na chránenej osobe - osobe vyššieho veku a spôsobili ním smrť,

b) spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného, čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním, najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bode 2)

a) spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného, čin spáchali najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

b) spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví a čin spáchali na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

c) spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe.

Z a t o s a  
o d s u d z u j ú

obž. E. T.

Podľa § 188 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá aj ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

obž. I. T.

Podľa § 188 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá aj ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obaja obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne s už odsúdeným ml. J. G. zaplatiť poškodeným E. I. J., nar. XX.X.XXXX v U., okres S. J., trvale bytom A. E., C. č. XXX náhradu škody vo výške 931,80 eur a R. W., krajská pobočka P., J. Q., P. náhradu škody vo výške 689,26 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného E. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Spišskej Novej Vsi podala dňa 14.4.2016 pod sp. zn. 4T 39/2016 obžalobu na obžalovaných ml. J. G., nar. XX.X.XXXX, E. T. a I. T.

v bode 1)

a) pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

b) pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2)

a) pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

b) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

c) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

ktoré mali spáchať tak, že

v bode 1)

v presne nezistenom čase od 9. októbra 2015 do 22. októbra 2015, s najväčšou pravdepodobnosťou v nočných hodinách z 10. októbra na 11. októbra 2015, v obci J., okres G., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov a po vzájomnej dohode neoprávnene vošli do dvora rodinného domu č. XXX, o ktorom vedeli, že v ňom žije osamelo žijúca L. V., nar. XX.X.XXXX, kde ml. J. G. rozbil sklenenú výplň okna vedľa vchodových dverí, vnikol dovnútra, odomkol vchodové dvere a následne do domu vošli aj obžalovaní I. T. a E. T., vošli do spálne domu, kde pod hrozbou zabitia požadovali od poškodenej L. V. peniaze, ktoré im odmietla dať a preto ju ml. J. G. sotil na zem, kde ju spoločne bili a kopali, najmä do oblasti hlavy a hrudníka a následne sa zmocnili finančnej hotovosti v sume 48,-eur, notebooku

zn. Assus X5DC v hodnote XXX,XX eur, mobilného telefónu zn. Nokia 2730 Clasic v hodnote 30,-eur a poškodením sklenených výplní spôsobili škodu 26,10 eur a následne z domu odišli, pričom dňa 22.10.2015 o 16,25 hod. bola poškodená L. V. nájdená mŕtva v spálni rodinného domu, a zo záverov znaleckého dokazovania z odvetvia súdneho lekárstva bolo zistené, že v dôsledku útoku obžalovaných utrpela mnohopočetné podliatiny a odreniny v oblasti tváre, hlavy, krku, dolných aj horných končatín, prekrvácanie mäkkých lebečných pokrývok v čelovo-spánkovej oblasti vľavo, zlomeniny šiesteho a siedmeho rebra vpravo, tretieho rebra vľavo, zlomeninu mostíka medzi úponmi druhého a tretieho rebra a príčinou jej úmrtia bolo zlyhanie srdcovo-cievnej činnosti po stresovej reakcii po opakovanom tupom násilí na oblasť hlavy, trupu a končatín a k jej úmrtiu došlo maximálne dve hodiny po násilnom útoku na mieste, kde zostala ležať,

v bode 2)

dňa 20. októbra 2015 v čase medzi 03,00 hod. až 04,00 hod. v obci J., okres G., po vzájomnej dohode spoločne neoprávnene vnikli do rodinného domu č. XXX, ktorého majiteľkou je osamelo žijúca E. H., nar. XX.XX.XXXX, a cez neuzamknuté vchodové dvere vnikli do domu, kde v kuchyni odcudzili minimálne jednu peňaženku so sumou 15,-eur a následne z miesta pri posteli, kde spala poškodená odcudzili mobilný telefón zn. Aligátor v hodnote 3,55 eur a ručné svietidlo zn. HOME v hodnote 6,-eur a keď na nich začala poškodená kričať, čo tam robia, udreli ju najmenej jedným úderom päťou do oblasti nosa, čím jej spôsobili tržno-zmliaždenú ranu na nose, zlomeninu nosových kostí s opuchom a zakrvácaním mäkkých tkanív v okolí oboch očí a otras mozgu ľahkého stupňa, čo si vyžiadalo jej liečenie a práceneschopnosť v trvaní od 20.10.2015 do 13.11.2015.

Na hlavnom pojednávaní dňa 9.5.2016 obžalovaný ml. J. G. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku v bode 1 a v bode 2 obžaloby. Kladne odpovedal na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku. Po zistení kladného stanoviska prokurátora, obhajcu, poškodeného E. I. J. a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného ml. J. G., že je vinný zo spáchania skutkov v bode 1 a v bode 2 obžaloby. Ďalej rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný ml. J. G. priznal spáchanie skutkov v bode 1 a v bode 2 sa u tohto obžalovaného nevykoná a vykonávajú sa dôkazy súvisiace s možným výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný E. T. vyhlásil na hlavnom pojednávaní, že je nevinný zo spáchania skutkov v bode 1 a v bode 2 obžaloby.

Obžalovaný I. T. vyhlásil na hlavnom pojednávaní, že je nevinný zo spáchania skutku v bode 2 a pokiaľ ide o skutok v bode 1 cíti sa byť vinný iba z trestného činu porušovania domovej slobody.

Okresný súd Spišská Nová Ves po vykonaní dôkazov potrebných na rozhodnutie rozsudkom zo dňa 14.12. 2016 sp. zn. 4T 39/2016 uznal obžalovaných ml. J. G., E. T. a I. T. za vinných

v bode 1)

a) z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

b) zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2)

a) zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

b) z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

c) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

pretože

v bode 1)

v presne nezistenom čase od 9. októbra 2015 do 22. októbra 2015, s najväčšou pravdepodobnosťou v nočných hodinách z 10. októbra na 11. októbra 2015, v obci J., okres G., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov a po vzájomnej dohode neoprávnene vošli do dvora rodinného domu č. XXX, o ktorom vedeli, že v ňom žije osamelo žijúca L. V., nar. XX.X.XXXX, kde ml. J. G. rozbil sklenenú výplň okna vedľa vchodových dverí, vnikol dovnútra, odomkol vchodové dvere a následne do domu vošli aj obžalovaní I. T. a E. T., vošli do spálne domu, kde pod hrozbou zabitia požadovali od poškodenej L. V. peniaze, ktoré im odmietla dať a preto ju ml. J. G. sotil na zem, kde ju spoločne bili a kopali, najmä do oblasti hlavy a hrudníka a následne sa zmocnili finančnej hotovosti v sume 48,-eur, notebooku zn. Assus X5DC v hodnote 173,41 eur, mobilného telefónu zn. Nokia 2730 Clasic v hodnote 30,-eur a poškodením sklenených výplní spôsobili škodu 26,10 eur a následne z domu odišli, pričom dňa 22.10.2015 o 16,25 hod. bola poškodená L. V. nájdená mŕtva v spálni rodinného domu, a zo záverov znaleckého dokazovania z odvetvia súdneho lekárstva bolo zistené, že v dôsledku útoku obžalovaných utrpela mnohopočetné podliatiny a odreniny v oblasti tváre, hlavy, krku, dolných aj horných končatín, prekrvácanie mäkkých lebečných pokrývok v čelovo-spánkovej oblasti vľavo, zlomeniny šiesteho a siedmeho rebra vpravo, tretieho rebra vľavo, zlomeninu mostíka medzi úponmi druhého a tretieho rebra a príčinou jej úmrtia bolo zlyhanie srdcovo-cievnej činnosti po stresovej reakcii po opakovanom tupom násilí na oblasť hlavy, trupu a končatín a k jej úmrtiu došlo maximálne dve hodiny po násilnom útoku na mieste, kde zostala ležať,

v bode 2)

dňa 20. októbra 2015 v čase medzi 03,00 hod. až 04,00 hod. v obci J., okres G., po vzájomnej dohode spoločne neoprávnene vnikli do rodinného domu č. XXX, ktorého majiteľkou je osamelo žijúca E. H., nar. XX.XX.XXXX, a cez neuzamknuté vchodové dvere vnikli do domu, kde v kuchyni odcudzili minimálne jednu peňaženku so sumou 15,-eur a následne z miesta pri posteli, kde spala poškodená odcudzili mobilný telefón zn. Aligátor v hodnote 3,55 eur a ručné svietidlo zn. HOME v hodnote 6,-eur a keď na nich začala poškodená kričať, čo tam robia, udreli ju najmenej jedným úderom päťou do oblasti nosa, čím jej spôsobili tržno-zmliaždenú ranu na nose, zlomeninu nosových kostí s opuchom a zakrvácaním mäkkých tkanív v okolí oboch očí a otras mozgu ľahkého stupňa, čo si vyžiadalo jej liečenie a práceneschopnosť v trvaní od 20.10.2015 do 13.11.2015.

Za to ich takto odsúdil:

obž. ml. J. G.

Podľa § 188 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 3 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.11.2015 sp. zn. 4T 116/2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a § 74 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá aj ochranné protialkoholické liečenie v ambulantnej forme.

obž. E. T.

Podľa § 188 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá aj ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

obž. I. T.

Podľa § 188 ods. X Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá aj ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku všetci traja obžalovaní boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodeným E.. I. J., nar. XX.X.XXXX v U., okres S. J., trvale bytom A. E., C. č. XXX náhradu škody vo výške 931,80 eur a R. W. P., J. trh 1, P. náhradu škody vo výške 689,26 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodený E.. I. J. so zvyškom nároku na náhradu škody bol odkázaný na civilný proces.

Ku jednotlivým skutkom obžalovaní uviedli.

Obžalovaný E. T. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal. Na návrh prokurátora boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania. Počas prvej výpovede k bodu 1 dňa 24.10.2015 využil svoje právo a nevypovedal. Vo výpovedi dňa 30.11.2015 v úvode uviedol, že poškodenú L. V. poznal, pretože u nej v minulosti pracoval. Nevedel presne uviesť deň, kedy sa stretol so spoluobžalovanými ml. J. G. a I. T., s ktorými požíval alkoholické nápoje. Bol to návrh obžalovaného ml. J. G., že pôjdu spoločne do rodinného domu poškodenej a s týmto návrhom súhlasili. Všetci traja prešli na pozemok poškodenej cez neuzamknutú bránu a obžalovaný ml. J. G. rozbil okno na terase, cez ktoré potom vnikol do rodinného domu. Po vniknutí do rodinného domu odomkol a otvoril vchodové dvere. Všetci traja vošli do izby, v ktorej spala poškodená. Poškodená sa zobudila, postavila z postele, zasvietila na nich baterkou a spýtala sa, čo v rodinnom dome robia. Obžalovaný ml. J. G. žiadal od poškodenej peniaze, ktorá uviedla, že peniaze nemá, lebo dôchodok ešte nedostala. Obžalovaný ml. J. G. však naďalej požadoval od poškodenej peniaze a keď poškodená peniaze odmietla vydať, zhodil ju na zem tak, že do nej sotil. Po páde obžalovaný ml. J. G. do poškodenej kopol. Spolu s obžalovaným I. T. opustili rodinný dom poškodenej, pretože s takýmto spôsobom vykonania činu nechceli mať nič spoločné. Počkali na obžalovaného ml. J. G. na ceste a keď tento prišiel k ním mal v ruke notebook čiernej farby. Pri miestnom pohostinstve potom notebook obžalovaný ml. J. G. odovzdal obžalovanému I. T., ktorý si ho ponechal. On z bytu nič neodcudzil a nevedel sa vyjadriť, či niekto z rodinného domu odcudzil mobilný telefón. Počas výpovede dňa 14.3.2016 využil svoje právo a k tomuto bodu nevypovedal. Bol konfrontovaný s obžalovaným ml. J. G. a počas konfrontácie vypovedal rovnako ako vo výpovedi zo dňa 30.11.2015.

K bodu 2 obžaloby bol obžalovaný E. T. vypočutý dňa 30.11.2015, kedy využil svoje právo a nevypovedal. Vo výpovedi zo dňa 14.3.2016 svoju účasť na spáchaní skutku poprel. Na svoju obhajobu uviedol, že

v čase, kedy malo dôjsť ku spáchaniu tohto skutku bol doma, mali v dome zabíjačku, ktorú skončili až okolo 05,00 hod. až 05,30 hod. K osobe poškodenej uviedol, že aj túto poškodenú pozná, pretože jej pomáhal pri domácich prácach. Z jeho výpovede vyplýva, že zabíjačka mala trvať 24 hod. a ráno po skončení zabíjačky sa dozvedel z rečí iných ľudí, že mala byť E. H. prepadnutá. Počas konfrontácie s obžalovaným ml. J. G. k bodu 2 obžaloby využil svoje právo a odmietol vypovedať. Počas ďalšej konfrontácie s obžalovaným ml. J. G. dňa 22.3.2016 uviedol, že sa na prepadnutí E. H. nezúčastnil a znova poukázal na to, že v čase spáchania skutku bol doma pri zabíjačke.

Aj obžalovaný I. T. na hlavnom pojednávaní dňa 9.5.2016 využil svoje právo a nevypovedal. Na návrh prokurátora boli výpovede obžalovaného z prípravného konania prečítané. Obžalovaný I. T. vo výpovedi dňa 23.10.2015 poprel svoju účasť na spáchaní skutku v bode 1 aj v bode 2. Iba priznal, že dňa 13.10.2015 mu ponúkol obžalovaný ml. J. G. notebook zn. Asus, ktorý aj kúpil.

Počas výpovede dňa 30.11.2015 zmenil svoju výpoveď k bodu 1 a uviedol, že spolu s obžalovanými E. T. a ml. J. G. v ten večer požívali alkoholické nápoje, kedy obžalovaný ml. J. G. im navrhol okradnúť ženu bývajúcu na okraji J.. Poškodenú poznal, pretože tiež jej v minulosti pomáhal pri rúbaní dreva. Na rozdiel od obžalovaného E. T. uviedol, že bránička na oplotení bola uzamknutá a všetci traja ju preskočili. Obžalovaný ml. J. G. potom rozbil okno v blízkosti vchodových dverí, vošiel ním do rodinného domu a otvoril vchodové dvere. Po vniknutí do rodinného domu obžalovaný ml. J. G. rozbil ešte okienko na dverách do kuchyne a cez tento otvor odomkol dvere. Všetci traja potom vošli do miestnosti, v ktorej spala poškodená. Ostal stať pri kachľovej peci, kým obžalovaný ml. J. G. a E. T. prehľadávali izbu. Na lomoz, ktorý pri prehľadávaní urobili sa poškodená zobudila, vstala a zasvietila na nich baterkou a začala kričať. Bol to obžalovaný ml. J. G., ktorý od nej požadoval peniaze a keď ich odmietala vydať do nej sotil a poškodená spadla. Keď poškodená naďalej odmietala peniaze vydať, obžalovaný ml. J. G. jej kopol do hlavy. Obžalovaný E. T. po tomto útoku rodinný dom opustil a on ešte pred odchodom z rodinného domu videl ako obžalovaný ml. J. G. opäť kopol do poškodenej. Pri pohostinstve, kde sa všetci traja presunuli si všimol, že obžalovaný ml. J. G. mal pod bundou notebook, ktorý patril poškodenej a tento mu odovzdal. Nevedel vysvetliť rozpory vo svojich výpovediach, a to ku spôsobu nadobudnutia notebooku.

Počas konfrontácie s obžalovaným ml. J. G. dňa 3.3.2016 priznal svoju účasť na vniknutí do rodinného domu poškodenej L. V., ale poprel, žeby na poškodenú zaútočil a nezmocnil sa žiadnych vecí z rodinného domu.

K bodu 2 bol obžalovaný I. T. vypočutý dňa 23.10.2015, kedy využil svoje právo a nevypovedal. Vo výpovedi dňa 30.11.2015 uviedol, že E. H. pozná, je to jeho suseda, ale v jej dome dňa 20.10.2015 nebol. Rovnakú obhajobu zaujal aj počas konfrontácie s obžalovaným ml. J. G. dňa 3.3.2016.

Napriek prijatiu vyhlásenia o vine u obžalovaného ml. J. G. súd v súlade s ustanovením § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal výsluch obžalovaného aj na hlavnom pojednávaní dňa 9.5.2016. Obžalovaný využil svoje právo nevypovedať a preto na návrh prokurátora jeho výpovede z prípravného konania boli prečítané. Vo výpovedi dňa 15.1.2016 k bodu 1 uviedol, že na námestí v J. spolu s obžalovanými I. T. a E. T. požívali alkoholické nápoje. V rozpore s výpoveďami spoluobžalovaných uviedol, že to bol obžalovaný E. T., ktorý navrhol poškodenú okradnúť. Po príchode pred rodinný dom poškodenej preskočili oplotenie a bol to obžalovaný I. T., ktorý rozbil okno pri vchodových dverách, vošiel cez rozbité okno do rodinného domu a odomkol vchodové dvere. Všetci traja vošli do rodinného domu, pričom on ostal na chodbe a dával pozor. Z. E. T. a I. T. vošli do izby a počul ako pýtajú od poškodenej peniaze. Obaja sa po krátkej dobe vrátili a vošli do inej izby. Zbadal, že obžalovaný I. T. má v ruke čierny notebook, ktorý odovzdal obžalovanému E. T.. Potom všetci traja sa presunuli k miestnemu pohostinstvu. Obžalovaný nevedel vysvetliť počas výsluchu ako sa odtlačok jeho obuvi dostal na podlahu v druhej chodbe. Ďalej uviedol, že mobilný telefón našiel v opustenom rodinnom dome, kde chodili popíjať. Mobilný telefón vymenil s H. U.. Počas výpovede obžalovaný spochybnil prvú časť svojej výpovede a uviedol, že pre opitosť si nepamätá, či bol v miestnosti, v ktorej spala poškodená, ale určite poškodenú nebil.

Počas výsluchu dňa 9.3.2016 obžalovaný ml. J. G. priznal, že všetci traja poškodenú L. V. skopali. Už počas konfrontácie s obžalovaným I. T. dňa 3.3.2016 uviedol, že všetci traja poškodenú fyzicky napadli kopaním a okradli ju. Obžalovaný ml. J. G. priznal, že to bol on, ktorý žiadal od poškodenej vydať peniaze. Aj počas konfrontácie s obžalovaným E. T. dňa 3.3.2016 priznal, že všetci traja po vniknutí do rodinného domu po tom, čo poškodená odmietla vydať peniaze ju fyzicky napadli, a to kopaním. Obžalovaný I. T. z domu potom odniesol notebook.

K bodu 2 obžalovaný ml. J. G. dňa 23.10.2015 uviedol, že tento čin spáchal spolu s obžalovanými E. T. a I. T.. Do rodinného domu vošli tak, že využili neuzamknuté vchodové dvere. Ich úmyslom bolo odcudziť peniaze. Po vniknutí do rodinného domu obžalovaný E. T. odcudzil peniaze z peňaženky, ktorá bola na kuchynskej linke. Potom prešli do izby, kde spala poškodená E. H. a obžalovaný E. T. odcudzil zo stoličky, ktorá bola pri posteli poškodenej mobilný telefón. Poškodená sa zobudila a začala kričať. Po vykázaní rodinný dom opustili. Pre opitosť sa nevedel vyjadriť, či niekto z nich poškodenú aj zbil.

Vo výpovedi dňa 15.1.2016 znovu uviedol, že do rodinného domu E. H. vnikol spoločne s obžalovanými I. T. a E. T.. Oстал stať pri zárubni miestnosti, v ktorej spala poškodená a obžalovaní I. T. a E. T. pri kontakte s poškodenou pýtali peniaze. Nevedel sa vyjadriť, kto poškodenú udrel. Z rodinného domu poškodenej obžalovaný E. T. odcudzil mobilný telefón a on odcudzil ručné svietidlo. Taktiež potvrdil, že z kuchynskej linky boli odcudzené peniaze, s ktorými sa neskôr rozdelili.

Počas konfrontácie s obžalovaným I. T. dňa 3.3.2016 zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi a uviedol, že všetci traja vošli do rodinného domu E. H.. Boli to obžalovaní I. T. a E. T., ktorí od poškodenej pýtali peniaze a obaja ju aj napadli. Z rodinného domu potom zobrali dve peňaženky a obžalovaný E. T. z rodinného domu odcudzil mobilný telefón. Rovnako vypovedal aj pri konfrontácii s obžalovaným E. T. dňa 3.3.2016, teda usvedčil spoluobžalovaných z vniknutia do rodinného domu E. H., ktorej boli odcudzené 2 peňaženky a mobilný telefón. Aj počas konfrontácie s obžalovaným E. T. dňa 22.3.2016 obžalovaný uviedol, že do rodinného domu E. H. vnikli všetci traja a bol to obžalovaný E. T., ktorý udrel poškodenú päťou do tváre, keď predtým odcudzil 2 peňaženky a mobilný telefón.

Svedkyňa O. U. uviedla, že na návrh obžalovaného ml. J. G. si vymenili mobilné telefóny a ten mobilný telefón, ktorý jej dal obžalovaný neskôr vydala policajtom. Nevedela vysvetliť, z akých dôvodov k výmene mobilných telefónov došlo.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že O. U. dňa 25.10.2015 vydala policajtom mobilný telefón zn. Nokia čiernosivej farby, tlačidlový model 2730.

Z ďalšej zápisnice o vydaní veci vyplýva, že obžalovaný I. T. vydal notebook zn. Asus X5DC čiernej farby.

Svedok E.. I. J., syn nebohej poškodenej L. V. uviedol, že s matkou nežil v spoločnej domácnosti a o jej úmrtí sa dozvedel od sesternice. Poškodená podľa neho viedla samotársky život a po jej úmrtí zariadil jej pohreb.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplýva, že v rodinnom dome č. XXX bola z kľúča zastrčeného v cylindrickej vložke zaistená pachová stopa, na podlahe za dverami bola zaistená trasologická stopa a trasologické stopy boli zachytené aj pred vchodom do kuchyne a kúpeľne. Na podlahe obývacej izby pred kachľovou pecou bolo nájdené mŕtve ženské telo. Vedľa tela sa nachádzala peňaženka, pod ktorou bol položený list napísaný rukou. Ďalej boli zistené biologické a daktyloskopické stopy.

Z obsahu listu napísaného nebohou poškodenou L. V. vyplýva, že v sobotu večer dňa 10.10.2015 o 23,00 hod. bola prepadnutá tromi osobami, cigánmi vo veku 18-22 rokov. Zaskvietila na nich baterkou a pýtala sa ich, čo v rodinnom dome chcú. Baterku jej vytrhli a jeden z nich ju kopol do ruky a spadla na zem. Potom ju kopol ďalší z útočníkov do tváre a kričali na ňu, aby im vydala peniaze, lebo ju zabijú. Žiadali peňaženku, ktorú našli a zobrali 48,-eur. Odcudzili jej notebook a mobilné telefóny. Nikomu sa nemohla dovolať, ostala ležať na zemi a preto sa rozhodla napísať o tejto udalosti list.

Svedkovia O. S. a T. C. k osobe poškodenej uviedli, že jej pomáhali a vedeli, že má doma internet, dva notebooky a mobilné telefóny. Keďže dlho nevychádzala z domu a poštová doručovateľka si všimla, že

nevyberá schránku zavolala na políciu. Dňa 22.10.2015 bola poškodená nájdená vo svojom rodinnom dome mŕtva. Svedok O. S. ďalej uviedol, že poškodenú naposledy videl dňa 9.10.2015.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvia súdneho lekárstva vyplýva, že k úmrtiu poškodenej L. V. došlo pravdepodobne v neskorých nočných hodinách z 10.10.2015 na 11.10.2015. K úmrtiu došlo maximálne do dvoch hodín po fyzickom útoku. U poškodenej boli konštatované mnohopočetné zranenia v oblasti hlavy, tváre a krku, ktoré boli spôsobené opakovaným násilím. Zlomeniny rebier a prekrvácanie v oblasti ľavej komory hrotu srdca vznikli najpravdepodobnejšie tupým násilím na oblasť hrudníka, údermi alebo nakľaknutím na telo poškodenej počas útoku. Obdobným spôsobom jej vznikli poranenia v oblasti končatín. Vnútroľbečné poranenia vznikli po páde a po úderoch do oblasti hlavy. Ako príčinu smrti znalec uviedol zlyhanie srdcovo-cievnej činnosti po stresovej reakcii po opakovanom tupom násilí spôsobené inou osobou alebo osobami na oblasť hlavy, trupu a končatín poškodenej. Smrť poškodenej sa dala zabrániť pri poskytnutí včasnej a bezprostrednej lekárskej pomoci.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie v Košiciach vyplýva, že zaistené trasologické stopy v rodinnom dome L. V. boli vytvorené podošvami obuvi obžalovaných ml. J. G. a I. T..

Poškodená E. H. v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní dňa 8.11.2016 uviedla, že bývala sama v obci J. na ulici W. č. XXX. V nočných hodinách dňa 20.10.2015 asi o 03,30 hod. sa zobudila na šramot v rodinnom dome. Zbadala, že v izbe niekto zasvietil svetlo a zbadala, že v izbe sú dve cudzie osoby, ktoré boli k nej otočené chrbtom. Tieto osoby vykonávali činnosť akoby niečo hľadali. Boli oblečení v tma-

vom a jeden z nich mal kapucňu. Boli to muži, skrýkla na nich a menší z nich sa otočil, udel ju niečím do oblasti tváre. Začala krváčať zo zasiahnutého miesta a stratila vedomie. Po ich odchode a po nadobudnutí vedomia zistila, že jej bol odcudzený mobilný telefón zn. Aligátor, ručná baterka a 2 peňaženky s hotovosťou asi vo výške 20,-eur. Keď sa dokázala postaviť zašla k susedom P., ktorých požiadala o pomoc. Počas výpovede na hlavnom pojednávaní uviedla, že osobou menšieho veku by mohol byť obžalovaný E. T..

Svedkovia E. P. a H. P. uviedli, že dňa 20.10.2015 asi o 03,30 hod. prišla k nim poškodená E. H. a uviedla, že ju v dome prepadli dvaja muži, z ktorých jeden ju udel päšťou do oblasti tváre. Svedok H. P. ďalej uviedol, že mobilný telefón zn. Aligátor s veľkými tlačidlami kúpil poškodenej na Vianoce asi pred 4 rokmi a zistil, že v dome poškodenej chýba aj ručné svietidlo, ktoré jej zakúpil.

V prípravnom konaní svedkovia G. T., J. T. a R. E. uviedli, že dňa 20.10.2015 G. T. organizoval zabíjačku, na ktorú pozval R. E. a J. T.. Zabíjačka začala v popoludňajších hodinách dňa 20.10.2015 asi od 17,00 hod. a skončila až po polnoci, teda dňa 21.10.2015.

Na hlavnom pojednávaní dňa 9.5.2016 svedok G. T. zmenil svoju výpoveď a uviedol, že zabíjačka začala predchádzajúceho dňa ako došlo k prepadnutiu E. H. a skončila až ráno po tejto udalosti. Ráno totiž na námestí sa dozvedel, že E. H. bola prepadnutá. Tejto zabíjačky sa zúčastnil aj jeho syn E. T., ktorý v priebehu noci sa z rodinného domu nevzdialil. Bol upozornený na rozpory vo svojich výpovediach a bol požiadany, aby tieto rozpory odstránil. Svedok uviedol, že sa v prípravnom konaní pomýlil a preto ako začiatok zabíjačky uviedol deň 20.10.2015.

Na hlavnom pojednávaní dňa 24.5.2016 aj svedok R. E. zmenil výpoveď a nevedel sa vyjadriť, či zabíjačka, na ktorej sa zúčastnil aj obžalovaný E. T. začala dňa 19.10.2015 alebo až nasledujúceho dňa 20.10.2015. Dozvedel sa o prepadnutí E. H., ale malo k tomu dôjsť v čase, kedy prebiehala zabíjačka, ktorej sa zúčastnil aj obžalovaný E. T..

Výpoveď zmenil aj svedok J. T., ktorý uviedol, že zabíjačka u G. T. začala v popoludňajších hodinách dňa 19.10.2015 a skončila až na druhý deň ráno. Obžalovaný E. T. celú zabíjačku strávil spoločne s nimi.

Spáchanie násilného útoku na poškodenú E. H. je preukázané aj znaleckým posudkom z odboru zdravotníctva, odvetvie súdneho lekárstva, z ktorého vyplýva, že poškodená E. H. utrpela dňa 20.10.2015 zranenia, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Tieto zranenia si vyžadovali

liečenie spojené s hospitalizáciou, a to v trvaní do 13.11.2015. Znalkyňa uviedla, že zranenia, ktoré utrpela poškodená mohli byť spôsobené aj jedným úderom päťou do oblasti nosa poškodenej.

Počas previerky výpovede na mieste činu, a to v J. v neobývanom dome č. XXX bolo zaistené ručné svietidlo červeno čiernej farby, ku ktorému obžalovaný ml. J. G. uviedol, že pochádza z rodinného domu E. H.. Ďalej bola tam nájdená

nabíjačka zn. Aligátor, ku ktorej obžalovaný ml. J. G. uviedol, že tiež pochádza z rodinného domu E. H..

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie vypracovaného E.. A. A. a z jej výpovede vyplýva, že všetci traja obžalovaní prejavujú sklony k sociálne žiaducemu sebaopisu, teda každý jeden sa môže popisovať sociálne žiaducejšie než je realita. Najvýraznejší predpoklad je u obžalovaného ml. J. G.. Z. ml. J. G. dokáže reprodukovat' veci, ktoré sa ho bezprostredne nedotýkajú iba v hrubej podstate. Môže mať sklony ku konfabulačným doplnkom a k prepracovaniu momentálneho nápadu. Je ľahko ovplyvniteľný a má tendenciu skresľovať prežitú udalosť tak, aby vyznievali v jeho prospech. Jeho výpovede nie sú konzistentné, výrazne ovplyvnené snahou o štylizáciu do role okolím ovplyvneného, nevinného, toho kto skôr bol nahovorený inými. Znalkyňa vyhodnotila celkovo jeho vierohodnosť z psychologického hľadiska za zníženú. K osobe obžalovaného E. T. znalkyňa uviedla, že nezistila u neho sklony ku konfabulačným doplnkom. O sebe môže vypovedať premenlivo v závislosti od motivácie, je zvýšený predpoklad k účelovosti. Rovnako sa vyjadrila aj k obžalovanému I. T.. K schopnosti správne vnímať a uchovávať skutočnosti týkajúce sa okolností a udalostí, ktoré prežili znalkyňa uviedla, že obžalovaní E. T. a I. T. majú pamäťové schopnosti v pásme priemeru a obaja dokážu správne vnímané uchovať a následne vyvolať z pamäte. U obžalovaného ml. J. G. znalkyňa uviedla, že zistila defekt rozumových schopností v zmysle ľahšej mentálnej retardácie a jeho pamäťové schopnosti sú v podpriemernom výkonovom pásme. Dokáže zreprodukovat' iba hrubú podstatu zmysluplného deja.

Zo znaleckého posudku z odboru psychiatrie vypracovaného D.. E.. D. K. vyplýva, že znalec ani u jedného z obžalovaných nezistil známky duševnej choroby alebo poruchy. Iba obžalovaný ml. J. G. trpí v súčasnosti ľahkou duševnou zaostalosťou a aj v čase spáchania skutkov trpel ľahkou duševnou zaostalosťou. Obžalovaní E. T. a I. T. mohli v čase spáchania skutkov rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a mohli svoje konanie ovládať. Ak sa v trestnom konaní preukáže spáchanie skutkov pod vplyvom alkoholu rozpoznávací a ovládacia schopnosť bola u oboch znížená len vplyvom užitého alkoholu vo forenzne nepodstatnej miere. Obžalovaný ml. J. G. aj pri podpriemerných intelektových schopnostiach mohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. Ak sa však preukáže spáchanie skutkov pod vplyvom alkoholu rozpoznávací a ovládacia schopnosť bola znížená vplyvom užitého alkoholu pri podpriemerných intelektových schopnostiach, v súhrne vo forenzne nepodstatnej miere. Ďalej znalec uviedol, že obžalovaní E. T. a I. T. v čase spáchania skutku neboli závislí na alkohole, ani od iných psychotropných látok. Ich pobyt na slobode nie je z hľadiska psychiatrického nebezpečný. Nie je potrebné preto u týchto obžalovaných nariadiť ochranné liečenie. Obžalovaný ml. J. G. však trpí závislosťou od alkoholu na úrovni 2. zo štyroch štádií alkoholizmu podľa Jellíneka a preto znalec navrhol u tohto obžalovaného uložiť ochranné protialkoholické liečenie v ambulantnej forme.

Výška škody na zariadení rodinného domu č. XXX aleboj L. V. bola určená na základe odborného vyjadrenia. Výška škody na odcudzených veciach aleboj L. V. bola určená tiež na základe odborného vyjadrenia.

Aj výška škody na odcudzených veciach u poškodenej E. H. bola určená na základe odborného vyjadrenia.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je dostatočným spôsobom preukázané, že ku skutkom došlo a oba skutky spáchali všetci obžalovaní.

Všetci traja obžalovaní v bode 1 sa priznali, že neoprávnene vnikli do obydlia L. V., teda, že boli na mieste činu. Rozporne vypovedali o tom, kto a akou mierou prispel k dokonaniu trestného činu lúpeže.

Obžalovaní E. T. a I. T. uviedli, že násilného konania voči poškodenej sa mal dopustiť len obžalovaný ml. J. G.. Obžalovaný ml. J. G. však uviedol, že všetci traja sa dopustili násillia voči poškodenej v úmysle ju prinútiť, aby im vydala peniaze. Účasť všetkých troch obžalovaných na spáchaní tohto skutku je preukázaná aj obsahom listu, ktorý nebohá poškodená L. V. napísala po odchode obžalovaných z rodinného domu. V liste jednoznačne uviedla, že ju napadli tri osoby, ktoré na ňu svietili baterkou, žiadali od nej peniaze, kopali do nej a odcudzili jej 48,- eur. Z výpovede svedkov O. S. a T. C. vyplýva, že poškodená disponovala notebookom a mala k dispozícii aj mobilný telefón. S mobilným telefónom poškodenej po čine disponoval obžalovaný ml. J. G., čo vyplýva aj z výpovede svedkyne O. U.. S odcudzeným notebookom disponoval po čine obžalovaný I. T., ktorý ho aj vydal.

Účasť obžalovaného I. T., ako aj obžalovaného ml. J. G. v rodinnom dome poškodenej je preukázaná aj závermi znaleckého posudku z odboru trasológie. Obžalovaní svojim konaním spôsobili poškodenej mnohopočetné poranenia v oblasti hlavy, tváre, krku a rebier, z čoho vyplýva, že útok obžalovaných bol zameraný do miest, kde sú uložené dôležité životné orgány človeka. Ako vyplýva zo znaleckého posudku k úmrtiu poškodenej došlo z dôvodov zlyhania srdcovocievnej činnosti pri stresovej situácii v dôsledku fyzického útoku. Ďalej zo znaleckého posudku vyplýva, že smrti poškodenej sa dalo zabrániť pri poskytnutí bezprostrednej lekárskej pomoci. Takúto pomoc si poškodená nemohla privolať, pretože obžalovaní jej odcudzili prostriedky, pomocou ktorých si mohla privolať pomoc. Všetci traja obžalovaní vedeli, že v rodinnom dome býva osoba vyššieho veku, keďže v predchádzajúcom období boli s ňou v bezprostrednom kontakte. Vzhľadom na výpoveď obžalovaného ml. J. G., ale aj na obsah listu poškodenej súd neuveril výpovediam obžalovaných E. T. a I. T., že boli iba pozorovateľmi v rodinnom dome poškodenej. Svojim konaním obžalovaní v bode 1 naplnili znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločne proti poškodenej použili násillie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spáchali na osobe vyššieho veku - chránenej osobe a svojim konaním spôsobili smrť poškodenej. Zároveň svojim konaním naplnili znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože neoprávnene vnikli do obydlija iného, do ktorého sa vlámali, čin spáchali najmenej s dvoma osobami a voči osobe vyššieho veku - chránenej osobe.

Pokiaľ ide o dôkaznú situáciu v bode 2 obžaloby obžalovaný ml. J. G. sa ku spáchaniu skutku priznal a súd prijal jeho vyhlásenie o vine v tomto bode. Obžalovaní E. T. a I. T. svoju účasť na tomto skutku popreli, avšak z účasti na tomto

skutku ich usvedčil obžalovaný ml. J. G.. Tento obžalovaný opakovane uviedol, že všetci traja mali účasť na vniknutí do rodinného domu E. H. a urobil tak aj pri konfrontáciách s obžalovaným E. T. a I. T.. Okolnosť, že poškodená E. H. bola vo svojom rodinnom dome prepadnutá viacerými osobami vyplýva aj z jej výpovede. Obžalovaný I. T. sa žiadnym dôkazom nevyvinil. Obžalovaný E. T. na svoju obhajobu uviedol, že v rozhodnom čase mal byť doma a bol účastný na domácej zabíjačke. Túto jeho obhajobu mali potvrdiť svedkovia G. T., J. T. a R. E., avšak títo svedkovia v prípravnom konaní uviedli, že zabíjačka mala prebiehať od 20.10.2015 do 21.10.2015. Keďže týmto časovým údajom obžalovaného E. T. nevyvíňovali, na hlavnom pojednávaní vzáčne zhodne zmenili svoju výpoveď a uviedli termín domácej zabíjačky od 19.10.2015 do 20.10.2015. Uvedené zmeny vo výpovediach spochybňujú hodnovernosť týchto svedeckých výpovedí, ale ani tieto výpovede nevyklučujú možnosť, že sa obžalovaný E. T. vzdialil z domáceho prostredia a mal účasť na spáchaní skutku v bode 2.

Poškodenej E. H. obžalovaní odcudzili minimálne jednu peňaženku s hotovosťou a z miesta pri posteli sa zmocnili mobilného telefónu a ručného svietidla, teda veci, ktoré mala poškodená pri sebe. Po tom, čo poškodená zaregistrovala ich prítomnosť v rodinnom dome, začala hlasno reagovať, jeden z obžalovaných ju najmenej raz udral do tváre takým spôsobom, že jej spôsobil zranenia popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku. Zo znaleckého posudku z odboru psychológie síce vyplýva, že obžalovaný ml. J. G. má defekt rozumových schopností v zmysle ľahšej retardácie a jeho pamäťové schopnosti sú v podpriemernom výkonovom pásme, ale dokáže zreprodukovať hrubú podstatu zmysluplného deja. Preto súd dospel k záveru, že jeho výpovede krátko po spáchaní skutku poskytujú hrubú podstatu zmysluplného deja, ktorou je označenie osôb účastných na spáchaní tohto skutku. Obžalovaní ml. J. G., E. T. a I. T. konaním v bode 2 naplnili znaky skutkovej podstaty zločinu

porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločne neoprávnene vnikli do obydlia iného, čin spáchali najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku. Spoločným konaním naplnili aj znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Q. zákona, pretože inému úmyselne ublížili na zdraví a čin spáchali na chránenej osobe - osobe vyššieho veku. Poškodená pri tomto útoku utrpela zranenia, na následky ktorých bola liečená po dobu dlhšiu ako 7 dní. Všetci traja obžalovaní svojim konaním naplnili znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali aj na veci, ktorú mala poškodená pri sebe.

Proti rozsudku súdu I. stupňa podali všetci traja obžalovaní odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 1.3.2017 sp. zn. 4To 8/2017 zrušil napadnutý rozsudok u obžalovaného ml. J. G. čo do výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. Zároveň zrušil napadnutý rozsudok u obžalovaných E. T. a I. T. a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v rozsahu zrušenia znovu prejednal a rozhodol.

V zrušujúcom uznesení odvolací súd uviedol, že obžalovaný ml. J. G. nebol oboznámený s trestnými sadzbami aj podľa ustanovenia § 117 ods. 3 Trestného zákona a preto prichádza do úvahy uložiť mu trest iba s použitím ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona. Výrok o vine u tohto obžalovaného nebol dotknutý a preto Okresný súd Spišská Nová

Ves rozsudkom dňa 25.4.2017 sp. zn. 4T 39/2016 v trestnej veci obžalovaného ml. J. G. rozhodol, že nadväzujúc na právoplatný výrok o vine z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. e) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v bode 1)

a zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v bode 2)

z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.12.2016 sp. zn. 4T 39/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 1.3.2017 sp. zn. 4To 8/2017 s a o d s u d z u j e podľa § 188 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.11.2015 sp. zn. 4T 116/2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a § 74 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá aj ochranné protialkoholické liečenie v ambulantnej forme.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný zaplatiť poškodeným E.. I. J., nar. XX.X.XXXX v U., okres S. J., trvale bytom A. E., C. č. XXX náhradu škody vo výške 931,80 eur a R. zdravotnej poisťovni, a.s., krajská pobočka P., Senný trh 1, P. náhradu škody vo výške 689,26 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného MUDr. I. J. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

V zrušujúcom uznesení u obžalovaných E. T. a I. T. odvolací súd uviedol, že súd prvého stupňa sa neúplne zaoberal výpoveďou svedka R. E.. Zo správy Obecného úradu v J., ktorú si súd vyžiadal vyplynulo, že v dňoch 19. až

21.10.2015 R. E. pracoval stále v čase od 15,00 hod. do 23,00 hod. Skutok v bode 2 sa mal stať dňa 20.10.2015 v čase medzi 03,00 hod. až 04,00 hod. a v tom čase R. E. nepracoval. Zabíjačka začala v popoludňajších hodinách a skončila ráno nasledujúceho dňa. Aj dňa 19.10.2015 svedok R. E. mal byť v práci podľa listinného dôkazu od 15,00 hod. do 23,00 hod. Na túto okolnosť však svedok nebol vypočutý, pričom potvrdzoval svoju prítomnosť počas celej zabíjačky. Po zabezpečení odpovede z obecného úradu nebol svedok R. E. ku skutočnostiam vyplývajúcim z listinného dôkazu vypočutý, hoci vznikli rozpory. Ďalej odvolací súd uviedol, že súd prvého stupňa nemal zamietnuť návrh obhajcov na výsluch P. C. a mal zabezpečiť výpis telefónnych hovorov medzi obžalovaným E. T. a I. T., a mal tieto dôkazy vykonať.

Súd v zmysle pokynov odvolacieho doplnil dokazovanie a na hlavnom pojednávaní dňa 25.4.2017 bola vypočutá svedkyňa P. C., ktorá uviedla, že spolu s P. T. navštívila jej syna J. G. vo väznici. Počas rozhovoru s ním prostredníctvom telefónu jej mal J. G. povedať, že E. T. nemá v tom prsty, pretože prvý odišiel z miesta, kde sa nachádzali. Túto informáciu prijala s tým, že sa to týka udalosti, pri ktorej zomrela L. V.. Nevedela nič o udalosti, pri ktorej bola napadnutá poškodená E. H.. Táto výpoveď teda nepriniesla žiadne podstatné informácie, ktoré by mohli objasniť skutkové okolnosti niektorého zo skutkov.

Na hlavnom pojednávaní dňa 25.4.2017 sa súd pokúsil vypočuť aj svedka R. E.. Ten včas prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie a to dňa 24.3.2017, ale svoju účasť ospravedlnil s tým, že od 10.11.2016 pracuje v Holandsku a o termíne dovolenky a možnosti pobytu na Slovensku sa dozvie až v máji 2017. Keďže vec ako väzobná nezniesla odklad a pre nedosiahnuteľnosť svedka R. E. nebolo možné vypočuť bola jeho výpoveď z prípravného konania z č.l. 347-350 zo dňa 30.3.2016 opäť prečítaná. Zároveň bola prečítaná jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní dňa 24.5.2016 z č.l. 1061 a listiny z č.l. 1067-1069, z ktorých vyplývajú skutočnosti, ktoré sú uvedené aj v uznesení odvolacieho súdu. Iba pre lepšiu informovanosť je potrebné zopakovať, že podľa týchto listín svedok R. E. dňa 19.10.2015 pracoval od 15,00 hod. do 23,00 hod. a v rovnakom čase pracoval aj v dňoch 20.10.2015 a 21.10.2015. Jeho rozpory vo výpovediach spočívajú v tom, že v pôvodnej výpovedi uviedol, že zabíjačka začala dňa 20.10.2015 okolo 17,00 až 17,15 hod. a od počiatku sa na nej zúčastnil. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevie uviesť dátum zabíjačky, ale začalo sa s ňou okolo 15,00 hod. až 16,00 hod. a trvala až do nasledujúceho rána do 05,00 hod. Od začiatku sa mal zabíjačky zúčastniť, hoci evidentne bol v zamestnaní až do 23,00 hod. Pre jeho neúčasť sa nepodarilo tieto rozpory na hlavnom pojednávaní odstrániť.

Súd sa opätovne pokúsil vypočuť tohto svedka na hlavnom pojednávaní dňa 27.9.2017, avšak svedok R. E. sa z neúčasti písomne ospravedlnil a uviedol, že sa hlavného pojednávania nemôže zúčastniť, pretože dlhodobo žije v zahraničí. Súdu doručil čestné vyhlásenie, v ktorom uviedol, že bol na zabíjačke u G. T. v dňoch 19.10.2015 do 20.10.2015, ktorá sa začala o 17,00 hod. a skončila ráno o 05,00 hod. V deň zabíjačky pracoval od 07,00 hod. do 15,00 hod. Toto čestné vyhlásenie je však v hrubom rozpore s písomnou správou Obecného úradu v J. a podľa názoru súdu s výpoveďou tohto svedka sa manipuluje. Z týchto dôvodov nie je možné považovať jeho výpovede a čestné vyhlásenia za pravdivé.

Súd sa pokúsil zabezpečiť výpis telefónnych hovorov medzi obžalovaným E. T. a I. T. zo dňa 19.10.2015, avšak zo správy spoločnosti Z. J., a.s. ( č.l. 162 ) vyplýva, že historické údaje o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke sa archivujú po dobu 90 dní. Údaje o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke sa preto nepodarilo zabezpečiť.

Na základe takto vykonaného a doplneného dokazovania súd dospel k rovnakému záveru, že je dostatočným spôsobom preukázané, že ku skutkom v bodoch 1, 2 došlo a tieto skutky spáchali aj obžalovaní E. T. a I. T..

Svojím konaním obžalovaní E. T. a I. T. v bode 1 naplnili znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločne s už odsúdeným J. G. proti poškodenej L. V. použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spáchali na osobe vyššieho veku - chránenej osobe a svojím konaním spôsobili smrť poškodenej. Zároveň svojím konaním naplnili znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločne s už odsúdeným J. G. neoprávnene vnikli do obydľia iného, do ktorého sa vlámali, čin spáchali najmenej s dvoma osobami a voči osobe vyššieho veku - chránenej osobe.

Znovu je potrebné zopakovať, že všetci traja obžalovaní v bode 1 sa priznali, že neoprávnene vnikli do obydľia L. V., teda, že boli na mieste činu. Rozporne vypovedali o tom, kto a akou mierou prispel k dokonaniu trestného činu lúpeže. Obžalovaní E. T. a I. T. uviedli, že násilného konania voči poškodenej sa mal dopustiť len obžalovaný ml. J. G.. Obžalovaný ml. J. G. však uviedol, že všetci traja sa dopustili násilia voči poškodenej v úmysle ju prinútiť, aby im vydala peniaze. Účasť všetkých troch obžalovaných na spáchaní tohto skutku je preukázaná aj obsahom listu, ktorý nebohá poškodená L. V. napísala po odchode obžalovaných z rodinného domu. V liste jednoznačne uviedla, že ju napadli tri osoby, ktoré na ňu svietili baterkou, žiadali od nej peniaze, kopali do nej a odcudzili jej 48,- eur. Z výpovede svedkov O. S. a T. C. vyplýva, že poškodená disponovala notebookom a mala k dispozícii aj mobilný telefón. S mobilným telefónom poškodenej po čine disponoval obžalovaný ml. J. G., čo vyplýva aj z výpovede svedkyne O. U.. S odcudzeným notebookom disponoval po čine obžalovaný I. T., ktorý ho aj vydal. Účasť obžalovaného I. T., ako aj obžalovaného ml. J. G. v rodinnom dome poškodenej je preukázaná aj závermi znaleckého posudku z odboru trasológie.

Obžalovaní svojím konaním spôsobili poškodenej mnohopočetné poranenia v oblasti hlavy, tváre, krku a rebier, z čoho vyplýva, že útok obžalovaných bol zameraný do miest, kde sú uložené dôležité životné orgány človeka. Ako vyplýva zo znaleckého posudku k úmrtiu poškodenej došlo z dôvodov zlyhania srdcovocievnej činnosti pri stresovej situácii v dôsledku fyzického útoku. Ďalej zo znaleckého posudku vyplýva, že smrti poškodenej sa dalo zabrániť pri poskytnutí bezprostrednej lekárskej pomoci. Takúto pomoc si poškodená nemohla privolať, pretože obžalovaní jej odcudzili prostriedky, pomocou ktorých si mohla privolať pomoc. Všetci traja obžalovaní vedeli, že v rodinnom dome býva osoba vyššieho veku, keďže

v predchádzajúcom období boli s ňou v bezprostrednom kontakte. Vzhľadom na výpoveď obžalovaného ml. J. G., ale aj na obsah listu poškodenej súd neuveril výpovediam obžalovaných E. T. a I. T., že boli iba pozorovateľmi v rodinnom dome poškodenej. Odvolací súd v súvislosti s dôkaznou situáciou v bode 1 a s právnou kvalifikáciou nevyslovil žiadne pochybnosti.

Pokiaľ ide o dôkaznú situáciu v bode 2 obžalovaní E. T. a I. T. svoju účasť na tomto skutku popreli, avšak z účasti na tomto skutku ich usvedčil obžalovaný ml. J. G.. Tento obžalovaný opakovane uviedol, že všetci traja mali účasť na vniknutí do rodinného domu E. H. a urobil tak aj pri konfrontáciách s obžalovaným E. T. a I. T.. Okolnosť, že poškodená E. H. bola vo svojom rodinnom dome prepadnutá viacerými osobami vyplýva aj z jej výpovede. Obžalovaný I. T. neuviedol žiadny dôkaz, ktorý by výpoveď obžalovaného ml. J. G. vyvrátil. Obžalovaný E. T. na svoju obhajobu uviedol, že v rozhodnom čase mal byť doma a bol účastný na domácej zabíjačke. Túto jeho obhajobu mali potvrdiť svedkovia G. T., Sergej T. a R. E., avšak títo svedkovia v prípravnom konaní uviedli, že zabíjačka mala prebiehať od 20.10.2015 do 21.10.2015. Keďže týmto časovým údajom obžalovaného E. T. nevyviňovali, na hlavnom pojednávaní zmenili svoju výpoveď a uviedli termín domácej zabíjačky od 19.10.2015 do 20.10.2015. Uvedené zmeny vo výpovediach spochybňujú hodnovernosť týchto svedeckých výpovedí, ale ani tieto výpovede nevyklúčujú možnosť, že sa obžalovaný E. Bandi vzdialil z domáceho prostredia a mal účasť na spáchaní skutku v bode 2. K výpovedi svedka R. E. súd zaujal stanovisko už v predchádzajúcej časti odôvodnenia. Poškodenej obžalovaní odcudzili minimálne jednu peňaženku s hotovosťou a z miesta pri posteli sa zmocnili mobilného telefónu a ručného svietidla, teda veci, ktoré mala poškodená pri sebe. Po tom, čo poškodená zaregistrovala ich prítomnosť v rodinnom dome, začala hlasno reagovať, jeden z obžalovaných ju najmenej raz udrel do tváre takým spôsobom, že jej spôsobil zranenia popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie síce vyplýva, že obžalovaný ml. J. G. má defekt rozumových schopností v zmysle ľahšej retardácie a jeho pamäťové schopnosti sú v podpriemernom výkonovom pásme, ale dokáže zreprodukovať hrubú podstatu zmyslupného deja. Preto súd dospel k záveru, že jeho výpovede krátko po spáchaní skutku poskytujú hrubú podstatu zmyslupného deja, ktorou je označenie osôb účastných na spáchaní tohto skutku. Obžalovaní E. T. a I. T. svojim konaním v bode 2 naplnili znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločne s už odsúdeným ml. J. G. neoprávnene vnikli do obydľia iného, čin spáchali najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku. Spoločným konaním naplnili aj znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože spoločne s už odsúdeným ml. J. G. inému úmyselne ublížili na zdraví a čin spáchali na chránenej osobe - osobe vyššieho veku. Poškodená pri tomto útoku utrpela zranenia, na následky ktorých bola liečená po dobu dlhšiu ako 7 dní. Obaja obžalovaní svojim konaním naplnili znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločne s už odsúdeným ml. J. G. si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali aj na veci, ktorú mala poškodená pri sebe.

Obžalovaný I. T. bol doposiaľ raz súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.6.2013 sp. zn. 4T 63/2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktoré spáchal jedným skutkom a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona, ktorý spáchal 2 dielčimi skutkami a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorý spáchal jedným skutkom. Bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 26.6.2013. V skúšobnej dobe sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný E. T. bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, pričom k prvým trom odsúdeniam došlo predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.6.2013 sp. zn. 4T 63/2013 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona, ktoré spáchal jedným skutkom. Bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 25.6.2013. V skúšobnej dobe dňa 3.10.2014 spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu P. - okolie zo dňa 6.10.2014 sp. zn. 0T 104/2014. Bol mu uložený peňažný trest vo výmere 500,-eur a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 mesiacov. V trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 4T 63/2013 bolo vyslovené, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov vykoná. Tento nariadený výkon trestu v súčasnosti aj vykonáva. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.11.2014 sp. zn. 4T 121/2013, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil v spolupáchateľstve so svojimi bratmi a otcom voči svojmu starému otcovi. U obžalovaného E. T. bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.6.2013 sp. zn. 4T 63/2013 je dostatočný.

U obžalovaných E. T. a I. T. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného E. T. je spáchanie viac trestných činov, ako aj to, že už bol za trestný čin odsúdený. Prevažuje pomer priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona, ale toto ustanovenie podľa § 38 ods. 7 Trestného zákona nie je možné použiť, pretože sa mu ukladá úhrnný trest odňatia slobody podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona.

Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného I. T. je spáchanie viac trestných činov. Aj u tohto obžalovaného prevažuje pomer priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona, ale ani u neho nie je možné toto ustanovenie použiť, pretože sa mu ukladá úhrnný trest odňatia slobody podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona.

Trestný zákon v § 188 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje trestnú sadzbu u trestu odňatia slobody na 10 až 15 rokov. Pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu sú uvedené v § 41

ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona. V ods. 1 uvedeného ustanovenia sa uvádzajú pravidlá pre uloženie úhrnného trestu za dva alebo viac trestných činov. V ods. 2 uvedeného ustanovenia sa uvádzajú pravidlá pre uloženie úhrnného trestu za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami. Pri takomto súbehu trestných činov sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného zvyšuje o jednu tretinu. Jedna tretina predstavuje 5 rokov a tak u obžalovaných I. T. a E. T. prichádza do úvahy uloženie trestu odňatia slobody podľa trestnej sadzby od 10 do 20 rokov.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd u obžalovaných E. T. a I. T. prihliadol na spôsob spáchania činov, na ich následok, v bode 1 na ťažký následok, na úmyselné zavinenie, na ich pohnútku, ktorou bol úmysel bezpracne sa obohatiť na úkor cudzieho majetku, na ich osoby, na ich pomery a na možnosti ich nápravy. Prihliadajúc na tieto okolnosti súd uložil obžalovaným E. T. a I. T. diferencované úhrnné nepodmienečné tresty odňatia slobody v dolnej polovici zvýšenej trestnej sadzby.

Obaja obžalovaní boli odsúdení za obzvlášť závažný zločin a preto v súlade s ustanovením § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody boli zaradení do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Z tých istých dôvodov bol obžalovaným E. T. a I. T. uložený ochranný dohľad v trvaní 2 rokov. V § 76 ods. 1 Trestného zákona sa totiž uvádza, že ochranný dohľad obligatórne uloží súd páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Poškodená E. H. v konaní pred súdom neuplatnila nárok na náhradu škody a preto súd nerozhodoval o náhrade jej spôsobenej škody.

Poškodený E. I. J. uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.126,72 eur pozostávajúcu z nákladov súvisiacich s vystrojením pohrebu a s jeho nevyhnutnými nákladmi spojenými s cestovaním. Náklady spojené s vystrojením pohrebu zdokumentoval a tieto predstavujú sumu 931,80 eur ( č.l. 260 a nasl. ). Výšku nákladov spojených s cestovaním žiadnym spôsobom nezdokumentoval. Smrť poškodenej a vystrojenie jej pohrebu je v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním všetkých troch obžalovaných. Z týchto dôvodov súd oboch obžalovaných solidárne s už odsúdeným ml. J. G. zaviazal nahraďiť poškodenému náklady spojené s vystrojením pohrebu v sume 931,80 eur. So zvyšným nárokom na náhradu škody bol poškodený odkázaný na civilný proces.

Poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa uplatnila nárok na náhradu škody v sume 689,26 eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť o poškodenú Máriu Petranovú. Zdravotná starostlivosť o poškodenú je v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním všetkých troch obžalovaných a preto súd oboch obžalovaných s už odsúdeným ml. Stanislavom Gomom zaviazal solidárne uhradiť náhradu škody v uplatnenej sume. Na podanie tejto poisťovne, ktoré bolo doručené súdu až dňa 2.10.2017 nebolo možné prihliadať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 ( pätnástich ) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.