

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/344/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415203598
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4415203598.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: L. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. F. XXX, Lipová, zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, proti žalovanej: U. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, zastúpená: JUDr. Ing. Diana Višňovská, so sídlom v Nových Zámkoch, Majzonovo námestie 2A, o vrátenie kúpnej ceny a odovzdanie motorového vozidla, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 3. júna 2016 č. k. 5C/124/2015-81 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu a zaviazal ho zaplatiť žalovanej náhradu trov konania vo výške 359,26 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa domáhal od žalovanej zaplata 1.700 eur s úrokom z omeškania, oproti povinnosti žalobcu žalovanej vydať motorové vozidlo zn. X. Z. EVČ: O W., VIN: XZZZZXZTHXXXXXX, rok výroby 1996 z dôvodu, že dňa 01. 10. 2014 uzatvoril so žalovanou kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa motorového vozidla vyššie uvedeného, avšak z jeho strany došlo k odstúpeniu od zmluvy, pretože vec mala vadu, spočívajúcu v nižšom objeme valcov, žalobkyňa ho na túto vadu neupozornila a vozidlo sa stalo neupotrebitelným. Súd žalobu zamietol, pričom vychádzal z výpovedí strán sporu a z kúpnej zmluvy zo dňa 01. 10. 2014 z ktorej mal za preukázané, že predmetom kúpnej zmluvy bol osobný automobil X., kúpna cena bola dohodnutá vo výške 1.700 eur. Z článku VI. kúpnej zmluvy bolo preukázané, že kupujúci potvrdil svojim podpisom, že sa oboznámil s celkovým technickým stavom kúpeného vozidla. V priebehu konania žalobca nevyvrátil, že by mu predávajúci oznámil, že v aute je namontovaný iný motor, ako je zapísaný v technickom preukaze, pričom skutočnosť, že v aute je namontovaný iný motor, ako je zapísaný v technickom preukaze mal za preukázané z výpovede svedkov a to manžela žalovanej a jeho známeho, ktorý jeho tvrdenie potvrdil. Keďže kupujúci na vadu auta spočívajúcu v tom, že v aute je namontovaný iný motor, predávajúcim bol riadne upozornený v súlade s § 596 OZ, žalobca preto nemohol platne od kúpnej zmluvy odstúpiť. Ďalej uviedol, že vada spočívajúca v tom, že je v aute namontovaný iný motor je vadou odstrániteľnou, preto žalobca mal reálnu možnosť vymeniť v aute motor, auto nechať skontrolovať a opätovne zapísať do evidencie ako schopné prevádzky. O trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP a úspešnej žalovanej priznal náhradu trov konania, ktorá spočíva v odmene za právne zastúpenie.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca a domáhal sa jeho zmeny tak, že bude žalobe v plnom rozsahu vyhovie. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že odvolanie podáva v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, nakoľko má za to, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávnemu právneho posúdeniu veci. Súd prvej inštancie v rámci svojho rozhodnutia sa odvolal na skutočnosť,

že žalobca bol s technickým stavom motorového vozidla riadne oboznámený, a zároveň že nevyvrátil, že mu bolo zo strany žalovanej oznámené, že v aute je namontovaný iný motor, ako je zapísaný v technickom preukaze predmetného motorového vozidla. Uznal, že s technickým stavom motorového vozidla bol oboznámený, avšak len v rozsahu údajov vyplývajúcich z platného technického preukazu, a v tom zmysle, že si vozidlo pred kúpou vyskúšal na skúšobnej jazde. Oboznámenie predávajúceho s technickým stavom vozidla však nie je možné zamieňať s povinnosťou predávajúceho upozorniť kupujúceho na vady predanej veci. Skutočnosť ohľadom nesúladu údajov uvedených v technickom preukaze s reálnym stavom mu však oznámená nebola, a teda o tom, že v motorovom vozidle je iný motor žalobca nevedel a nemal ako vedieť. Skutočnosť, že predávajúci nezabezpečil súlad technického preukazu s reálnym stavom by mala byť na ťarchu predávajúceho, ktorý mal niesť zodpovednosť za tento nesúlad a zároveň aj s tým spojenú skutočnosť, že na základe tohto dokladu bol kupujúci uvedený do omylu. Súd svoje rozhodnutie oprel o výpovede svedkov a to manžela žalovanej a jeho známeho, pričom žalobca i naďalej tieto výpovede považuje za účelové, nakoľko medzi žalovaným a svedkami je blízky vzťah. Pričom okrem týchto dvoch výpovedí nič nepreukazuje, že bol žalobca so skutočným stavom motorového vozidla a teda s nesúladom motora v technickou preukaze s reálnym stavom oboznámený. Žalobca i naďalej zotrváva na tom, že nebol riadne upozornený, že v motorovom vozidle sa nachádza iný motor. Poukázal na ust. § 597 OZ z ktorého vyplýva, že predávajúci sa môže zbaviť zodpovednosti za vady, ak preukáže, že na vady predanej veci kupujúceho upozornil. Takúto skutočnosť, že predávaná vec má vadu spočívajúcu v tom, že vozidlo nebude spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách a administratívnoprávnych vzťahov žalovaný ani netvrdil, bol zrejme toho názoru, že zmena motora nie je žiadnou vadou a buď nemal ani vedomosť o tom, že výmena motora spôsobí nespôsobilosť vozidla na premávku alebo túto skutočnosť pred žalobcom zatajil. V žiadnom prípade však z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by bol túto skutočnosť oznamoval žalobcovi ako vadu vozidla. Vada vozidla spočívajúca v tom, že motorové vozidlo je nespôsobilé premávky na pozemných komunikáciách existovala už v čase predaja tohto vozidla a žalovaná ako predávajúca na vadu spočívajúcu v nespôsobilosti vozidla na premávku žalobcu ako kupujúceho neupozornila a z toho dôvodu má v zmysle ust. § 597 ods. 1 OZ právo na odstúpenie od zmluvy. S tým potom súvisí nárok žalobcu na vrátenie kúpnej ceny oproti vydaniu motorového vozidla žalovanej. V závere poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33Cdo/4423/2009.

3. K odvolaniu sa vyjadrila žalovaná, ktorá navrhla rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Vo svojom vyjadrení uviedla, že žaloba je nedôvodná. Žalobcu na skutočnosť, že v predmetnom aute je iný motor upozornila, a táto skutočnosť bola zohľadnená i vo výške kúpnej ceny. Táto vada nevyšla dodatočne najavo a teda nejde o vadu veci, pre ktorú je kupujúci oprávnený od kúpnej zmluvy odstúpiť. I kúpna cena bola medzi nimi dojednaná nižšia, vzhľadom na skutočnosť, že v aute je iný motor.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie podala v stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že jeho odvolanie je dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

5. Prijatím zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok s účinnosťou od 01. 07. 2016 došlo k zrušeniu zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (§ 473 CSP). Podľa prechodného ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Znamená to, že nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikability procesnoprávnych noriem a teda sa použije na všetky konania a to i na konania začaté pred dňom účinnosti Civilného sporového poriadku s výnimkami z tohto základného pravidla ustanovenými v § 470 ods. 2 CSP.

6. Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanej na vrátenie kúpnej ceny oproti odovzdaniu motorového vozidla z dôvodu, že dňa 01. 10. 2014 bola uzatvorená kúpna zmluva, predmetom ktorej bol osobný automobil X. a kúpna cena bola dohodnutá vo výške 1.700 eur. Žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy listom zo dňa 28. 10. 2014 z dôvodu, že v aute, ktoré bolo predmetom kúpnej zmluvy je namontovaný motor 1,9 D namiesto zapísané 2,4 D. Súd prvej inštancie žalobu zamietol, keď dospel k záveru, že žalobca bol pri kúpe motorového vozidla upozornený na to, že v aute je namontovaný motor s

iným obsahom ako je zapísaný v technickom preukaze. Preto odstúpenie od kúpnej zmluvy nepovažoval za dôvodné, a je teda bez právneho významu. Záverom uviedol, že vada predávaného auta je vadou odstrániteľnou a žalobca mal teda reálnu možnosť vymeniť v aute motor, nechať ho skontrolovať a opätovne zapísať do evidencie ako schopné prevádzky.

7. Podľa § 597 ods. 1 OZ, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

8. Právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymieňané kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým (ods. 2).

9. V tomto ustanovení sú upravené práva kupujúceho v prípade, ak v čase po uzavretí kúpnej zmluvy vyjde vada, na ktorú nebol predávajúcim upozornený. Ide teda o vady, ktoré existovali už v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy, najavo vyšli až dodatočne a predávajúci ich na ne kupujúceho v rozpore s § 596 neupozornil. Zodpovednosť predávajúceho za dodatočne prejavenu vadu má charakter objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie, ktorej sa predávajúci nemôže zbaviť a nie je preto rozhodujúce, či o vade vedel alebo nevedel. Predávajúci sa zodpovednosti za vady predávanej veci zbaví len vtedy, ak kupujúceho výslovne upozorní na vady veci. Nestačí pritom všeobecné upozornenie o tom, že vec je vadná, upozornenie sa musí vzťahovať na konkrétnu vadu.

10. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 01. 10. 2014 uzatvorili kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol osobný automobil X. Z. a kúpna cena bola stanovená dohodou vo výške 1.700 eur. Dňa 28. 10. 2014 kupujúci odstúpil od kúpnej zmluvy z dôvodu, že po vykonaní servisnej prehliadky vozidla bolo zistené, že objem motorového vozidla je odlišný od toho, ako je zapísaný v technickom preukaze. Zároveň uviedol, že táto vada robí motorové vozidlo neupotrebitelné na jeho bežné používanie, ktorého technické vlastnosti sa nezhodujú s technickým preukazom.

11. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na tom, že predávajúca upozornila kupujúceho na vadu auta spočívajúcu v tom, že v aute je namontovaný iný motor, v súlade s ust. § 596 OZ, a preto žalobca nemohol platne od kúpnej zmluvy odstúpiť. Vychádzal pritom z výpovede dvoch svedkov a to manžela žalovanej a jeho známeho, ktorý bol pri skúšobnej jazde, resp. prezeraní vozidla. Tieto svedecké výpovede nepovažoval za účelové. Odvolací súd sa s takýmto právnym posúdením súdu prvej inštancie nestotožňuje a považuje ho za predčasné. Súd prvej inštancie tiež konštatoval, že v priebehu konania žalobca nevyvrátil, že by mu predávajúci oznámil, že v aute je namontovaný iný motor, ako je zapísaný v technickom preukaze. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že ako bolo vyššie uvedené, zodpovednosť predávajúceho je objektívna a bolo preto povinnosťou predávajúceho preukázať, že na takéto vady veci kupujúceho upozornil a nie naopak, tak ako konštatoval súd prvej inštancie, že žalobca nevyvrátil, že by mu predávajúci oznámil, že v aute je namontovaný iný motor. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že predávajúcou bola žalovaná avšak táto ako uviedla na pojednávaní konanom dňa 08. 04. 2016 na čl. 59 spisu potvrdila, že pri kúpe vozidla sa osobne nezúčastnila, ona len podpisovala kúpnu zmluvu a všetko ohľadne kúpy zabezpečoval jej manžel. Preto nemožno z tejto jej výpovede vyvodiť skutočnosť, že by ona ako predávajúca kupujúceho na vadu vozidla upozornila. Súd prvej inštancie ďalej vyhodnotil výpoveď svedka - manžela predávajúcej L. X. ako dôveryhodnú, pričom nezdôvodnil, z akého dôkazu táto skutočnosť vyplýva, keď je zrejmé, že svedok je manžel predávajúcej a teda bez ďalšieho možno dôvodne vyvodiť, že bude svedčiť v jej prospech. Tiež vyhodnotil výpoveď svedka L. T. za dôveryhodnú, avšak aj v tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že sa jedná o priateľa - kamaráta rodiny predávajúcich. Z uvedeného vyplýva, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje presvedčivé hodnotenie dôkazov. Odvolací súd tak konštatuje, že súd prvej inštancie pri hodnotení dôkazov vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení rozhodnutia nebol koherentný, t. j. jeho hodnotenie dôkazov nebolo konzistentné, a jeho argumenty nepodporili súdom prvej inštancie vyslovený príslušný záver. Z uvedeného rozhodnutia nevyplýva celková presvedčivosť a závery prijaté súdom prvej inštancie dostatočne nerezultujú z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.

12. Odvolací súd sa nestotožňuje ani s názorom súdu prvej inštancie uvedenej v bode 41 rozhodnutia, že vada spočívajúca v tom, že v aute je namontovaný iný motor ako je zapísaný v technickom preukaze, je vadou odstrániteľnou. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti je nepreskúmateľné pre

nedostatok dôvodov, pretože len jednou vetou konštatoval, bez akéhokoľvek vykonania dokazovania, že ide o vadu odstrániteľnú. Z výsledkov vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že bezprostredne po kúpe motorového vozidla syn žalobcu vyzval manžela žalovanej a oznámil mu skutočnosť, že motor nie je totožný s tým, ktorý je zapísaný v technickom preukaze, pričom sám bol ochotný zohnať motor, ktorý by zohnal zrejme za 300 - 400 eur a výmena by stála ďalších 200 eur (č. l. 60 spisu), pričom pán X. mu bol ochotný zaplatiť len 150 eur. V tejto súvislosti je potrebné podotknúť, že vec vykazovala vadu už v čase uzavretia zmluvy, čo je nepochybné, čo potvrdil i samotný svedok pán X. ako aj predávajúca, keď jednoznačne uviedli, že takéto motorové vozidlo už zakupovali oni od predchádzajúceho predávajúceho, pričom ide o vadu (vzhľadom na charakter predávanej veci, že ide o automobil, ktorý sa má celoročne využívať), ktorá znižuje možnosť jeho využitia a napokon aj vyradenia z premávky na pozemných komunikáciách. Doposiaľ v konaní žalovaná ako aj svedkovia, ktorí boli vypočutí netvrdili, ani nepreukázali tú skutočnosť, že vec má vadu spočívajúcu v tom, že vozidlo nebude spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, pričom manžel žalovanej bol zrejme toho názoru, že zmena motora nie je žiadnou vadou. V žiadnom prípade z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplýva, že by bol túto skutočnosť označoval žalobcovi ako vadu vozidla.

13. V ďalšom konaní súd prvej inštancie opätovne podrobne vypočuje strany sporu, prípadne svedkov zúčastnených pri predaji motorového vozidla, vyhodnotí dôkazy v konaní vykonané a posúdi zodpovednosť žalovanej podľa ust. § 597 ods. 1 OZ, pričom odvolací súd podotýka, že zodpovednosť podľa citovaného ustanovenia je objektívna zodpovednosť a jej dôsledky môže predávajúci vylúčiť iba tým, že upozorní kupujúceho na konkrétne vady veci a nestačí samotné prehlásenie kupujúceho tak, ako je zrejme z kúpnej zmluvy zo dňa 04. 10. 2014, že sa oboznámil s celkovým technickým stavom kúpeného vozidla, pretože toto prehlásenie kupujúceho nepotvrďuje, že by predávajúca ho upozornila na konkrétne vady veci. Následne súd prvej inštancie svoje rozhodnutie náležite odôvodní v súlade s ust. § 220 ods. 1 CSP tak, aby v prípade podaného odvolania mohol byť rozsudok preskúmateľný odvolacím súdom.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).