

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/376/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513221679  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7513221679.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Cakociho a sudkýň JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Slávky Zborovjanovej v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Advokátskej kancelárie so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanej D. J., V.. XX.X.XXXX, naposledy bytom O. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou R.I. J., V.. XX.XX.XXXX, P. O. XXX, o zaplatenie 83,- eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 15.12.2015 č.k. 17C/57/2015-43 jednohlasne takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy prvoinštančného konania v sume 75,08 eur a tieto zaplatiť advokátovi Mgr. Miroslavovi Vilímovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalobcovi p r i z n á v a plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 83,- eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 83,- eur od 22.11.2011 do zaplatenia a žalobcovi nahradiť trovy konania v sume 45,79 eur (z toho trovy právneho zastúpenia v sume 29,29 eur), to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Týmto rozsudkom súd prvej inštancie v celom rozsahu vyhovel nároku žalobcu, ktorého sa domáhal na základe tvrdenia, že žalovaná si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tým, že nezaplatila poisťné.

3. Rozsudok odôvodnil súd prvej inštancie tým, že po zistení, že sa v konaní jedná o drobný spor a že je možné rozhodnúť vo veci aj na základe predložených listín, nakoľko o skutkovom stave súd nemal pochybnosti rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p.

4. Rozhodnutie o trovách konania založil na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p. s poukazom na to, že v prebiehajúcom drobnom spore boli zo strany žalobcu uplatnené trovy konania v neprímeranej výške vo vzťahu k pohľadávke v sume 83,00 eur, pokiaľ si žalobca vyčíslil trovy právneho zastúpenia na sumu 58,58 eur (za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 eur, ako aj režijný paušál v sume 7,81 eur zvýšené o sumu 20% z titulu DPH). Z tohto dôvodu znížil sumu trov konania na 16,50 eur a to z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia znížil na sumu 29,29 eur.

5. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Tento žiadal napadnutý rozsudok zmeniť vo výroku o trovách konania a tieto žalobcovi priznať v ním uplatnenej výške 75,08 eur, z čoho trovy právneho

zastúpenia predstavujú sumu 58,58 eur. V odvolaní uviedol, že toto zakladá na dôvodoch uvedených v ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., teda na tvrdení, že súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na nesprávnom právnom posúdení. S poukazom na znenie ust. § 150 ods. 2 O.s.p. má za to, že zákon síce neobsahuje legálnu definíciu pojmu neprimeraný, avšak gramatickým výkladom tohto pojmu s použitím synonymického slovníka slovenského jazyka je možné dospieť k záveru, že o neprimeranosti uplatnených trov nemožno hovoriť iba v tom prípade, ak sú tieto (pri absencii iných relevantných skutočností odôvodňujúcich výšku trov ako je uplatnená pohľadávka) rovnaké alebo vyššie ako nárok, ktorý je predmetom sporu. Má za to, že pri posudzovaní primeranosti je však potrebné zohľadniť viacero kritérií, za ktoré považuje dôvod podania žaloby, počet relevantných úkonov vykonaných v priebehu konania, ako aj s ohľadom na dĺžku konania. Z toho vyvodil, že aj pri drobných sporoch, pri ktorých by nemali trovy prevyšovať hodnotu uplatnenej pohľadávky nemožno bez ďalšieho uzavrieť, že tieto sú neprimerané aj v prípade, ak ich výška presahuje hodnotu sporu. Má za to, že v prejednávanej veci nemožno hovoriť o neprimeranosti uplatnených trov, keďže tieto boli vyčíslené iba v nevyhnutnej miere potrebnej pre úspešné uplatňovanie práva. To znamená, že suma 58,58 eur predstavuje najnižšie možné vyčíslenie trov konania vzhľadom na úkony vykonané v priebehu konania a zároveň odzrkadľuje aj právnym zástupcom žalobcu skutočne vynaložené náklady. Má za to, že v danom prípade preto nie sú naplnené podmienky aplikácie § 150 ods. 2 O.s.p. Konštatoval, že do pozície žalobcu sa dostal bez vlastného zavinenia v dôsledku porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej včas splácať poisťné. Konštatoval, že súdy by mali aj vo veciach rozhodovania o náhrade trov postupovať dôsledne a mali by pamätať na základné princípy konania tak, aby svojim rozhodnutím neprimerane nezvýhodňovali žalovaných a nedávali im indície k tomu, aby mohli nadobudnúť dojem, že aj v prípade vyhýbania sa povinnostiam, ktoré na seba zmluvne prevzali, im nehrozí v konaní žiadna ujma, resp. iba nepatrná.

6. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadрила.

7. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

8. Podľa prechodných ustanovení tohto zákona uvedených v § 470 ods. 1, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa ods. 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Odvolací súd na základe toho preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku o trovách konania podľa ust. § 380 CSP a na základe toho dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

11. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie o trovách konania na nesprávnom právnom názore, keď síce správne ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. nesprávne aplikoval na konkrétne okolnosti vyplývajúce z prejednávanej veci.

12. Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

13. Podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. , ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

14. Citovaným ustanovením § 150 ods. 2 O.s.p. bola s účinnosťou od 15.10.2008 pre náhradu trov konania v drobných sporoch zakotvená výnimka za zákonnej zásady plnej zodpovednosti účastníkov za výsledok konania (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Táto výnimka spočíva v možnosti nepriznania, či zníženia náhrady trov konania prisudzovanej účastníkovi konania s plným, či prevažným úspechom v spore, a to za splnenia dvoch zákonom ustanovených podmienok pre takýto postup, z ktorých prvou je práve povaha sporu (teda okolnosť, že ide o drobný spor) a druhou, že trovy konania (rozumej trovy, ktorých náhrada sa požaduje) sú neprimerané voči pohľadávke. Bližšie podmienky pre nepriznanie alebo zníženie náhrady trov konania podľa tohto ustanovenia pritom zákon neustanovuje. Takže posúdenie splnenia podmienok pre postup podľa tejto úpravy je výlučne na úvahe súdu.

15. Ako vyplýva z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z.z. ohľadne ust. § 150 ods. 2 O.s.p. táto zákonná úprava vychádza z nariadenia rady EP a Rady ES 861/2007 zo dňa 11.7.2007 o tom, aby sa pristupovalo k zníženiu trov, ktoré sú v drobných sporoch neprimerané voči uplatňovanej pohľadávke. V dôvodovej správe sa poukazuje na to, že v týchto konaniach niekedy trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka.

16. Ďalej dôvodová správa uvádza, že „cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymożenie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú majú možnosť výber advokáta, ktorý pristúpil na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za takýchto podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci vzhľadom na ich množstvo zaujímavé.

17. Zo znenia ust. § 150 ods. 2 O.s.p. v svetle takejto dôvodovej správy je potom zrejmé, že rozhodujúcim pre použitie tejto úpravy je najskôr zistenie pomeru výšky požadovanej náhrady trov konania k výške uplatňovanej pohľadávky a následné vyhodnotenie, či tu ide o stav neprimeranosti takýchto súm.

18. Odvolací súd má za to, že za neprimeranosť videnú cez prizmu hospodárnosti konania v jej elementárnej podobe zásadne znamená už každý prípad, v ktorom požadovaná náhrada trov konania prevyšuje uplatnenú pohľadávku (neekonomičnosť vedenia sporu).

19. Odvolací súd však nevidí dôvod použitia ust. § 150 ods. 2 O.s.p. v prípadoch približnej rovnosti súm pohľadávky a požadovanej náhrady trov, či odchýliek medzi nimi len v bezvýznamnom rozsahu.

20. Vzhľadom k tomu, že rozhodujúcim kritérium pre aplikáciu citovaného ustanovenia je primeranosť uplatňovanej výšky trov konania k hodnote predmetu sporu, má odvolací súd za to, že túto primeranosť možno aplikovať iba na také trovy konania, ktorých výšku môže účastník ovplyvniť.

21. Za takéto trovy nemožno považovať trovy vyvolané zaplatením súdneho poplatku, ktorého výška je upravená priamo právnym predpisom a teda nie je závislá od posúdenia samotného účastníka konania. Z tohto pohľadu teda možno posudzovať primeranosť trov konania iba vo vzťahu k trovám právneho zastúpenia advokátom.

22. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania bola istina vo výške 83,- eur a v tejto časti bolo žalobe vyhovené. Výšku trov právneho zastúpenia žalobca vyčíslil na sumu 58,58 eur. Takto uplatnené trovy právneho zastúpenia teda nepresahujú výšku priznanej istiny a teda ich ani nemožno považovať za neprimerané k nej.

23. S poukazom na tieto dôvody nepovažuje odvolací súd za správny postup súdu prvej inštancie, ktorý s poukazom na neprimeranosť znížil výšku priznaných trov právneho zastúpenia. Z tohto dôvodu rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania zmenil podľa ust. § 388 CSP a úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu v celkovej výške 75,08 eur pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur.

24. Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.