

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 22P/36/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417208330  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417208330.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti C., A., A.. XX.X.XXXX Y. X., A.. XX.X.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti matky: Q. O., A.. XX.XX.XXXX, W. Š. W. XXX, v konaní právne zastúpená Mgr. Petrom Miklóssym, advokátom so sídlom AK Hlavná 1221, Vrábľa a otca: H. C., A.. XX.XX.XXXX, W. Š. W. XXX, o návrhu matky na úpravu stretávania otca s mal. deťmi, takto

### rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. C., A.. XX.XX.XXXX Y. P. X. C., A.. XX.XX.XXXX každú nepárnu nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný piatok v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaným návrhom zo dňa 22.6.2017, doručeným súdu dňa 29.6.2017 domáhala, aby súd meritórne upravil stretávanie sa otca s mal. deťmi tak, že otec bude oprávnený sa stretávať s mal. deťmi každú nepárnu nedeľu v čase od 15:00h do 18:00 h, a to v prítomnosti matky.

2. Návrh odôvodnila tým, že rozhodnutím, ktorým súd naposledy rozhodoval o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a to rozsudkom tunajšieho súdu spisová značka 5P/55/2016 - 28 zo dňa 16. 1. 2017, nerozhodol súd o úprave stretávania otca s maloletými deťmi. Matka v tom čase predpokladala, že toto stretávanie bude prebiehať na základe vzájomnej dohody rodičov. Dôvodom podania tohto návrhu bola skutočnosť, že s otcom maloletých detí nie je možné sa dohodnúť na frekvencii, rozsahu a normálnom priebehu jeho stretávania sa s maloletými deťmi. Záujem otca maloletých detí o stretávanie sa s deťmi je minimálny. Otec si dokonca ani riadne neplní vyživovaciu povinnosť. Otec sa od času kedy s matkou nežije v spoločnej domácnosti s deťmi stretol len niekoľko krát a vždy len po krátku dobu a za prítomnosti matky. Nie je možné sa vopred za otcom na týchto stretnutiach dohodnúť. S matkou v tejto veci nekomunikuje a viaceré stretnutia, ktoré matka vopred navrhovala, otec úplne ignoroval. Naproti tomu však chodieval neohlásený, nerešpektuje režim maloletých detí a neadekvátnym spôsobom sa domáha stretnutia s deťmi v nevhodný čas. Matka bola opakovane nútená dokonca volať políciu kvôli správaniu otca. Počas stretnutí sa deťom nevenoval, vyvolával hádky a konflikty s matkou, prípadne inými prítomnými osobami. Matka akceptuje právo otca na pravidelné stretávanie sa so svojimi dcérami.

3. Matka na pojednávaní dňa 27. 9. 2017 súhlasila s tým, aby sa otec stretával s dcérami okrem navrhutej každej nepárny nedele v mesiaci aj každý párný piatok v určených hodinách, a to za jej prítomnosti. Na otázku sudkyne uviedla, že otec sa s deťmi stretol naposledy v máji alebo júni 2017.

4. Otec sa k návrhu vyjadril na pojednávaní dňa 30. 8. 2017. S podaným návrhom matky nesúhlasil a uviedol, že stretnutie s deťmi v rozsahu 6 hodín za mesiac je málo. Na otázky sudkyne uviedol, že režim detí nepozná, myslí si, že deti by s ním trávili čas aj bez prítomnosti matky. Otec uviedol, že byva v kamarátovom dome na Štiavnických Baniach, pracuje príležitostne brigádnicke, a takto si vie zarobiť 300,- až 400,- eur mesačne. Navrhoval stretávanie s deťmi každú nedeľu od ôsmej do osemnástej hodiny bez prítomnosti matky.

5. Kolízna opatrovníčka uviedla, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky a počas tohto stretnutia matka uviedla skutočnosti, ktoré sú uvedené aj v podanom návrhu. Bolo vykonané šetrenie aj v domácnosti otca. Čo sa týka bytových pomerov, nedostatky neboli zistené. Záverom správy bolo konštatované, že otec je toho času nezamestnaný od 20. 7. 2017 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Nepoberá žiadne dávky, poberá príspevok 18,52 eur na kompenzáciu zvýšených výdavkov. Jeho príjem tvoria občasné brigády. Bol vykonaný aj rozhovor s otcom maloletých detí pričom sám otec potvrdil, že vzťah medzi ním a matkou býval konfliktný, pripustil, že niektoré situácie psychicky nezvládol a správal sa nevhodne. Kolízna opatrovníčka navrhla upraviť stretávanie otca s deťmi za prítomnosti matky.

6. Počas konania otec absolvoval stretnutie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny so psychologičkou. Toto stretnutie bolo vopred dohodnuté. Otec sa na tomto stretnutí vyjadril, že na tento čas súhlasí s podaným návrhom matky a teda, že stretávanie bude prebiehať za jej prítomnosti. Navrhol, aby bolo upravené stretávanie každý párny piatok od šestnástej do osemnástej hodiny za prítomnosti matky a nepárnu nedeľu od pätnástej do osemnástej hodiny za prítomnosti matky.

7. Matka v konaní predložila ako dôkaz potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiari nad Hronom, z ktorého vyplýva, že bolo podané oznámenie Y. W. o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na otca mal. detí.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 5P/55/16 - 28 zo dňa 16. 1. 2017 bola schválená rodičovská dohoda také že súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia majú právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec maloletých detí sa zaviazal prispievať na výživu maloletej A. a maloletej X. výživným vo výške 50,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť.

9. Súd nasledovne posúdil skutkové tvrdenia účastníkov, vychádzal z nasledovných dôkazov a vec právne posúdil a vyhodnotil dôkazy takto:

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 25 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

12. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a oboznámením správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ zo dňa 21.6.2017 a obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/55/2016.

14. Po vyhodnotení dôkazov k návrhu na úpravu stretávania mal súd za preukázané (otcom nepopierané) tvrdenia matky o neadekvátnom správaní a reakciách otca. Taktiež mal súd preukázané, že otec nepravidelne navštevoval domácnosť matky za účelom návštevy detí, avšak bez rešpektovania ich režimu a skutočného záujmu o deti. Súd preto vyhodnotil návrh ako dôvodne podaný. Súd rešpektuje

právo otca na stretávanie sa s deťmi a predovšetkým právo maloletých detí na zachovanie a rozvíjanie ich vzťahu k obidvom rodičom. Preto upravil stretávanie detí s otcom každú nepárnu nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry piatok v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky.

15. Prítomnosť matky na stretnutiach otca s deťmi súd vidí ako nevyhnutnú, pretože deti sú na matku prirodzene naviazané, otec sa s nimi niekoľko mesiacov vôbec nestretol, a ani počas súdneho konania (v čase medzi nariadenými pojednávaniami odo dňa 30.8.2017 do 27.9.2017) nepreukázal skutočnú snahu a záujem o to, aby poznal zvyky a režim detí a aby sa s deťmi stretol (v tomto čase stretnutie sa otca s deťmi neuskutočnilo). Rozsah upraveného stretávania zohľadňuje vek detí, ktoré sú vo veku 4 a 2 rokov, navštevujú predškolské zariadenia a sú zvyknuté na matku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.