

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41CoE/347/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315203711  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Maštalířová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6315203711.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Maštalířovej a členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v exekučnej veci oprávneného Private Capital Investments Limited, so sídlom 83 Ducie Street, Manchester, M1 2JQ, Veľká Británia, IČO: 09252000, zast. Mgr. Michal Jendrulek, usadený euroadvokát so sídlom Cintorínska 9, 811 09 Bratislava, proti povinnému Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X., o vymoženie pohľadávky 390,31 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 4454/15, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č.k. 1Er/177/2015-43 zo dňa 29. novembra 2016, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 1Er/177/2015-43 zo dňa 29. novembra 2016 o p r a  
v u j e vo výroku tak, že správne znie: Súd exekúciu zastavuje.

II. Uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 1Er/177/2015-43 zo dňa 29. novembra 2016 p  
o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1Er/177/2015-43 zo dňa 29. novembra 2016 zastavil exekučné konanie.

2. V odôvodnení uviedol, že súdny exekútor podal súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 7C/71/2014-33 zo dňa 04.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2014 a vykonateľnosť dňa 03.01.2015. Súd prvej inštancie vydal dňa 22.04.2015 poverenie súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie.

3. V odôvodnení ďalej súd prvej inštancie uviedol, že dňa 28.01.2016 bolo Okresnému súdu Brezno doručené podanie spoločnosti Private Capital Investments Limited označené ako oznámenie o zmene oprávneného, ktoré zároveň obsahovalo vyjadrenie k aplikácii § 243f Exekučného poriadku v predmetnej exekúcii. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Brezno bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, avšak súd sa nezaoberal možným spotrebiteľským charakterom právneho vzťahu medzi povinným ako zmenkovým dlžníkom a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ako pôvodným zmenkovým veriteľom a z toho plynúcimi možnosťami obmedzenia alebo neprípustnosti použitia zmenky alebo rozporu vystavenia zmenky s dobrými mravmi alebo so zákonom. Konštatoval, že pôvodný oprávnený - spoločnosť CD Consulting, s.r.o. bol povinný v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku.

4. Súd prvej inštancie uviedol, že uzatvorením rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.12.2015 spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do hmotnoprávneho vzťahu veriteľa

pohľadávky proti povinnému vyplývajúce mu z exekučného titulu. Pripustením zmeny účastníka exekučného konania na strane oprávneného spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do procesného exekučného vzťahu s povinným. Keďže pri zmene oprávneného ide o procesné nástupníctvo, právne účinky spojené so začatím exekučného konania zostávajú zachované a ten, kto vstupuje do exekučného konania na miesto doterajšieho oprávneného, musí prijať stav exekučného konania, aký tu je v dobe jeho vstupu. Spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do exekučného konania za stavu, keď si pôvodný oprávnený - spoločnosť CD Consulting, s.r.o. nesplnil svoju povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Keďže si túto povinnosť nesplnil pôvodný oprávnený, uvedené nebránilo ani novému oprávnenému, aby sám splnil povinnosť pôvodného oprávneného doplniť návrh na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na obsah doplnenia mal však súd prvej inštancie za to, že oprávnený dostatočne nepreukázal, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie a ktoré bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, nebolo prihladené na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie v zmysle § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. Namietal, že Rámcovou dohodou o postúpení pohľadávok z 23.12.2015 nedošlo k nadobudnutiu zmenky zo strany Private Capital Investments Limited, ale došlo iba k nadobudnutiu pohľadávky pôvodného oprávneného novým oprávneným singulárnou sukcesiou bez zmeny majiteľa zmenky a bez prevodu práva zo zmenky. Uviedol, že súd nezastavil exekúciu podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku pre nedoplnenie návrhu na vykonanie exekúcie o rozhodujúce okolnosti v lehote do 22.01.2016, ale zastavil exekúciu podľa § 243f ods. 4 a ods. 6 Exekučného poriadku, pretože nový oprávnený nepreukázal, že nie sú dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku. Namietal, že ak mal súd za to, že nedošlo k doplneniu návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, mal zastaviť exekúciu pre nedoplnenie tohto návrhu. V závere odvolania oprávnený uviedol, že neboli naplnené dôvody na zastavenie exekúcie, pretože nový oprávnený nemal povinnosť svoj návrh doplniť, pretože nie je oprávneným, ktorému by bolo priznané právo zo zmenky rozhodnutím súdu a ktorý by súčasne mal vlastné vzťahy s povinným a zároveň nepreukazuje svoje právo nepretržitým radom indosamentov. Zdôraznil, že nový oprávnený nepodliehal aplikácii § 243f ods. 1 a § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, pretože hypotéza tejto normy vyžaduje, aby ten oprávnený, ktorý je povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, bol v postavení remitenta, t.j. prvého zmenkového veriteľa a prvého zmenkového majiteľa alebo bol v postavení indosatára, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. S poukazom na uvedené navrhol, aby súd odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a zrušil napadnuté rozhodnutie a zároveň priznal oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania za podané odvolanie.

6. K odvolaniu oprávneného vyjadrenie podané nebolo.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie v rozsahu danom § 379 CSP, rešpektujúc svoju viazanosť odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP, nenariadil pojednávanie, pretože nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné, a preto v zmysle § 387 ods. 1 CSP uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

8. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

9. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

10. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Pred samotným preskúmaním odvolaním napadnutého uznesenia odvolací súd zistil, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia Okresného súdu Brezno č.k. 1Er/177/2015-43 zo dňa 29.11.2016 došlo v jeho výroku k zrejmej nesprávosti. Súd prvej inštancie namiesto zastavenia exekúcie zastavil exekučné konanie, pričom z odôvodnenia predmetného uznesenia jednoznačne vyplýva, že rozhodoval o zastavení exekúcie. Vzhľadom na túto zistenú nesprávosť vo výroku napadnutého uznesenia odvolací súd v zmysle § 378 ods. 1 CSP a § 244 CSP túto chybu opravil, a to tak, že namiesto výroku „Súd exekučné konanie zastavuje“ uviedol správny výrok - „Súd exekúciu zastavuje“.

12. Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že dňa 06.02.2015 bol pred súdnym exekútorom spísaný návrh na vykonanie exekúcie vo forme zápisnice. Dňa 16.03.2015 bola súdu prvej inštancie doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučným titulom v prejednávanej veci je rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 7C/71/2014-33 zo dňa 04.11.2014, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 390,31 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 390,31 Eur od 23.04.2009 do zaplataenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 390,31 Eur od 27.08.2009 do zaplataenia a zmenkovú odmenu vo výške 1,30 Eur. Druhým výrokom bol žalovaný zaviazaný nahradíť žalobcovi trovy konania spočívajúce v zaplataenom súdnom poplatku vo výške 23,-- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,02 Eur. Súd prvej inštancie vydal dňa 22.04.2015 poverenie súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie. Zo spisu ďalej vyplýva, že dňa 28.01.2016 bolo súdu prvej inštancie doručené postúpenie doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku a návrh na pripustenie zmeny účastníka konania z oprávneného CD Consulting, s.r.o., na nového oprávneného spoločnosť Private Capital Investments Limited. Predmetné podanie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 20.01.2016 a jeho obsahom bolo oznámenie o zmene oprávneného, z dôvodu, že spoločnosť Private Capital Investments Limited nadobudla na základe Rámcovej zmluvy o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23.12.2015 a v zmysle prílohy č. 1/6043054 pohľadávku spolu s príslušenstvom voči povinnému. Spoločnosť Private Capital Investments Limited zároveň doplnila návrh na začatie exekúcie v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, v ktorom uviedla, že v prípade tohto exekučného konania nedošlo k naplneniu podmienok aplikácie § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, pretože oprávnený nemá žiadny vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym ani následným majiteľom zmenky a nie je ani jej indosatárom v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Spoločnosť Private Capital Investments v podaní ďalej uviedla, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinným, svoje právo preukazuje vykonateľným súdnym rozhodnutím a Rámcovou zmluvou s prílohou a je výlučne v pozícii veriteľa, a to na základe nadobudnutia judikovanej pohľadávky. Z obsahu vykonateľného súdneho rozhodnutia a z obsahu spisu vyplýva, že v tomto prípade nenastali dôvody pre zastavenie exekúcie, pretože v konaní nevyšlo najavo, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi. Naopak, súd pred vydaním rozhodnutia v rámci zásady iura novit curia prihliadol ku všetkým okolnostiam vylučujúcim priznanie pohľadávky a jej príslušenstva. Okresný súd Brezno v zmysle uvedeného podania uznesením č.k. 1Er/177/2015-22 zo dňa 04.04.2016 pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného tak, že do konania namiesto oprávneného spoločnosti CD Consulting, s.r.o. vstúpil nový oprávnený, a to spoločnosť Private Capital Investments Limited so sídlom vo Veľkej Británii. Následne súd prvej inštancie odvolaním napadnutým uznesením v zmysle § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

13. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

14. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

15. Podľa § 243f ods. 1, 3, 4, 5, 6 Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona. (1) Exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú. (3) Ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m). (4) Ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví. (5) Ak oprávnený návrh

na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma, či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie. (6)

16. V zmysle právnej úpravy platnej a účinnej od 23.12.2015 zavedenej zákonom č. 438/2015 Z.z. sú exekučné súdy povinné ex offo prihliadať v exekučných konaniach o vymáhaní nároku zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, ak dospejú k záveru, že povinný má v kauzálnom vzťahu postavenie dlžníka - spotrebiteľa, čo zisťujú v súlade s novelizovaným § 17 ods. 1 a 2 zákona zmenkového a šekového k tomu, či bola povinnému v konaní pred všeobecnými súdmi, ale aj rozhodcovskými súdmi, poskytnutá taká primeraná ochrana, aká mu ako spotrebiteľovi podľa predpisov o spotrebiteľskom práve patrí. Z uvedených dôvodov je oprávnený už v návrhu na vykonanie exekúcie povinný opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a preukázať ho dôkazmi, ktoré ním tvrdené skutočnosti osvedčujú. Od 23.12.2015 je povinný tak urobiť aj v prebiehajúcich exekučných konaniach, ktoré začali pred dňom 23.12.2015, a to v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v prípade, ak je exekúcia vedená na podklade exekučného titulu, ktorým bol priznaný nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, a to v lehote 30 dní odo dňa účinnosti zákona, t.j. do 22.01.2016.

17. V prejednávanej veci pôvodný oprávnený - spoločnosť CD Consulting, s.r.o. postúpil pohľadávku vyplývajúcu z exekučného titulu na súčasného oprávneného dňa 23.12.2015, a teda v deň, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 438/2015 Z.z. Návrh na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania spoločnosť Private Capital Investments Limited doručila súdnu exekútorovi počas plynutia zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty. Avšak, účastníkom konania až do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o pripustení zmeny oprávneného bol pôvodný oprávnený - spoločnosť CD Consulting, s.r.o., ktorý mal procesnú aktívnu legitímáciu v exekučnom konaní, a to aj napriek zmene jeho hmotnoprávnej vecnej legitímácie. Z tohto procesného postavenia mu vyplývala povinnosť stanovená ustanovením § 39 ods. 4 v spojení s § 243f ods. 1 Exekučného poriadku doplniť návrh na vykonanie exekúcie, ktorá ním však až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zmene oprávneného splnená nebola.

18. Povinnosť uvedená vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami nebola splnená ani novým oprávneným - spoločnosťou Private Capital Investments Limited, na ktorého boli pôvodným oprávneným postúpené práva a povinnosti, nie však tie zo zmenky. Tvrdenie terajšieho oprávneného o tom, že on žiaden vzťah s povinným, ktorý je dlžníkom, nemá, nie je v prejednávanej veci podstatné. Súd musí aj v exekučnom konaní v súlade s § 17 zákona zmenkového a šekového preskúmať vlastný vzťah nie pôvodného oprávneného, ktorý je indosatárom, a povinným, ale vlastný vzťah vzniknutý medzi pôvodným veriteľom - spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ktorý bol aj predchádzajúcim majiteľom zmenky a povinným, ktorý je dlžníkom z kauzálneho, a teda úverového vzťahu vzniknutého s touto spoločnosťou. Exekučný súd nie je povinný skúmať vzťah vzniknutý po indosácii zmenky medzi oprávneným - indosatárom CD Consulting, s.r.o. a zmenkovým dlžníkom - fyzickou osobou.

19. Odvolací súd po preskúmaní predmetnej veci dospel k záveru, že v zmysle prechodných ustanovení § 243f ods. 1 Exekučného poriadku sú exekučné súdy povinné aj v už začatých exekučných konaniach ex offo prihliadať na to, či bola povinnému v konaní pred všeobecnými súdmi, príp. aj rozhodcovskými súdmi, ak dospejú k záveru, že má v kauzálnom vzťahu postavenie dlžníka - spotrebiteľa, poskytnutá primeraná ochrana, aká spotrebiteľovi patrí podľa predpisov o spotrebiteľskom práve. Za týmto účelom bola ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku uložená oprávneným povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného kauzálneho vzťahu s povinným a zároveň pripojiť dôkazy osvedčujúce tieto skutočnosti. Ak oprávnený uloženú povinnosť nesplní, sú naplnené predpoklady na zastavenie exekúcie v zmysle § 243f ods. 5 Exekučného poriadku.

20. Súd prvej inštancie mal pri zastavení exekúcie správne postupovať podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, keďže podanie spoločnosti Private Capital Investments Limited zo dňa 20.01.2015 neobsahovalo doplnenie návrhu o skutočnosti podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku a zároveň ich nedoplnil ani pôvodný oprávnený. Avšak, ak súd sám ex offo zisťoval relevantné skutočnosti o tom, že exekúcia v prejednávanej veci je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým bol priznaný nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou a na základe ktorých dospel k záveru, že exekúciu je možné zastaviť aj podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku, nie je možné tvrdiť, že ním vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie nie je vecne správne. Odvolací súd zistenia, ktoré viedli súd prvej inštancie k zastaveniu exekúcie považoval za také, ktoré nemali za následok nesprávne

rozhodnutie, keďže výrok súdneho rozhodnutia o zastavení exekúcie či už pri aplikácii § 243f ods. 5 alebo § 57 ods. 1 písm. m) v spojení s § 243f ods. 4 Exekučného poriadku by bol rovnaký. Odvolací súd sa na základe uvedeného ostatnými námietkami uvedenými v odvolaní nezaoberal, pretože nie sú spôsobilé privodiť zmenu právneho názoru odvolacieho súdu.

21. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré je vo výroku o zastavení exekúcie vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

22. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťel'om fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).