

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/247/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200723
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3817200723.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a sudkýň JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Marty Trnavskej v spore žalobcu J., proti žalovanému O., o zaplatenie 1.819,95 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. mája 2017, č.k. 14Csp/10/2017-32, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa vo výroku I. v časti o lehote plnenia **m e n í** tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.800,05 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.800,05 Eur, od 03.07.2015 do zaplatenia, v splátkach po 50 Eur mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jeden splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalovanému **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 23. mája 2017, č.k. 14Csp/10/2017-32 súd prvej inštancie vo výroku I. uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1.800,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.800,05 Eur od 03.07.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti výrokom II. žalobu zamietol a výrokom III. uložil žalovanému nahradiť žalobcovi 100% trov konania. V odôvodnení uviedol, že na základe vykonaného dokazovania dospel v prvom rade k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, na základe ktorej sa žalobca domáhal svojho nároku na zaplatenie 1.819,95 Eur, je spotrebiteľskou zmluvou, a preto na vzťah medzi veriteľom (právnym predchodca žalobcu) a dlžníkom (žalobca) je potrebné aplikovať ustanovenia tzv. spotrebiteľského práva. Zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a preto musí spĺňať náležitosti ustanovené zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia tejto zmluvy. Súd prvej inštancie považoval za dôvodnú časť uplatneného nároku, ktorý spočíval vo zvyšku dlžnej úverovej istiny 1.670,34 Eur; dlžných úrokov z úveru v sume 119,45 Eur a dlžného poistného z úveru v sume 10,26 Eur, t.j. spolu v sume 1.800,05 Eur. Naopak súd prvej inštancie nepriznal žalobcovi sumu 19,90 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a uplatnený zmluvný úrok z dlžnej úverovej istiny vo výške 15% ročne zo sumy 1.670,34 Eur od 03.07.2015 (teda odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru) do zaplatenia.

2. Proti tomuto rozsudku do výroku I. v časti lehoty plnenia podal žalovaný včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že mu umožní uložený dlh splácať po 50 Eur mesačne. Uviedol, že vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu nedokáže uhradiť dlžnú sumu naraz. Popisoval, že je sám živiteľom rodiny, má dve nezaopatrené deti, z toho jedno dieťa je ZŤP, o ktoré sa stará jeho manželka celodenne, preto sa nemôže zamestnať.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov n podľa §§ 379 a 380 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z., (ďalej len CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. v časti lehoty plnenia je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť z týchto dôvodov:

5. Ustanovenie § 232 ods. 3 CSP stanovuje zákonnú trojdňovú paričnú lehotu (lehota na plnenie súdom uloženaj povinnosti). Súd však môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

6. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti.

7. Pri posudzovaní, či je opodstatnená dlhšia paričná lehota ako zákonná na splnenie uloženej povinnosti, vrátane možnosti plnenia v splátkach, súd berie do úvahy pomery povinného, jeho osobné, rodinné, majetkové, zdravotné a sociálne pomery, pomery oprávneného, ako aj výšku priznaného plnenia.

8. S poukazom na uvedené hľadiská, výšku priznaného nároku žalobcu, skutočnosť, že žalovaný sa nachádza v zlej finančnej a sociálnej situácii a zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.800,05 Eur by malo pre neho likvidačný charakter, pričom vzhľadom na charakter a pomery žalobcu ako právnickej osoby podnikajúcej v oblasti financií mu povolenie splátok nebude na ujmu, odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v časti lehoty plnenia a určil, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach po 50 Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci. Zároveň určil, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

9. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

10. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti lehoty plnenia podľa § 388 CSP tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 251 CSP. Z výsledku odvolacieho konania vyplýva, že žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, a preto mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP v zásade patrí právo na náhradu trov odvolacieho konania. Zo spisu však nevyplynuli žiadne odôvodnené a preukázané trovy žalovaného v zmysle § 251 ods. 1 CSP, preto odvolací súd rozhodol, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

12. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).