

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10C/389/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115224549  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8115224549.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobkyne: U. B., O.. XX.X.XXXX, Z. V. U.Á. XX, XXX XX P., právne zastúpenej: JUDr. Igor Šafranko, advokátska kancelária so sídlom Sov.hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v čl. II. bod 6. Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky č. 000445201130206 z 13.2.2006 uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného je neplatná.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trov y konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.9.2015 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobkyne, ktorou sa domáhala, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.2.2006 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Žalobu žalobkyňa zdôvodnila tým, že s právnym predchodcom žalovaného uzavrela dňa Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky č. 000445201130206 (ďalej len ako „Zmluva“). Túto Zmluvu označila za problematickú. Poukázala na to že predmetná Zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle zákona spotreby že by časť tých úveroch č. 258/2001 Z.z. platného v čase uzavretia zmluvy ako napríklad chýbajúci rozpis splátok podľa § 4 ods. 2 písm. a). Súčasťou tejto typovej formulárovej Zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj dohoda o zrážkach zo mzdy a to konkrétne v článku II. bod 6 úverovej zmluvy. Žalovaný požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky z jej mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť. Jej zamestnávateľ je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu rozporu pričom výšku dlhu veriteľ sám jednostranne diktuje bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex offo súdnej kontrole. Najviac v danom prípade ide o premlčaný nárok žalovaného. Žiadosť veriteľa jej zamestnávateľovi o vykonávanie zrážok je preukázaná listom zo dňa 16.9.2015. Žalobkyňa poukázala na ust. § 5a ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z. a na to, že uplatnenie tohto právneho úkonu je podľa § 39 Občianskeho zákonníka v rozpore so zákonom a teda je absolútne neplatným. Do pozornosti dala pripomienky Európskej komisie vo veci C-30/12 z 2.5.2012 k neprijateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy, nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už uvádza súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli

predmetom posúdenia súdu, alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Ani v prípade upustenia od použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, bez presného vyhlásenia veriteľa nemá žalobkyňa istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve jej zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky.

2. Dňa 2.8.2017 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe, v ktorom žalovaný okrem iného uviedol, že uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy má všetky zákonné náležitosti potrebné pre svoju platnosť. Poukázal na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov je upravená v § 551 OZ. Žalobkyňa v Zmluve o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 13.2.2006 výslovne súhlasila, aby v prípade, ak nespĺní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa Zmluvy, banka je oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa Zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovené osobitným predpisom. Tvrdenia žalobkyne, že ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy neboli individuálne dojednané a že nemala možnosť ich odmietnuť, označil za nepreukázané. Žalobkyňa svojim podpisom potvrdila, že zmluva nebola uzatvorená v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok, že si ju prečítala, porozumela jej obsahu a súhlasila s jej obsahom. Poprel, že by predmetné ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy obsahovali zložité alebo zavádzajúce právne formulácie. Žalobkyňa mala možnosť si zmluvu a dohodu o zrážkach zo mzdy prečítať a následne vyjadriť svoj súhlas s podpisom resp. nesúhlas a predmetnú zmluvu za daných okolností nepodpísať. Žalobkyňa poukazuje na ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa účinného od 1.5.2014. Je nelogické, aby ustanovenie, ktoré sa stalo účinné osem rokov po podpise zmluvy malo relevantný vplyv na danú Zmluvu. Pokiaľ by mal zákonodarca v úmysle, aby sa uvedené právne vzťahy spravovali uvedeným právnym režimom uviedol by dané ustanovenie v prechodných ustanoveniach. Žalovaný pritom poukázal na obdobný názor Okresného súdu Prešov vyslovený v rozhodnutí zo dňa 14.1.2016, sp.zn. 9C/389/2015. Aj vzhľadom na vyššie uvedené je predmetnú žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy potrební zamietnuť z dôvodu, že jej chýba podstatný predpoklad úspešnosti určovacej žaloby a to existencia tzv. naliehavého právneho záujmu, pričom poukázal na rozsudok NS SR sp.zn. 1 Cdo 91/2006 z 18.6.2007. Súd je povinný v každom štádiu konania skúmať existenciu naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení. Ide o nevyhnutnú podmienku toho, aby súd mohol v rozsudku meritórne rozhodnúť o žalobe. Žalobca má naliehavý právny záujem na žiadanom určení, ak bez tohto určenia by bolo ohrozené jeho právo alebo právny vzťah, ktorého účastníkom alebo ak by sa jeho právne postavenie bez takéhoto určenia stalo neistým. Zákon pre procesnú prípustnosť určovacej žaloby predpokladá existenciu stavu neistoty žalobcu v tom, či ten ktorý právny vzťah alebo právo tu je alebo nie je a tiež preukázanie, že uvedenú neistotu je možné odstrániť navrhovaným výrokom rozsudku. Je nepochybné, že žalobkyňa bola povinná plniť svoj splatný dlh. Ak by aj súd v súdnom konaní určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, mal by žalovaný následne možnosť žalobou na plnenie domáhať sa plnenia z titulu zmluvy o úvere od žalobcu. Tým by sa pohľadávka zvýšila o trovy konania a pohľadávku by žalobkyňa musel pravdepodobne uhradiť naraz. Ak by žalobkyňa svoju súdom určenú povinnosť nespĺnil, žalovaný by pristúpil k vymáhaniu pohľadávky prostredníctvom exekučného konania. Keďže postavenie žalobcu by sa určením neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy nezmenilo, dokonca je možné povedať, že by došlo k jeho zhoršeniu, žalovaný zato, že nie je splnená požiadavka existencie naliehavého právneho záujmu. Poukázal aj na skutočnosť, že určovacia žaloba nie je opodstatnená v prípadoch, keď možno žalovať priamo na splnenie povinnosti. Žalobkyňa má možnosť žalobou na plnenie domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia v prípade, ak by žalovaný prijal plnenie bez právneho dôvodu. Keďže žalobkyňa neuhradila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoje povinnosti zo Zmluvy, uplatnil si žalovaný iba svoj nárok, ktorý mu vznikol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok a Zmluvy a to v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, pri ktorej Všeobecná úverová banka, a.s. deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavujú aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávky, resp. k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok. Konanie žalobkyne spočívajúce v uzatváraní zmluvných záväzkov, ich neplnení, následnej nečinnosti počas veriteľovej snahy o mimosúdne urovnanie vecí, považuje za neakceptovateľné. Je neprípustné, aby v čase kedy zmluvné záväzky žalobkyne postúpili do stavu vymáhania, resp. uhrádzania, žalobkyňa začala namietat samotné uzatvorenie a nepochopenie obsahu podpísaných zmlúv a pripísať to na ľarchu žalovaného. Žalovanému predsa boli poskytnuté finančné prostriedky v zmysle dohodnutej

zmluvy, a teda je logické a žiaduce, aby svoj dlh aj uhradil. Účelom ochrany spotrebiteľa je zabezpečiť rovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, účelom ochrany však nemôže byť zbavenie spotrebiteľa zodpovednosti za záväzkové vzťahy, do ktorých vstupuje.

3. Tunajší súd uznesením zo dňa 14.10.2015, č.k. 10C/389/2015-24, nariadil predbežné opatrenie, ktorým na návrhu žalobkyne nariadil žalovanému zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne a zároveň zakázal jej zamestnávateľovi vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov.

4. Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavila žalobkyňa, právny zástupca žalobkyne a taktiež sa dostavil právny zástupca žalovaného.

5. Žalobca na pojednávaní trval na podanej žaloby, pričom uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola spísaná na osobitnej listine, tak isto žalobkyňa nebola poučená o dôsledkoch uzavretia takejto dohody a túto dohodu nemohla ani odmietnuť.

6. Žalovaný na pojednávaní okrem vyššie uvedených skutočností uviedol, že zmluva bola uzatvorená 13.2.2006 a v čase jej uzatvorenia zmluvy sa síce náležitosť v podobe rozpisu splátok vyžadovala, ale bez akýchkoľvek sankcií v prípade jej neuvedenia.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

8. Podľa Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky č. 000445201130206 zo dňa 13.2.2006, žalobkyňa ako dlžník uzatvorila s veriteľom Všeobecná obchodná banka, a.s. úverovú zmluvu, na základe ktorej veriteľ (právny predchodca žalovaného) poskytol žalobkyňi úver vo výške 60.000,-Sk, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splatiť v 60. mesačných splátkach vo výške 1.553,13 Sk so splatnosťou prvej splátky dňa 13.3.2006 a poslednej splátky dňa 13.2.2011. V zmluve je uvedená RPMN 9,93 %, celkové náklady dlžníka vo výške 96.338,16 Sk a ďalšie poplatky spojené s úverom a vedením úverového účtu.

9. V článku II. bod 6. zmluvy je obsiahnuté dojednanie nasledovného znenia: „Podpisom tejto zmluvy dlžník výslovne súhlasí v prípade, ak nesplní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy, aby banka bola oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovené osobitným predpisom. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy je táto úverová zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka.

10. V liste zo dňa 16.9.2015, ktorý žalovaný adresoval Okresnému súdu Prešov, žalovaný oznámil tomuto zamestnávateľovi žalobkyne, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2015 mu spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. postúpila pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy č. 000445201130206 vrátane príslušenstva a všetkých práv s ňou spojených s tým, že ho vyzvala na základe predloženej dohody na realizáciu zrážok zo mzdy alebo iného príjmu ich zamestnanca - žalobkyne, pričom špecifikoval pohľadávku v celkovej výške 849,87 €.

11. Z výsluchu žalobkyne súd zistil, že táto nevedela o tom, že v zmluve sa nachádza klauzula o dohode o zrážkach zo mzdy a nebola na to ani upozornená, teda na následky nesplácania úveru. Taktiež pred uplatnením tejto dohody u jej zamestnávateľa nebola upozornená na to, že má voči žalovanému nejaký dlh. Uviedla, že pri podpise zmluvy v banke si prečítala len základné údaje a to identifikačné údaje, údaje o výške úveru a výške splátok, pričom ďalšie údaje uvedené drobným písmom už nečítala. Vzhľadom na nie veľmi vysokú výšku úveru, si zmluvu pred jej podpisom nevyžiadala na jej podrobnejšie preštudovanie doma.

12. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nieje potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 551 ods. 1 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 551 ods. 2 OZ, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Podľa § 551 ods. 3 OZ, ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

13. Súd sa v prvom rade zaoberal námietkou žalovaného, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný začal realizovať predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy, keďže požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok. Súd preto považoval naliehavý právny záujem žalobkyne za preukázaný, nakoľko pokiaľ žalobkyňa mala za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, bez požadovaného určenia by zostalo jej právne postavenie neisté resp. by bez takéhoto určenia boli jej práva ohrozené, pretože zrážky zo mzdy by zamestnávateľ žalobkyne musel inak ďalej realizovať. Naliehavý právny záujem žalobkyne vyplýva aj zo skutočnosti, že nárok žalovaného je už premĺčaný, keďže konečná splatnosť úveru nastala dňa 13.2.2011 a žalovaný požiadal o vykonávanie zrážok až v roku 2015. Súd uvádza, že zo samotných zákonných ustanovení priamo vyplýva právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení strán sporu. Naliehavý právny záujem tu má zákonný podklad v ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované trvajúcou existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky v právnom vzťahu k dodávateľovi (resp. jeho právnomu nástupcovi ako v prejednávacom prípade), a z toho pohľadu je nerozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie, alebo či sa spotrebiteľ obráti na súd v záujme zabezpečenia stavu právnej istoty v tom slova zmysle, aby nebol obťažovaný hrozbou aplikácie neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorej neplatnosť nikto neurčil.

14. V danom prípade nie je sporné, že zmluva o poskytnutí spotrebného úveru uzavretá medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného má charakter zmluvy spotrebiteľskej, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Úver poskytnutý žalobkyňi túto charakteristiku spĺňa. Zároveň má predmetná zmluva charakter spotrebiteľského úveru v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, a preto musí spĺňať obsahové náležitosti stanovené citovaným predpisom.

15. Pokiaľ ide o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v čl. II. bod 6. Zmluvy, z obsahu zmluvy nesporne vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy je vopred zakomponovaná do zmluvných podmienok. Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy ako neoddeliteľnej súčasťou typovej úverovej

zmluvy je spotrebiteľ nútený kedykoľvek počas platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa bez súdnej kontroly. Žalobkyňa v podanej žalobe vyjadril pochybnosť, či úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré by mala mať v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, keď absencia týchto náležitostí spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd poukazuje, že podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, úver bolo potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov iba v prípade, ak v zmluve nebol uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Súd zistil, že v Zmluve o poskytnutí flexipôžičky bola uvedená RPMN, preto nemožno úver poskytnutý žalobcovi považovať za bezúročný a bez poplatkov. To však neznamená, že spotrebiteľ by nemal mať nárok na preverenie a súdnu kontrolu pohľadávky uplatnenej veriteľom na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že veritelia si uplatňujú voči spotrebiteľom aj zapltenie plnení, na ktoré nemajú právo (napr. úroky po dni splatnosti úveru, neprijateľné poplatky za upomienky, úroky z omeškania počítané sadzbou odporujúcou zákonu atď.), pričom priemerný spotrebiteľ o tom nemá vedomosť. V prípade uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy zo strany žalovaného, žalobca by nemal možnosť domáhať sa ochrany v súvislosti s prípadnými nezákonnými nárokmi veriteľa, ktoré mu zo zmluvného vzťahu nevyplyvajú, resp. musel by si až následne uplatňovať vrátenie týchto plnení. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok únieového práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Veriteľ tak môže požiadať zamestnávateľa žalobcu, aby vykonal mimosúdny zásah do majetku žalobcu, hoci existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy uhradí plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa. Podstatným znakom dohody o zrážkach zo mzdy je písomný súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok z jeho mzdy. Podľa dohody o zrážkach zo mzdy posudzovanej v tomto prípade, dlžník výslovne súhlasí s vykonávaním zrážok zo mzdy v prípade, ak nespĺní svoj záväzok splácať úver. Súd poukazuje, že takýto predformulovaný súhlas spotrebiteľa, formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou, nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individuálny prejav vôle spotrebiteľa. Dohodou o zrážkach zo mzdy nemožno zabezpečiť budúcu pohľadávku, ako je to v tomto prípade. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou, a preto neplatnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalobca ako spotrebiteľ bol nútený dohodu o zrážkach zo mzdy podpísať ako súčasť typovej úverovej zmluvy a tým sa podrobiť vykonávaným zrážkam bez možnosti zabránenia ich výkonu, napriek tomu, že by tieto boli veriteľom uplatnené z neprijateľných zmluvných podmienok.

16. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd považoval žalobu za dôvodnú a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 a 2, § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bola žalobkyňa v celom rozsahu úspešná v tomto konaní, bol jej priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.