

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Pc/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121218065
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121218065.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľky B. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. ulica XXXXX/XX, XXX XX A. A., právne zastúpená JUDr. Liliána Smiešková Kazerooni, advokátka, so sídlom Jozefa Vuruma 116/8, 010 01 Žilina, IČO: 53 356 811 proti odporcovi V. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. ulica XXXXX/XX, XXX XX A. A., právne zastúpený JUDr. Mgr. Ivana Švarcová, advokátka, so sídlom Horná 41, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 187 966, o určenie vyživovacej povinnosti k plnoletej, takto

rozhodol:

I. Odporca V. X., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky B. X., nar. XX. XX. XXXX mesačne sumou 400 Eur vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky od 22. 01. 2021.

II. Zameškané výživné za obdobie od 22. 01. 2021 do 31. 05. 2022 vo výške 5 416,12 Eur súd povoľuje odporcovi uhrádzať v 100 Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Navrhovateľka má nárok na náhradu trov tohto konania voči odporcovi vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1) Navrhovateľka navrhla, aby súd uložil odporcovi prispievať na jej výživu mesačne pôvodne sumou 300 Eur, po zmene návrhu v priebehu konania sumou 400 Eur odo dňa podania návrhu.

2) Odporca poukázal na svoje osobné, majetkové, zárobkové pomery a výšku výživného ponechal na rozhodnutie súdu.

3) Navrhovateľka v návrhu uviedla, že otec odporca dlhodobo na jej výživu a zaopatrenie neprispieva. Napriek tomu, že sa o ňu nestará poberá rodičovské prídavky vo výške 100 Eur v T., kde pracuje ako kuchár v luxusnom hoteli. Nezaujímá sa o ňu, o jej súkromie, o školské výsledky. V čase podania návrhu bola navrhovateľka žiačkou 3. ročníka X. Q. X. C., A. A., kde dosahuje vynikajúce výsledky. Má ambíciu študovať medicínu, čo je však finančne nákladné. Navrhovateľka uviedla, že otec robí všetko preto, aby nešla študovať, ale v súčasnej dobe aj všetko preto, aby nedošťudovala gymnázium, znemožňuje jej štúdium, keďže ide o dištančnú formu ustavičným odpájaním od internetu, bezdôvodne ju častuje nevhodnými výrazmi, miesto toho, aby bol na ňu pyšný. Jej matka z obavy o svoj život aj život navrhovateľky, keďže otec týral aj mamu podala návrh, výsledkom ktorého je uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17Pc/1/2021, ktorým súd dočasne zamedzil vstup otca do domu.

4) Je nepochybné, že nie je schopná sama sa živiť. Rodičia sú v rozvode konaní. Matka je zamestnaná v spoločnosti FAnn Parfumerie, s.r.o. s mesačnou výplátou 600 Eur. Otec je zamestnaný v Hoteli Bellevue am G., T. s mesačnou výplátou 2 000 Eur. Navrhovateľka uviedla, že jej mesačné výdavky sú

strava 200 Eur, bývanie 40 Eur, internet a telefón 30 Eur, ošatenie 150 Eur, drogéria 30 Eur, škola 70 Eur (strava v jedálni, doprava, knihy, fondy, školské podujatia), výlety 50 Eur, krmivo pre psa 50 Eur, mimoriadne výdavky stužková 400 Eur, kurz anglického jazyka 365 Eur, certifikát z anglického jazyka 200 Eur. Chcela by absolvovať vodičský kurz a prípravu na prijímacie skúšky na medicínu, čo je asi 500 Eur.

5) Z vyjadrenia odporcu k návrhu navrhovateľky bolo zistené, že vzhľadom na jeho súčasné schopnosti, možnosti a majetkové pomery je ochotný prispievať mesačne sumou 100 Eur. Od októbra 2020 je nezamestnaný, nemá žiadny príjem. Navrhovateľka sa voči nemu dlhodobo správa v rozpore s dobrými mravmi čoho dôkazom sú nielen skutočnosti uvádzané v tomto návrhu, ale aj jej matkou v konaní sp. zn. 17Pc/1/2021. Dňa 22. 02. 2021 podal návrh na zapretie otcovstva k navrhovateľke a navrhol dané konanie z toho dôvodu prerušiť.

6) V priebehu konania uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/26/2021-61 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20Pc/2/2021-31 bolo nariadené odporcovi prispievať navrhovateľke výživným v nevyhnutnej miere vo výške 100 Eur mesačne, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 07. 2021.

7) Z vyjadrenia odporcu zo dňa 13. 12. 2021 bolo zistené, že jej v zmysle neodkladného opatrenia prispieva mesačne sumou 100 Eur. Navrhovateľka k návrhu nepripojila žiadne konkrétne listinné dôkazy, hodnoverne neosvedčila svoje tvrdené skutkové okolnosti, ani ich nepreukázala. Za osvedčené považuje, že žalobkyňa je jeho dcéra, je študentkou 3. ročníka gymnázia s vynikajúcimi študijnými výsledkami. Rovnako si je vedomý a všetko preto robí od narodenia dcéry, aby nastúpila na vysokú školu. Vie o jej ambícii študovať medicínu a v tomto ju vždy podporoval, investoval do jej vzdelania, platil jazykové kurzy, krúžky, doučovania. Od októbra 2020 je nezamestnaný, bez príjmu. Navrhovateľka vie o jeho dlhodobo zlom zdravotnom stave, je onkologický pacient, trpí leukémiou, z toho vyplývajú aj obmedzenia, nemôže pracovať ako zdravý človek, rýchlo sa vyčerpá, berie náročnú liečbu. Z práce musel odísť kvôli pandémie Corona vírusu a v súčasnosti je odkázaný na úspory, pričom náklady spojené s liečbou pohltia celý jeho mesačný rozpočet. Okrem toho konaním navrhovateľky a jej matky bol vyhodnený na ulicu, nemá kde bývať, je odkázaný na pomoc rodiny. Navrhovateľka mu nikdy neposkytla pomoc v súvislosti s jeho zdravotným stavom, doslova mu nepodala ani pohár vody. Provokovali ho, keď mu bolo zle od liekov, smiali sa mu. Onkologická liečba pôsobí aj na psychiku človeka, následkom čoho sa zrušil a jeho stav bol zneužitý proti nemu. Nesúhlasí s obsahom tvrdení žalobkyne voči jeho osobe, vo všetkých konaniach, ostro sa voči nim ohradzuje. Všetko fungovalo vynikajúco pokým bol schopný drieť a zarábať v zahraničí a všetko platil. V roku 2021 mal ročný príjem 12 600 Eur, mesačný 1 050 Eur. V práci bol od mája do novembra a to aj z dôvodu nutnej potreby získania financií na náhradné bývanie a liečbu. Náklady spojené s ochorením sú doprava 200 Eur mesačne, špeciálna diéta 350 Eur mesačne, zdravotné pomôcky a lieky Kurkumín 7 Eur mesačne, Reduktin 58 Eur mesačne, trpí nekrozou prstov na nohách, nosí ortopedické topánky 180 Eur ročne, ortopedické vložky do topánok 22 Eur na dva mesiace. Od januára 2021 nemá kde bývať, býva u rodiny, kde prispieva 100 Eur mesačne. Platí náklady na dom, kde nebýva 20 Eur mesačne, voda 11 Eur ročne, smeti, za prístupovú cestu k domu 10 Eur mesačne, poisťka na rodinný dom 90 Eur. Je vedený na úrade práce ako nezamestnaný, resp. uchádzač o zamestnanie. Je samoplatcom na príspevku do zdravotnej poisťovne, nakoľko potrebuje onkologickú liečbu 79,31 Eur mesačne od 01. 11. 2021. Dcére prispieva 100 Eur mesačne. Je presvedčený o tom, že jej vytvoril nadštandardné životné podmienky, postavil ekologickú hodnotnú nehnuteľnosť, kde jej matka má minimálne náklady na žitie, dom je plne zariadený, navrhovateľka má dokonalé podmienky na štúdium, nízke náklady na štúdium, keďže prebieha dištančnou formou, je zdravá, nemá žiadny nákladný koníček ani záľubu, nepestuje šport, preto mesačné výdavky sa môžu pohybovať odôvodnené maximálne do výšky 150 Eur mesačne. Matka navrhovateľky mesačne zarobí 600 Eur až 700 Eur, jej mesačné náklady sú minimálne, plyn 45 Eur, elektrina 20 Eur, strava na obed 200 Eur. Matka navrhovateľky je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, ktorú sám financoval a vlastnoručne postavil v hodnote 240 000 Eur. Nemôže znášať premrštené náklady spojené s ošatením mesačne 150 Eur, starostlivosť o psa mesačne 50 Eur.

8) Z výpovedi na pojednávaní bolo zistené od navrhovateľky, že zaplatila zálohu na vodičský kurz 200 Eur, celkovo stojí 700 Eur. Je v maturitnom ročníku a pripravuje sa na štúdium medicíny.

9) Odporca uviedol, že dosahoval príjem mesačne 2 000 Eur netto, z čoho si zabezpečoval cestu do zamestnania a na Slovensko plus bežné výdavky. Býval na hoteli. Na Slovensku sa v podstate z neho

stal bezdomovec, buď žije u mamy alebo u brata. Má zvýšené výdavky s liečbou, lebo na Slovensku nehradil poisťné. Uviedol, že má úspory od 4 000 Eur do 5 000 Eur. Keď pracoval v zahraničí každý mesiac dochádzal domov za rodinou a platil všetky náklady súvisiace s bývaním na Slovensku. Odporca na pojednávaní dňa 28. 04. 2022 uviedol, že vykonával prácu na základe pracovných zmlúv od 18. 05. 2021 do 07. 11. 2021 a od 20. 12. 2021 do 19. 03. 2022 v Hoteli v Rakúsku. Dopláca si nadštandardnú izbu, aby mal chladničku a pokoj. Ďalšiu pracovnú zmluvu má od mája 2022 do novembra 2022 na letnú sezónu. Dohodnutá mzda je uvedená v zmluvách za plný mesiac a dostáva ju podľa toho, či pracuje celý mesiac v priemere okolo 2 000 Eur netto. Domov cestuje každý mesiac. Liečil sa ako onkologický pacient v Rooseveltovej nemocnici, keďže nebol spokojný s liečbou, túto ukončil. Bude sa liečiť v Rakúsku a bude si ju platiť sám. Jedna injekcia stojí 300 Eur, potrebuje štyri na mesiac. Na injekciu za 1 800 Eur nemá. V T. musí byť zamestnaný celoročne, aby tam mohol byť liečený. Tvrdil, že žije u matky, ktorej platí 100 Eur na energie, kúpil drevo za 300 Eur, robí nákupy, stará sa o otca, ktorý je cukrovkár, tlakár, snaží sa mu pomôcť, tento žije inde.

10) Na pojednávaní bola vypočutá matka navrhovateľky, ktorá uviedla, že všetko platila, chodievala na rodičovské združenia, k lekárom, zároveň do práce. Úhrady vykonávala zo svojho príjmu a svojich úspor. Manželstvo s odporcom trvalo do júla 2021. Uviedla, že za plyn mesačne uhrádza 40 Eur, elektrina 18 Eur, za cestu 20 Eur, smeti a dane platí za tri osoby, dcére platí obedy v škole 30 Eur mesačne, pripravuje si stravu aj doma, študentský lístok na MHD 30 Eur, telefón s internetom 20 Eur, za doučovanie z fyziky od septembra 2021 jedenkrát - dvakrát do týždňa každé sedenie 20 Eur, zároveň hradí jej oblečenie, drogériu. Je vysoká, takže aj veci sú drahšie, ZRPŠ 25 Eur ročne. Dcéra sa stužkovej nezúčastnila pre finančné prostriedky.

11) Podľa § 62 Zákona o rodine, Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

12) Navrhovateľka je dcérou odporcu, nežijú v spoločnej domácnosti z dôvodu, že manželstvo rodičov bolo právoplatne rozvedené. Odporca prispieva navrhovateľke výživným na základe nariadeného neodkladného opatrenia sumou 100 Eur mesačne od júla 2021, inou sumou jej neprispieva a žiadnym iným spôsobom sa nepodieľa na jej výžive.

13) Navrhovateľka v čase rozhodovania súdu bola v maturitnom ročníku a úspešne ukončila štúdium na gymnáziu, zmaturovala 16. a 17. mája 2022 a bola prijatá na vysokú školu Univerzity Komenského Bratislava, odbor farmácia.

14) Súd vo veci rozhodoval o výživnom za obdobie odo dňa podania návrhu, t. j. 22. 01. 2021 a teda skúmal pomery na strane navrhovateľky a odporcu za uvedené obdobie až do dňa rozhodnutia súdu.

15) Súd v konaní mal za preukázané z predložených listinných dôkazov a výpovedí odporcu pomery na strane odporcu. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 08. 02. 2022 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 29. 01. 2021 do 18. 05. 2021 vrátane. Odporca predložil do konania pracovnú zmluvu za obdobie od 18. 05. 2021 do 07. 11. 2021 uzatvorenú na pozíciu kuchár S. A. am B. G., Q. XX, G., T. a za obdobie od 20. 12. 2021 do 19. 03. 2022 s dohodnutou mzdou 2 100 Eur. Z predloženého prekladu pracovnej zmluvy bolo zistené, že v bode 17 je dohoda o hrubej mzde 2 219 Eur za 40 hodín normálneho pracovného času, ktorá sa skladá z 1 789,30 Eur, kolektívne dohodnutá mzda 429,70 Eur, preplatok podľa kolektívnej zmluvy. Okrem toho sa poskytuje k dohode o hrubej mzde príplatok 19,24 Eur, za nadčasy 50 %, 35 nadčasových hodín mesačne kedykoľvek

odvolateľné, mesačne sa vyplatí zálohová platba 90 Eur brutto za príplatok za prácu vo sviatok. Z toho vyplýva mesačná platba 2 100 Eur, vrátane nadčasov a príplatkov za prácu vo sviatok. Z predložených mzdových listov odporcom bola zistená jeho mzda za mesiac máj 2021 vo výške 1 035,46 Eur, za mesiac jún 2021 vo výške 2 100,12 Eur, za mesiac júl 2021 vo výške 2 100,12 Eur, za mesiac august 2021 vo výške 2 100,12 Eur, za mesiac september 2021 vo výške 2 100,12 Eur, za mesiac október 2021 vo výške 2 100,12 Eur, za mesiac november 2021 vo výške 2 930,22 Eur, za mesiac december 2021 vo výške 863,53 Eur, čo je spolu suma 15 329,81 Eur, za obdobie máj 2021 až december 2021, čo po rozpočítaní na 12 mesiacov je mesačne suma 1 277,48 Eur.

16) Odporca na pojednávaní dňa 28. 04. 2022 uviedol, že pracoval od 18. 05. 2021 do 07. 11. 2021 a od 20. 12. 2021 do 19. 03. 2022 ako kuchár v hotely v T., kde si dopláca nadštandardnú izbu, aby mal chladničku a pokoj od 50 Eur do 100 Eur mesačne. Ďalšiu zmluvu má od mája 2022 do novembra 2022 na letnú sezónu a v máji 2022 nastúpil do zamestnania v zahraničí. Súd prihliadol na skutočnosť, že odporca je onkologický pacient, kedy tvrdil, že má problém s liečbou, býva unavený a keďže nebol spokojný s liečbou na Slovensku, liečbu ukončil a bude sa liečiť v Rakúsku a liečbu si bude platiť sám. Za jednu injekciu vynaloží 300 Eur, na mesiac ich potrebuje 4.

17) Na pojednávaní dňa 24. 05. 2022 právna zástupkyňa odporcu predložila doklad z lekárne o zakúpení liekov dňa 12. 05. 2022 v súvislosti s ochorením odporcu po konzultácii s lekárom, ktoré nie sú preplácané poisťovňou, hradí si ich zo svojho príjmu vo výške 746,04 Eur a preplácaná je len intravenózna liečba, ktorú odporca nechce. Súd aj z ambulantnej správy ošetrojúceho lekára odporcu zistil, že je onkologickým pacientom a zo správy zo dňa 14. 12. 2021 bolo zistené, že pacient žiada liečbu na tri mesiace, nie je ochotný chodiť na kontroly z T., liečbu si bude kontrolovať sám v T.. Súd prihliadol na nevyhnutný výdavok na strane odporcu ortopedické topánky 180 Eur ročne, ortopedické vložky do topánok na dva mesiace výdavok 22 Eur, zároveň na výdavky na dom, v ktorom býva dcéra s matkou, voda 20 Eur mesačne, smeti 11 Eur ročne, prístupová cesta k rodinnému domu 10 Eur mesačne, rodinná poisťka 90 Eur, lieky kurkumín 7 Eur mesačne, reduktín 58 Eur mesačne i zvýšené náklady na stravu.

18) U navrhovateľky súd prihliadol na skutočnosť, že v čase podania návrhu bola študentkou 3. ročníka gymnázia, v čase rozhodnutia súdu bola v maturitnom ročníku, ktorý úspešne ukončila a bol prijatá na vysokú školu.

19) Žije s matkou v rodinnom dome. Príjem matky bol zistený predložením potvrdenia od zamestnávateľa vo výške 799,73 Eur netto ako priemerný čistý príjem za rok 2021. Strava u navrhovateľky do 250 Eur, doprava 30 Eur, škola 20 Eur mesačne, lieky 20 Eur mesačne, internet, telefón 30 Eur mesačne, zvýšené výdavky na ošatenie v súvislosti s výškou navrhovateľky. Stážkovej sa navrhovateľka nezúčastnila, uhradila len zálohu 10 Eur. Prihliadol na výdavok kurz anglického jazyka za tri mesiace 150 Eur, certifikát anglického jazyka 175 Eur. Súd prihliadol na výdavok, ktorý pravidelne vynakladá navrhovateľka na lieky ako predložila potvrdenia za marec, apríl, máj 2022 vo výške 24,50 Eur, náklady súvisiace s maturitou a ukončením školského roka vo výške 100 Eur. Súd zároveň prihliadol na výdavky u navrhovateľky v súvislosti s prijímacími pohovormi na vysokých školách, na ktoré vynaložila 300 Eur, keďže chce ďalej študovať na medicíne, ako aj čiastočne na výdavok spojený s absolvovaním vodičského kurzu.

20) Súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 400 Eur od 22. 01. 2021. Mal za to, že odporca je schopný takouto sumou na výživu dcéry prispievať a takýmto spôsobom sa podieľať na jej výžive. Súd pri odporcovi nemohol prihliadnuť na osobnú starostlivosť ani na finančnú starostlivosť, keďže až od júla 2021 začal prispievať v zmysle neodkladného opatrenia sumou 100 Eur, do tej doby sa žiadnym spôsobom na výžive navrhovateľky nepodieľal. Okrem tejto sumy navrhovateľke inak neprispieva na jej iné výdavky, či už v súvislosti s prihláškami na vysokú školu, so zdravotným stavom alebo so stážkovou. Navrhovateľka sa pre finančnú situáciu na strane matky stážkovej ako jediná z triedy nezúčastnila. Tak ako bolo vyššie uvedené odporca je schopný zabezpečiť si mesačný príjem 2 100,12 Eur netto za každý mesiac. Pracuje len sezónne, tak ako boli predložené uzatvorené pracovné zmluvy. Odporca v konaní nepreukázal, aký je dôvod, že nevykonáva prácu kuchára celoročne, t. j. po dobu 12 mesiacov, ani do konania nebol predložený dôkaz, že vzhľadom na svoj zdravotný stav takúto prácu vykonávať nemôže. Zo žiadneho listinného dôkazu nebolo preukázané, že odporca vzhľadom na svoj zdravotný stav, keďže odmietol liečbu v Rooseveltovej nemocnici mu táto nebola poskytovaná správne a teda si liečbu bude platiť sám zo svojho mesačného príjmu. Do konania

nepredložil doklad, že zakúpil pre mamu drevo za 300 Eur, v ktorom období, na aké obdobie a či jeho mama je odkázaná na takúto pomoc. Súd mal za to, že navrhovateľka ako dcéra odporcu má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov a pokiaľ odporca má príjem mesačne vo výške 2 100 Eur a je schopný takýto príjem si zabezpečiť, je potom povinný podieľať sa na vyživovacej povinnosti dieťaťa až do doby, kým nie je schopné samé sa živiť. Súd pri určení vyživovacej povinnosti na strane odporcu prihliadol aj na to, ako sa ktorý z rodičov a v akej miere o dieťa osobne stará a výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Ak súd vychádza z príjmu matky navrhovateľky vo výške 799,73 Eur je príjem mesačne pre dve osoby v domácnosti 399,86 Eur bez zohľadnenia výdavkov na domácnosť, stravu a poplatky, ktoré je nevyhnutné mesačne vynaložiť na strane odporcu, je to mesačne suma pokiaľ je v pracovnom pomere 2 100 Eur, pokiaľ súd túto sumu rozpočíta na 12 mesiacov je to suma 1 277 Eur na jednu osobu bez odpočítania povinných poplatkov a teda na strane odporcu aj po zohľadnení určenej sumy výživného zostáva mesačne 877 Eur, v prípade, že by prácu vykonával každý mesiac je to suma 1 700 Eur. Navrhovateľka má vážny záujem študovať a vyštudovať medicínu a v prípade úspešného absolvovania takéhoto štúdia nebude mať problém uplatniť sa na trhu práce a zabezpečiť si lepšiu budúcnosť.

21) Súd mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu prispievať navrhovateľke odo dňa podania návrhu mesačne sumou 400 Eur vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti vzhľadom na preukázaný príjem odporcu a výdavky navrhovateľky pri zohľadnení i výdavkov nevyhnutných u odporcu i v súvislosti so zdravotným stavom, pričom neprihliadol na skutočnosť, že sa odporca ako onkologický pacient lieči na vlastné náklady a nemôže byť na ujmu navrhovateľky, že si neplatil alebo nevykonával odvody preto, aby mu bola poskytnutá bezplatná zdravotná starostlivosť. Pokiaľ je mu poskytovaná, túto odmieta.

22) Zameškané výživné za obdobie od 22. 01. 2021 do 31. 05. 2022 vo výške 5 416,12 Eur a to za mesiac január 2021, za 9 dní (400 Eur : 31 dní = 12,90 Eur x 9 dní = 116,12 Eur), za 11 mesiacov 2021 x 400 Eur = 4 400 Eur a za 5 mesiacov 2022 x 400 Eur = 2 000 Eur, čo je spolu suma 6 516,12 Eur - 1 100 Eur (uhrádzané výživné podľa neodkladného opatrenia mesačne po 100 Eur od júla 2021 za 11 mesiacov) je suma 5 416,12 Eur. Súd povolil odporcovi uhrádzať zameškané výživné v 100 Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

23) Súd priznal navrhovateľke nárok na náhradu trov tohto konania voči odporcovi vo výške 100 %.

24) Súd priznal navrhovateľke nárok na náhradu trov tohto konania, ktoré si uplatnila, bola právne zastúpená a to podľa § 57 CMP a § 55 CMP a mal za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu je spravodlivé, aby jej boli priznané trovy konania na účelné bránenie sa v konaní o výživné.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.