

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3Csp/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118209238
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1118209238.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou Mgr. Danielou Drnákovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: L. K., J. XX.XX.XXXX, G. I. G. XXX, XXXXX I. G., o zaplatenie 3.314,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3 455,75 Eur spolu s úrokom vo výške 13,9% ročne z nezaplatenej istiny 3 314,58 Eur od 27.4.2018 do zaplatenia, najneskôr však do 22.7.2020, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 3 314,58 Eur od 27.4.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou z XX.XX.XXXX doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 28.05.2017, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.314,58 eur ako dlžnej istiny, dlžných úrokov vo výške 138,03 eur, úroku z omeškania 3,14 eur, úroku 13,90% ročne z nezaplatenej istiny 3.314,58 eur od 27.04.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 3.314,58 eur od 27.4.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 138,03 eur od 27.04.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom neuhradenej zmluvy o úvere. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.07.2015 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky vo výške 5.500 eur. Úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať pravidelnými mesačnými anuitnými splátkami a celý úver bol povinný splatiť do 22.07.2020. V zmysle bodu 1.1. Zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy aj obchodné podmienky banky: Obchodné podmienky pre úvery a Všeobecné obchodné podmienky. Náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. l/ z.č. 129/2010 Z.z. upravuje Zmluva v bode 1.2. v spojení s bodom 2.5.3 Obchodných podmienok z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti splátky. To platí aj o výške, počte a termínoch splátok iných poplatkov. Výška, počet a termíny splátok poplatkov sú uvedené v texte zmluvy. Žalovaný bol pred poskytnutím úveru s odbornou starostlivosťou preverený ohľadom schopnosti splácať úver. Po vyčerpaní úveru žalovaný prestal uhrádzať splátky, žalobca preto na základe výzvy na predčasné splatenie rozhodol o predčasnom splatení úveru dňa 26.04.2018 a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou z 21.02.2018 (doručené podľa čl. 19, bod 19.8. Všeobecných obchodných podmienok na tretí deň po odoslaní). Pohľadávka ku dňu predčasného zosplatenia 26.04.2018 predstavovala sumu 3.522,03 eur pozostávajúcu z:

- istiny poskytnutého úveru vo výške 3.314,58 eur (z úveru 5.500 uhradil žalovaný 2.185,42 eur),
- úroku 138,03 eur ako dohodnutého úroku v zmysle zmluvy v sadzba 13,9%,
- úroku z omeškania 3,14 eur - dohodnuté boli v zmluve pri omeškaní sa so splátkami,

- poplatkov 60 eur za upomienky (15 eur za každú) a výzvu na predčasné splatenie, ktoré si ale žalobou neuplatňuje,

- poplatku za poistenie schopnosti splácať úver 6,28 eur.

Žalovaný po zosplatnení úveru už neuskutočil žiadnu úhradu. Žalobou sa teda žalobca domáha neuhradenej istiny úveru, zmluvného úroku z nezaplatennej istiny do dňa zosplatnenia vyčísleného pevnou sumou, úroku z omeškania z neuhradených splátok do dňa zosplatnenia vyčísleného pevnou sumou, zmluvného úroku z nezaplatennej istiny po zosplatnení, úrokov z omeškania z nezaplatennej istiny po zosplatnení, úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov po zosplatnení.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Keďže žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na nariadenom termíne pojednávania a súhlasil s jeho vykonaním v jeho neprítomnosti, pričom žalovaný napriek tomu, že mu bolo predvolanie na termín pojednávania doručené riadne a včas (predvolanie prevzal dňa 28.04.2022), sa na toto nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania, súd vec prejednal na pojednávaní dňa 24.05.2022 v neprítomnosti strán konania.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluva o spotrebiteľskom úvere z 27.07.2015, žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru z 27.07.2015, všeobecné obchodné podmienky žalobcu od 1.3.2015 a od 13.01.2018, obchodné podmienky žalobcu pre úvery občanom od 15.12.2014 a od 1.1.2018, sadzobník poplatkov žalobcu od 1.3.2015 a 1.1.2018, výzva na predčasné splatenie úveru z 26.04.2018, opakované upozornenie z 21.02.2018, prehľad splácania do predčasného zosplatnenia, prehľad splácania po predčasnom zosplatnení, stav omeškaných splátok na úvere, prepočet zmluvných úrokov, prepočet úrokov z omeškania a informácie k schopnosti splácať úver žalovaným.

5. Súd z predložených listinných dôkazov zistil, že:

5.1. Na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie spotrebného úveru z 27.07.2015 žalobca a žalovaný uzavreli podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch dňa 27.07.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorou žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver 5.500 eur, druh úveru: pôžička, s dohodnutou výškou úrokovej sadzby: 13,9%, pričom poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý na 165 eur, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver: 3,14 eur/mesačne, výška anuitnej splátky 128,10 eur s termínom 1. splatnosti: 24.08.2015, s počtom splátok: 60, mesačnou periodicitou v 22. deň kalendárneho mesiaca, splatnosťou úveru do 22.07.2020, výškou RPMN 16,63%, priemernou RPMN 18,24% a celkovou čiastkou, ktorú musí žalovaný zaplatiť: 7.851 eur. Odplata bola dohodnutá na 17,58% a úrok z omeškania 5% p.a..

5.2. Listom z 21.02.2018 vyzval žalobca žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok úveru v sume 124,75 eur a upozornil ho, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a požiadala ho o zaplatenie celej pohľadávky.

5.3. Žalobca listom z 26.04.2018 vyzval žalovaného na predčasné splatenie úveru, keď uviedol, že v dôsledku neplnenia podmienok Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru.

5.4. Z prehľadu splácania do predčasného zosplatnenia vyplýva, že žalovaný do 26.04.2018 neuhradil istinu 3.314,58 eur, pričom po predčasnom zosplatnení neuhradil žiadne plnenie. Podľa stavu omeškaných splátok žalovaný sa omeškal so splátkou 22.01.2018, 22.02.2018, 22.03.2018, 23.04.2018 a 26.04.2018. Ku dňu 26.04.2018 žalovaný neuhradil žalovaný zmluvný úrok v sume 138,03 eur a úrok z omeškania 3,14 eur.

6. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa nižšie uvedených článkov zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zákona z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník.

6.1. Podľa § 1 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona

je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 cit. z.č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 cit. z.č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 52 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 cit. Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 veta prvá cit. Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

Podľa § 517 cit. Občianskeho zákonníka,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 497 z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, účinného ku dňu podpisu zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. V konaní bolo preukázané, že žalobca na základe Zmluvy o úvere uzatvorenej so žalovaným dňa 27.07.2015 poskytol žalovanému úver 5.500 eur s dohodnutými podmienkami tak ako sú uvedené v

bode 5.1. tohto rozsudku, pričom z dôvodu nesplácania úveru došlo dňa 26.04.2018 k predčasnému zosplateniu úveru. Tieto skutočnosti ani neboli medzi stranami konania sporné.

8. Zmluvné strany v predmetnej zmluve o úvere deklarovali, že túto uzatvárajú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd posúdil predmetný záväzkový právny vzťah podľa ustanovení z.č. 129/2010 Z.z. a s ohľadom na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj podľa ustanovení z.č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko predmetná zmluva spĺňa zákonné náležitosti spotrebiteľského úveru. Po oboznámení sa s uvedenou zmluvou o úvere súd nemal preukázať, že by neobsahovala niektoré náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., ktorých absencia by spôsobovala bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru.

9. Z dokazovania zároveň vyplynulo, že žalobca najskôr žalovaného výzvou z 21.02.2018 upozornil, že je v omeškaní zo splátkou úveru, keď z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania zo splátkou k 22.01.2018 a v predmetnej výzve žalobca žalovaného upozornil aj na možnosť predčasného zosplatenia úveru, ku ktorému došlo následne a to dňa 26.04.2018, čím boli dodržané podmienky vyžadované ust. § 53 ods. 9 cit. Občianskeho zákonníka.

10. V konaní bolo preukázané (viď bod 5.4. tohto rozsudku), že žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, pričom k dátumu predčasného zosplatenia, t.j. 26.04.2018 žalovaný neuhradil istinu 3.314,58 eur, zmluvný úrok 138,03 eur a úrok z omeškania 3,14 eur, čo spolu predstavuje sumu 3.455,75 eur. V konaní sám žalovaný nijako nenamietal takto uplatnenú sumu a preto súd žalobu považoval v tejto časti za dôvodnú a zaviazal žalovaného na jej úhradu.

11. Žalobca si v konaní uplatnil aj zmluvný úrok po zosplatení a to vo výške 13,9% ročne z nezaplatenej istiny 3.314,58 eur odo dňa nasledujúceho po zosplatení, t.j. od 27.04.2018 do zaplatenia. Žalobca si so žalovaným dohodol úročenie poskytnutého úveru tak ako je uvedené v bode 5.1. tohto rozsudku. Aj v zmysle už ustálenej judikatúry (viď uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020) v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalobca so žalovaným si v zmluve dohodli celkovú výšku nákladov v sume 7.851 eur a dátum konečnej splatnosti úveru dňa 22.07.2020. Keďže zo žalobcom predložených dokladov nevyplývala výška tohto nároku od predčasného zosplatenia do dátumu končenej splatnosti úveru so zohľadnením celkovej výšky nákladov, ktorá nemôže byť prekročená, súd túto žalobcovi priznal v dohodnutej percentuálnej výške do zaplatenia, ktorá by mu náležala najneskôr do dátumu konečnej splatnosti úveru dňa 22.07.2020 a v prevyšujúcej časti vzhľadom na uvedené uznesenie NS SR 5Cdo/42/2020 tento nárok zamietol.

13. Podanou žalobou si žalobca v konaní uplatnil aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny. Úrok z omeškania je zákonom pripustenou sankciou za riadne neplnenie dohodnutých zmluvných povinností. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd v zmysle vyššie cit. § 517 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj ním uplatnený úrok z omeškania zo sumy dlžnej istiny 3.314,58 eur tak ako to žalobca žiadal, teda odo dňa nasledujúceho po predčasnom zosplatení úveru, t.j. od 27.04.2018 do zaplatenia.

14. K žalobcom uplatnenému nároku na úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 138,03 eur od 27.04.2018 do zaplatenia súd uvádza, že dospel k záveru o nedôvodnosti tohto nároku. V danom prípade by išlo o anatocizmus, ktorý je neprípustný. V zmysle súdnej praxe úroky, úroky z omeškania a poplatok z omeškania sú podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvo pohľadávky na ktorú má veriteľ právo podľa hlavného záväzkového vzťahu. Úrokový záväzkový vzťah je vzťahom akcesorickým, ktorého vznik je podmienený platným záväzkovým hlavným vzťahom, pričom splnením hlavného vzťahu zaniká a končí aj akcesorický úrokový záväzok, pretrvávajú len povinnosť zaplatiť už dospelé úroky. Tým, že včas nezaplatí úroky z istiny sa dlžník dostáva do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dlhu istiny. Zákon nepriznáva veriteľovi bez ďalšieho aj právo úročiť zákonné príslušenstvo pohľadávky, t.j. žiadať úroky z omeškania z dojednaných úrokov (viď aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave 9Co/10/2022 z 24.03.2022), preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa pomeru úspešnosti strán v konaní, keď žalobca bol neúspešný len v nepatrnej časti nevyčísleného príslušenstva a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona