

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/239/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715212112
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3715212112.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, B., proti žalovanej: N. Z., nar. X.XX.XXXX, T. W., o určenie nájomcu družstevného bytu a člena bytového družstva, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27. februára 2017, č. k. 8C/424/2015-76, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie potvrdzuje.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie podľa § 159 CSP, § 161 ods. 1 a 2 CSP z dôvodu prekážky skôr začatého konania, ktorým je konanie vedené pod sp. zn. 7C/430/2015 začaté XX.XX.XXXX. V ňom je podľa súdu prvej inštancie prejednávaná tá istá žaloba ako v tomto konaní 8C/424/2015 začatom dňa XX.XX.XXXX. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Nesúhlasil so záverom o totožnosti konaní, pretože v skôr začatom konaní 7C/430/2015 je určenie nájomcu a člena družstva dovodzované z iných skutočností ako je to v tomto konaní (8C/424/2015).

3. Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

4. Odvolací súd preskúmal vec v zmysle ust. § 378 a nasl. CSP v medziach odvolania a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Na základe § 385 CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania.

5. Odvolací súd sa stotožňuje so žalobcom, že z hľadiska posudzovania identity konania pre posúdenie prekážky konania v podobe skôr začatého konania, či veci právoplatne rozhodnutej, nie je významná iba totožnosť účastníkov a petitu žaloby, ale aj rozhodujúcich skutočností, z ktorých je žalovaný petit žalobcom odôvodnený.

6. Porovnaním obsahu žaloby v tomto konaní 8C/424/2015 (č.l. 3, 4, 5) a v skôr začatom konaní 7C/430/2015 (č.l. 66 - 69) je však zrejmé, že rozhodujúce skutočnosti tvrdené v tomto konaní boli tvrdené aj v skôr začatom konaní. Žalobca v tomto konaní tvrdí uzavretie manželstva dňa XX.X.XXXX, existenciu rozhodnutia o pridelení bytu žalobcovi zo strany bytového družstva zo dňa XX.XX.XXXX, odovzdanie bytu dňa X.XX.XXXX a rozvod manželstva dňa XX.XX.XXXX. Súčasne žalobca tvrdí, že už v čase odovzdania bytu do užívania (X.XX.XXXX), resp. dokonca už odo dňa uzavretia manželstva bolo manželstvo so žalovanou rozvrátené a ako manželia spolu trvalo nežili až do rozvodu manželstva. Z uvedeného potom žalobca považuje žalobu v tomto konaní za dôvodnú na základe ust. § 703 ods. 3

OZ. Žalobca záverom žaloby tvrdí aj zánik práva spoločného užívania bytu žalovanou dňom rozvodu manželstva. S tvrdením identických rozhodujúcich skutočností, a to najmä, že so žalovanou nikdy spolu trvalo nežili odôvodňuje žalobca aj žalobu v skôr začatom konaní 7C/430/2015.

7. Uvedené sú podstatné tvrdenia žaloby, ktorými je táto skutkovo vymedzená a pretože sú v oboch konaniach totožné, jedná sa aj z hľadiska rozhodujúcich skutočností o totožné konania, čo zakladá dôvod pre zastavenie neskôr začatého konania, ako správne rozhodol súd prvej inštancie. Skutočnosť, že žaloby nie sú identické v popise niektorých udalostí spoločného života žalobcu a žalovanej, a v odkazovaných ustanoveniach právneho predpisu neznamena, že sa nejedná o identické žaloby. Rozdielne popisované udalosti spoločného života nie sú rozhodujúcimi skutočnosťami, na ktorých sú žaloby založené a právne posúdenie zo strany účastníka konania nie je prvkom identifikujúcim žalobu.

8. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd § 396 ods. 1 CSP a úspešnej žalovanej nárok na ich náhradu nepriznal, pretože jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.