

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717010357
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8717010357.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku v trestnej veci obv. V. Q. U. R.. A. V. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e ods. V. Q., nar. XX.XX.XXXX B. W., okres I., I. O. I., V. O. I., T., T.. D.,

a/ výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 22T 140/2014 zo dňa 30.09.2014, právoplatný dňa 29.10.2014 pre skutok, ktorého dopustil tak, že

- v presne nezistenom čase prostredníctvom inzerátu uverejnenom na internetovej stránke C..O..W. ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S4 v hodnote 290,- € za kus, na túto ponuku reagoval dňa 11.11.2013 v čase okolo 11.00 hod. V. V., ktorý mal záujem o 2 takéto mobilné telefóny, následne V. V. obdržal potrebné údaje, na ktorých v ten istý deň prostredníctvom internet bankingu zaslal na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VUB, a.s. na meno V. Q. sumu 580,- €, napriek tomu mu telefóny do dnešného dňa dodané neboli a nebola mu vrátená ani zaplatená záloha, čím bol V. V., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom W. H.. XX, R.. O. uvedený do omylu a bola mu spôsobená škoda vo výške 580,- €, právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

výrok o treste, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T 118/2013 zo dňa 09.12.2013, právoplatného dňom 09.12.2013, ktorým mu bol podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

b/ výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T 76/2015 zo dňa 09.09.2015, právoplatný dňa 08.10.2015 pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že

- dňa 11.11.2013 prostredníctvom internetbankingu prijal na svoj bankový účet č. XXXXXXXXXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. sumu 340,- € ako platbu za dodanie mobilného telefónu i Phone 5 16 GB čiernej farby, ktorý mal dodať do dvoch dní od prijatia úhrady, čo však v stanovenom termíne a ani následne nevykonal, telefón nedodal, čím poškodenému R. P. spôsobil škodu vo výške 340,- €,

právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

výrok treste ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T 118/2013 zo dňa 09.12.2013, právoplatného dňom 09.12.2013, ktorým mu bol podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona uložený trest

odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

c/ výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Košice II., sp. zn. 6T 55/2015 zo dňa 06.09.2016, právoplatný dňa 29.11.2016 pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že

- dňa 4.11.2013 si v pobočke Tatrabanky a.s. zriadil účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý poškodený H.. R. Ô. toho istého dňa zaslal sumu 580,- Eur za účelom kúpy mobilných telefónov zn. Apple iPhone 5S 16 GB, ktorých predaj inzerovala doposiaľ nestotožnená osoba na internetovej stránke www.bazos.sk a z telefonickej komunikácie s doposiaľ nestotožnenou osobou na telefónnom čísle XXXX XXX XXX vyplynulo, že ich predaj bol iba predstieraný, pričom k zaslaniu mobilných telefónov ponúkaných v inzeráte nedošlo, čím H.. R. Ô. spôsobil škodu vo výške 580,-eur,

právne kvalifikovaný ako pomoc k prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona vo forme účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

výrok o treste ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T 118/2013 zo dňa 09.12.2013, právoplatného dňom 09.12.2013, ktorým mu bol podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

d/ výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 1T 50/2016 zo dňa 04.07.2016, právoplatný dňa 10.08.2016 pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že

- dňa 05.12.2013 o 17.30 hodine na svoj účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, ktorého je majiteľom a jediným disponentom obvinený prijal od poškodeného P.U. U. čiastkou vo výške 310,- € ako platbu za mobilný telefón značky Samsung Galaxy S IV, ktorý si poškodený objednal na základe inzerátu zadaného v presne nezistenej dobe na webovej stránke www.bazos.sk pod názvom Natálka, pričom poškodený zavolať na v inzeráte uvedené telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktorého majiteľom je obvinený V. Q. a s inou doposiaľ neznámou osobou dohodol podmienky predaja telefónu, pričom mobilný telefón značky Samsung Galaxy S IV poškodenému nikdy doručený nebol a nebola mu vrátená ani finančná hotovosť, čím poškodenému P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., P. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 310,- €,

právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

výrok o treste ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T 118/2013 zo dňa 09.12.2013, právoplatného dňom 09.12.2013, ktorým mu bol podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

v bode I. až V.

- z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, sčasti vo forme účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

v bode I.

- v presne nezistenom čase prostredníctvom inzerátu uverejnenom na internetovej stránke C..O..W. ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S4 v hodnote 290,- € za kus, na túto ponuku reagoval dňa 11.11.2013 v čase okolo 11.00 hod. V. V., ktorý mal záujem o 2 takéto mobilné telefóny, následne V. V. obdržal potrebné údaje, na ktorých v ten istý deň prostredníctvom internet bankingu zaslal na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VUB, a.s. na meno V. Q. sumu 580,- €, napriek tomu mu

telefóny do dnešného dňa dodané neboli a nebola mu vrátená ani zaplatená záloha, čím bol V. V., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom W. H.. XX, R.. O. uvedený do omylu a bola mu spôsobená škoda vo výške 580,- €,

v bode II.

- dňa 11.11.2013 prostredníctvom internetbankingu prijal na svoj bankový účet č. XXXXXXXXXXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. sumu 340,- € ako platbu za dodanie mobilného telefónu i Phone 5 16 GB čiernej farby, ktorý mal dodať do dvoch dní od prijatia úhrady, čo však v stanovenom termíne a ani následne nevykonal, telefón nedodal, čím poškodenému R. P. spôsobil škodu vo výške 340,- €,

v bode III.

- dňa 4.11.2013 si v pobočke Tatrabanky a.s. zriadil účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý poškodený H.. R. Ô. toho istého dňa zaslal sumu 580,- Eur za účelom kúpy mobilných telefónov zn. Apple iPhone 5S 16 GB, ktorých predaj inzerovala doposiaľ nestotožnená osoba na internetovej stránke C..O..W. a z telefonickej komunikácie s doposiaľ nestotožnenou osobou na telefónnom čísle XXXX XXX XXX vyplynulo, že ich predaj bol iba predstieraný, pričom k zaslaniu mobilných telefónov ponúkaných v inzeráte nedošlo, čím H.. R. Ô. spôsobil škodu vo výške 580,-eur,

v bode IV.

- dňa 05.12.2013 o 17.30 hodine na svoj účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Poštovej banke, ktorého je majiteľom a jediným disponentom obvinený prijal od poškodeného P. U. čiastkou vo výške 310,- € ako platbu za mobilný telefón značky Samsung Galaxy S IV, ktorý si poškodený objednal na základe inzerátu zadaného v presne nezistennej dobe na webovej stránke C..O..W. pod názvom Natálka, pričom poškodený zavolať na v inzeráte uvedené telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktorého majiteľom je obvinený V. Q. a s inou doposiaľ neznámou osobou dohodol podmienky predaja telefónu, pričom mobilný telefón značky Samsung Galaxy S IV poškodenému nikdy doručený nebol a nebola mu vrátená ani finančná hotovosť, čím poškodenému P. U., nar. XX.XX.XXXX, O. Š., P. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 310,- €,

v bode V.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode obv. V. Q. s doposiaľ nestotožnenými osobami, boli v presne nezistenom čase v mesiaci november 2013 prostredníctvom inzerátu na internetovej stránke www.bazos.sk ponúkané na predaj mobilné telefóny, kde na uvedenú ponuku zareagoval

- dňa 11.11.2013 Q. V., ktorý si po telefonickej komunikácii s osobou ženského pohlavia, vystupujúcou ako X. W., dohodol kúpu dvoch mobilných telefónov značky Apple iPhone 4S v celkovej hodnote 350,- € a po vzájomnej dohode s touto osobou zaslal dňa 11.11.2013 na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo VUB, a.s., ktorého jediným majiteľom a disponentom je obv. V. Q., finančnú hotovosť vo výške 350,- € ako kúpnu cenu za objednané mobilné telefóny, pričom mobilné telefóny mu neboli doposiaľ dodané, s neznámou osobou sa mu už nepodarilo spojiť a nebola mu vrátená ani zaplatená suma napriek tomu, že finančné prostriedky boli z bankového účtu obv. V. Q. vybrané, čím takýmto konaním bol Q. V. uvedený do omylu a bola mu spôsobená škoda vo výške 350,- €

- dňa 11.11.2013 Y. Y., ktorý prejavil záujem o kúpu mobilného telefónu zn. Apple iPhone 4s v hodnote 240,- €, pričom zavolať na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré je vedené na obv. V. Q., kde na tomto čísle komunikoval s osobou mužského pohlavia a po vzájomnej dohode s ním zaslal dňa 11.11.2013 na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo VUB, a.s., ktorého jediným majiteľom a disponentom je obv. V. Q., finančnú hotovosť vo výške 240,- € ako kúpnu cenu za objednaný mobilný telefón, pričom mobilný telefón mu nebol doposiaľ dodaný, s neznámou osobou sa mu už nepodarilo spojiť a nebola mu vrátená ani zaplatená suma napriek tomu, že finančné prostriedky boli z bankového účtu obv. V. Q. vybrané, čím takýmto konaním bol Y. Y. uvedený do omylu a bola mu spôsobená škoda vo výške 240,- €

- dňa 11.11.2013 X. U., ktorý prejavil záujem o kúpu mobilného telefónu zn. Apple iPhone 5, pričom prostredníctvom brata Q. U. zavolať na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré je vedené na obv. V. Q., kde komunikovali s osobou ženského pohlavia, vystupujúcou pod menom X. W. a po vzájomnej dohode s ňou zaslal X. U. dňa 11.11.2013 na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Tatra banke, a.s., ktorého jediným majiteľom a disponentom je obv. V. Q., finančnú hotovosť vo výške 300,- € ako kúpnu cenu za objednaný mobilný telefón, pričom mobilný telefón mu nebol doposiaľ dodaný, s neznámou osobou sa mu už nepodarilo spojiť a nebola mu vrátená ani zaplatená suma napriek tomu, že finančné prostriedky boli z bankového účtu obv. V. Q. vybrané, čím takýmto konaním bol X. U. uvedený do omylu a bola mu spôsobená škoda vo výške 300,- €

- dňa 13.11.2013 V. B., ktorý prejavil záujem o kúpu dvoch mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S4 v celkovej hodnote 580,- € a jeden mobilný telefón zn. Sony Xperia Z1v hodnote 320,- €, pričom zavolať na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré je vedené na obv. V. Q., kde komunikoval s osobou ženského pohlavia, vystupujúcou pod menom X. W. a po vzájomnej dohode s ňou zaslal dňa 13.11.2013 na účet č. 3202605757/0200, vedený vo VUB, a.s., ktorého jediným majiteľom a disponentom je obv. V. Q., finančnú hotovosť vo výške 900,- € ako kúpnu cenu za objednané mobilné telefóny, pričom mobilné telefóny mu neboli doposiaľ dodané, s neznámou osobou sa mu už nepodarilo spojiť a nebola mu vrátená ani zaplatená suma napriek tomu, že finančné prostriedky boli z bankového účtu obv. V. Q. vybrané, čím takýmto konaním bol V. B.Š. uvedený do omylu a bola mu spôsobená škoda vo výške 900,- €,

t e d a

v bode I. až V.

- pokračovacím sčasti spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a sčasti úmyselne poskytol inému pomoc na to, aby na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T 118/2013 zo dňa 9.12.2013, právoplatný dňom 09.12.2013 podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených Q. V., nar. XX.XX.XXXX, O. I., B. Č.. XXX, Y. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. S., T. P. Č.. XXX/X, R. V., X. U., K.. XX.XX.XXXX, O. V., T. Š. Č.. XXXX/XX U. V. B., K.. XX.XX.XXXX, O. V., T. V. Č.. XXX/XX o d k a z u j e s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.

O b v i n e n á :

A. V. A. I. Y. A. S. R. B. Á. - rod. Y., K.. XX.XX.XXXX B. I., I. O.
D., B. Č.. XXX/X, R. I., V.
O. U. U. K. P. V. Z., W.
Č.. XXXX/X (T. X. F.),

u z n á v a s a z a v i n n ú

- z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode obv. A. V. s doposiaľ nestotožnenými osobami, boli v presne nezistenom čase v mesiaci november 2013 prostredníctvom inzerátu na internetovej stránke C..O..W. ponúkané na predaj mobilné telefóny, kde na uvedenú ponuku zareagoval

- X.Á. U., ktorý si dňa 11.11.2013 prostredníctvom brata Q. U. objednal mobilný telefón zn. Apple iPhone 5, za ktorý zaplatil sumu 300,- €, pričom komunikovali s osobou ženského pohlavia, vystupujúcou pod menom X. W., ktorá sa opätovne dňa 12.11.2013 telefonicky ozvala Q. U. z čísla XXXX XXX XXX, ktoré

je vedené na obv. V. Q. a ponúkla mu na predaj ešte dva mobilné telefóny zn. Apple iPhone, o ktoré X. U. prejavil záujem a po vzájomnej dohode s touto osobou, vystupujúcou ako X. W., zaslal X. U. dňa 12.11.2013 na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Tatra banke, a.s., ktorého jediným majiteľom a disponentom je obv. A. V., finančnú hotovosť vo výške 560,- € ako kúpnu cenu za objednané mobilné telefóny, pričom mobilné telefóny mu neboli doposiaľ dodané, s neznámou osobou sa mu už nepodarilo spojiť a nebola mu vrátená ani zaplatená suma napriek tomu, že finančné prostriedky boli z bankového účtu obv. A. V. vybrané, čím takýmto konaním bol X.K. U. uvedený do omylu a bola mu spôsobená škoda vo výške 560,- €

- dňa 14.11.2013 S. V., ktorá prejavila záujem o kúpu mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy S4 a HTC Desire 500, pričom komunikovala s osobou ženského pohlavia, vystupujúcou pod menom X. W. prostredníctvom jej už teraz neznámeho telefónneho čísla a po vzájomnej dohode s ňou zaslala S. V. dňa 14.11.2013 na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Tatra banke, a.s., ktorého jediným majiteľom a disponentom je obv. A. V., finančnú hotovosť vo výške 500,- € ako kúpnu cenu za objednané mobilné telefóny, pričom mobilné telefóny jej neboli doposiaľ dodané, s neznámou osobou sa jej už nepodarilo spojiť a nebola jej vrátená ani zaplatená suma napriek tomu, že finančné prostriedky boli z bankového účtu obv. A. V. vybrané, čím takýmto konaním bola S. V. uvedená do omylu a bola jej spôsobená škoda vo výške 500,- €

t e d a

- spoločným pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu.

Za to jej
u k l a d á

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona jej zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T 118/2014 zo dňa 23.12.2014, právoplatný dňom 14.07.2016 podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 1 /jedného/ roka, podmienienečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 /dvoch/ rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených X. U., K.. XX.XX.XXXX, O. V., T.. Š. Č.. XXXX/XX U. S. V., K.. XX.XX.XXXX, O. T.É. Č.. XXX, R. Z. o d k a z u j e s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

v bode I. až V.

- pokračovacím sčasti spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a sčasti úmyselne poskytol inému pomoc na to, aby na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

- spoločným pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa

trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ručí a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.