

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616200241
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616200241.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: H. Y., Q.. X.XX.XXXX, W. R. X., XXX XX X., Š. K. Y. o zaplatenie 458,40 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 458,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 19.2.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.1.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 539,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 19.2.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.9.2012 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku v celkovej sume 618,26 € na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal túto pôžičku splácať v pravidelných 12. mesačných splátkach v sumách po 41,22 €, avšak do podania žaloby zaplatil len sumu 123,62 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. dohodnuté jednotlivé splátky pôžičky riadne a včas, teda v súlade so zmluvnými podmienkami, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 2.9.2013 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil.

2. Pred doručením žaloby žalovanému právny predchodca žalobcu dňa 29.2.2016 vzal žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie istiny v sume 81,48 €. Nakoľko k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred jej doručením žalovanému, súd postupom podľa § 145 ods. 3 CSP ďalej konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

3. Okresný súd Senica uznesením č.k. 5C/12/2016-31 zo dňa 6.6.2017 pripustil vstup spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 do konania namiesto pôvodného žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z toho dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. prišlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu.

4. Žalovaný sa k žalobe, napriek výzve súdu, žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 27.9.2017 verejne vyhlásil rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 26.9.2012, Podmienkami k zmluve o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 2.9.2013, prehľadom splátok a úhrad pôžičky žalovaným, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.9.2016 ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

7. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 26.9.2012 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v celkovej sume 618,26 € na úhradu záväzkov špecifikovaných v zmluve. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Podmienky k zmluve o pôžičke a Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 12. mesačných splátkach v sumách po 41,22 €, splatných vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci (bod 6.2 Všeobecných obchodných podmienok), s konečnou splatnosťou do 09/2013.

8. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu sa pokúsil vec riešiť mimosúdne a predžalobnou upomienkou zo dňa 2.9.2013 vyzval žalovaného k úhrade všetkých splátok jednorazovo v lehote do 3 dní od doručenia upomienky.

9. Žalovaný po podaní žaloby nezaplatil zo žalovanej istiny žiadnu čiastku.

10. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného v čase uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba právneho predchodcu žalobcu bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 26.9.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. Táto zmluva o pôžičke je podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, pretože sa jednalo o poskytnutie pôžičky, kedy podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. žalovaný uzatváral zmluvu ako spotrebiteľ fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a právny predchodca žalobcu uzatváral zmluvu ako právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v celkovej sume 618,26 €. Povinnosťou žalovaného bolo poskytnutý spotrebiteľský úver splácať právnemu predchodcovi žalobcu v pravidelných 12. mesačných splátkach v sumách po 41,22 €. Súd mal však preukázané, že žalovaný porušil zmluvné podmienky tým, že úver v dohodnutých splátkach nesplácal, do podania žaloby zaplatil právnemu predchodcovi žalobcu len sumu 123,62 € a po podaní žaloby už žiadnu čiastku dlhu. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán tvrdiť určité právne skutočnosti, a tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi dlžnú sumu 458,40 €, a preto uložil žalovanému povinnosť túto sumu žalobcovi zaplatiť.

18. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

21. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, nakoľko žalobcom takto uplatnený úrok z omeškania nepresahuje zákonný úrok z omeškania, ktorý je o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 19.2.2013 vo výške 0,75 %, a to zo sumy 458,40 € od 19.2.2013 do zaplatenia, nakoľko žalovaný sa dostal s plnením evidentne do omeškania.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

26. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.