

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/169/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217210005
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1217210005.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Silvie Walterovej a JUDr. Evy Mészárosovej v právnej veci žalobcu: X. , narodený dňa X.X.XXXX, bytom W., D. č. XX/A, zastúpený JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, Hlohovec, Železničná č. 4/A, proti žalovanej: S. , narodená dňa X.XX.XXXX, bytom H., M. dolina č. XX, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 16. júna 2017, č.k. 50 C 33/2017-63, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 16. júna 2017, č.k. 50 C 33/2017-63, m e n í t a k , ž e z r i a d ť u j e záložné právo

k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese H. IV., B. H. - m.č. F. H., katastrálne územie F. H., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako parcely registra „C“ č. XXXX/X, o výmere XX m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/X, o výmere XXXX m², ostatné plochy, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1;

k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese H. IV., B. H. - m.č. F. H., katastrálne územie F. H., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako parcely registra „C“ č. XXXX/X, o výmere 221 m², záhrady, č. XXXX/X, o výmere 3416 m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere 126 m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere 645 m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere 1376 m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere 186 m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere 29 m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere 7 m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere 98 m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere 11 m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere 12 m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere 13 m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere 191 m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere 114 m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/X, o výmere 3279 m², orná pôda; ako parcely registra „E“ č. XXX, o výmere 185 m², orná pôda, č. XXXX, o výmere 3 m², orná pôda, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/1 vo vlastníctve žalovanej;

v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho peňažnej pohľadávky zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa X.X.XXXX medzi žalobcom a C.. I. R., narodený dňa XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXXX, bytom

H., S. č. XXXX/XX, vo výške 99.581,75 € s príslušenstvom a za účelom zabezpečenia peňažnej náhrady voči žalovanej, ktorá získala prospech v dôsledku odporovateľnosti právneho úkonu C.. I. R., narodený dňa XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXXX, bytom H., S. č. XXXX/XX, predmetom ktorého bol prevod vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam, vo výške 99.581,75 € s príslušenstvom.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava II. uznesením zo dňa 16.6.2017, č.k. 50 C 33/2017-63, návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, vo vlastníctve žalovanej, v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa X.X.XXXX medzi žalobcom a C.. I. R., narodený dňa XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXX/XXXX, H., S. č. XXXX/XX, vo výške 99.581,75 € s príslušenstvom a za účelom zabezpečenia peňažnej náhrady voči žalovanej, ktorá získala prospech v dôsledku odporovateľnosti právneho úkonu C.. I. R., predmetom ktorého bol prevod vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam vo výške 99.581,75 € s príslušenstvom, zamietol. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s C.. I. R., ako dlžníkom, dňa X.X.XXXX, zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu požičal sumu 99.581,75 € (3.000.000,-- Sk), vyzýval ho na vrátenie požičanej sumy, avšak neúspešne. Dokumentom označeným ako Výzva - výpoveď zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX C.. I. R. uznal svoj dlh a splatnosť dlhu voči nemu vo výške 191.634,-- € a dňa X.X.XXXX a dňa XX.XX.XXXX opakovane uznal svoj dlh voči nemu pozostávajúci z istiny vo výške 99.581,75 €, z úroku z omeškania odo dňa X.X.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške 92.004,26 €, ktorý bol splatný dňa XX.XX.XXXX; z úroku z omeškania vo výške 15 % p.a. z dlžnej čiastky 191.586,02 € odo dňa X.X.XXXX až do dňa úplného zaplatenia dlžnej sumy. Pri kontrole stavu vlastníctva nehnuteľností uvedeného dlžníka zistil, že vlastnícke, resp. spoluvlastnícke, právo k nehnuteľnostiam v katastrálnom území F. H., evidovaných na listoch vlastníctva č. XX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, bolo po splatnosti jeho pohľadávky prevedené na tretiu osobu, žalovanú, na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi C.. I. R. a žalovanou. O prevode vlastníckeho práva bolo rozhodnuté povolením vkladu č. V-XXXX/XX dňa XX.X.XXXX. Okrem uvedených nehnuteľností je C.. I. R. v súčasnosti vlastníkom už len nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie M. ako lesné pozemky o rozlohe XX mX a záhrady o rozlohe XXX m2, na ktoré sa v súčasnosti vykonáva exekúcia ich predajom v prospech veriteľa G., a.s.; je aj majiteľom dvoch obchodných podielov v spoločnosti J. F. H., s.r.o., V.: XX XXX XXX, H., Y. č. 5, a spoločnosti BHTel s.r.o., IČO: 35 954 205, Bratislava, Kupeckého č. 5, ktoré podľa dostupných informácií nemajú významnejšiu hodnotu, resp. spoločnosť BHTel s.r.o. je v konkurze. Vzhľadom na výšku pohľadávky a výkon exekúcie na majetok dlžníka je predpoklad, že z vyššie uvedeného súčasného majetku dlžníka nebude možné úplné uspokojenie pohľadávok v rámci núteného výkonu rozhodnutia. Žalovaná a C.. I. R. sú navzájom blízkymi osobami podľa § 116 Občianskeho zákonníka, sú manželia, takže kúpna zmluva predstavuje odporovateľný právny úkon, ktorý C.. I. R. vykonal v úmysle ukrať veriteľa (žalobcu) a objektívne ním zmenšil svoj majetok, v dôsledku čoho nie je možné uspokojiť jeho (žalobcovu) pohľadávku. Na Okresnom súde Bratislava II. pod sp.zn. 7 C 150/2016 sa vedie konanie o určenie neúčinnosti právneho úkonu, kúpnej zmluvy, na základe ktorej C.. I. R. previedol majetok na žalovanú a v tomto konaní sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by sa zakázalo žalovanej nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 21.12.2016, č.k. 6 Co 448/2016-105, uznesenie Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 16.8.2016, č.k. 7 C 150/2016-40, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, s poukazom na to, že ustanovenie § 42b ods. 4 veta za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka počíta s možnosťou, že ten, komu dlžník scudzil vec, túto ďalej prevedie; v takom prípade má veriteľ právo na peňažnú náhradu. Ak by teda žalovaná previedla nehnuteľnosti na iného, žalobca by sa mohol uspokojiť aj následne prostredníctvom peňažného plnenia z jej majetku. Uvedené platí ale len za predpokladu, že žalovaná bude v budúcnosti majetok mať. Z popísaného skutkového stavu je zrejmé, že zmena vlastníckych pomerov k nehnuteľnostiam, resp. ak by žalovaná scudzila svoj majetok, vylúčila by možnosť následného výkonu exekúcie z jeho strany. Tento majetok je totiž jediným reálne postihnuteľným majetkom, z ktorého môže uspokojiť svoju pohľadávku, pričom zároveň platí, že tento majetok v minulosti jeho dlžník previedol na svoju manželku (žalovanú), aby sa tak vyhol povinnosti pohľadávku uhradiť. Uviedol, že existuje dostatočne osvedčený nárok (jeho pohľadávka) voči dlžníkovi a zo skutkového stavu vyplýva, že reálny nepriaznivý zásah do jeho práv

je možný a pravdepodobný, zabezpečenie jeho nároku je dôvodné, ak zároveň zásadným spôsobom nevytlúči možnosť žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami, pričom po vydaní rozhodnutia týkajúceho sa pohľadávky bude sa môcť domáhať jej uspokojenia pravdepodobne len z majetku prevedeného odporovacím právnym úkonom z dlžníka na žalovanú, takže je potrebné, účelné a primerané zabezpečiť jeho záujem nariadením zabezpečovacieho opatrenia. Dôvodnosť svojich obáv zo znižovania majetku žalovanej odôvodnil aj tým, že na liste vlastníctva č. XXXX je už vyznačené oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby v prospech záložného veriteľa O. H. X. M. and G., a.s., pobočka zahraničnej banky, na pozemky registra „C“ ako parcely č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, P-XXX/XXXX.

2. Súd prvej inštancie uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 343 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 344, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1 C.s.p. a dôvodil tým, že neboli splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Poukázal na charakter zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné; je ale potrebné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorými sú spôsobilý predmet záložného práva, existencia reálnej obavy z budúceho zmarenia exekúcie a že zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, na zabezpečenie ktorého má byť zriadené záložné právo. Predmetom zabezpečenia záložným právom prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia môže byť podľa § 343 ods. 1 C.s.p. len peňažná pohľadávka. Zabezpečovacie opatrenie preto neprichádza do úvahy v prípadoch, kde je predmetom konania nepeňažný nárok alebo určenie vlastníctva, či iný určovací nárok. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia by mala byť konkrétna peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Záložné právo prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia je možné zriadiť iba na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách. Uviedol, že žalobca navrhol zriadiť záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej za účelom zabezpečenia svojej pohľadávky vo výške 99,581,75 € vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke zo dňa 1.5.2006 voči svojmu dlžníkovi C.. I. R., ktorý ich previedol na žalovanú, t.j. na svoju manželku, takže nie je dlžníkom žalobcu žalovaná, ale tretia osoba, C.. I. R.. Záložné právo prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia možno zriadiť len na majetok dlžníka, tzn. že zabezpečovacie opatrenie nemožno nariadiť na zabezpečenie pohľadávky voči tretej osobe. Predmetné nehnuteľnosti, ku ktorým žiada žalobca zriadiť záložné právo, sú vo vlastníctve žalovanej, z dôvodu ktorého na ne nemožno zriadiť záložné právo za účelom zabezpečenia uvedenej pohľadávky voči C.. I. R.. Žalobca žiadal nariadiť zabezpečovacie opatrenie aj z dôvodu zabezpečenia peňažnej náhrady voči žalovanej, ktorá získala prospech v dôsledku odporovateľného právneho úkonu C.. I. R. (kúpnej zmluvy), predmetom ktorého bol prevod vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam vo výške 99.581,75 € s príslušenstvom. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. 7 C 150/2016 vyplýva, že v tomto konaní sa žalobca voči žalovanej prostredníctvom odporovacej žaloby domáha určenia, že kúpna zmluva, ktorou boli prevedené nehnuteľnosti na žalovanú, je voči nemu právne neúčinná. Právny význam úspešne podanej odporovacej žaloby spočíva v tom, že napadnutý právny úkon dlžníka nemá voči veriteľovi (a to iba voči nemu a navyš iba v rozsahu, v akom je ukrátený) právne účinky ex tunc. Veriteľ tak môže požadovať uspokojenie svojej vymáhateľnej pohľadávky priamo z toho, čo odporovaným právnym úkonom z majetku dlžníka ušlo. Ak však nie je z tohto majetku uspokojenie dlžníka dobre možné (napr. ak nadobúdateľ vec ďalej predal alebo inak scudzil, takže mu už nepatrí), má ukrátený veriteľ právo na peňažnú náhradu voči tomu, kto mal z odporovaného právneho úkonu prospech (§ 42b ods. 4 veta za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka). Žalobca sa voči žalovanej domáha odporovateľnosti právneho úkonu, neuplatňuje si voči nej peňažný nárok, na zabezpečenie ktorého by bolo možné nariadiť zabezpečovacie opatrenie, z čoho vyplýva, že žalobca voči žalovanej nemá peňažnú pohľadávku. Neobstojí preto ani argumentácia žalobcu, že v prípade úspešnej odporovacej žaloby, ak by žalovaná previedla predmetné nehnuteľnosti, bude mať právo na peňažnú náhradu v zmysle § 42b ods. 4 veta za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka, na ktorej zabezpečenie žiada nariadiť zabezpečovacie opatrenie. Pohľadávka, ktorá má byť predmetom zabezpečenia, musí byť konkrétna peňažná pohľadávka, ktorá v čase nariadenia zabezpečovacieho opatrenia existuje. Aj v prípade osvedčenia nároku pokiaľ ide o odporovateľnosť právneho úkonu, kúpnej zmluvy, ktorá je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II. pod sp.zn. 7 C 150/2016,

v čase vydania tohto uznesenia neexistuje žiadna pohľadávka žalobcu voči žalovanej, pričom nárok na peňažnú náhradu voči žalovanej podľa § 42b ods. 4 veta za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka môže v budúcnosti vzniknúť, ale aj nemusí, takže nie je známa ani prípadná výška tejto peňažnej náhrady, ktorá bude vo výške hodnoty toho, čo odporovateľným úkonom ušlo z majetku dlžníka a ktorá sa nemusí zhodovať s výškou pohľadávky žalobcu voči jeho dlžníkovi, ako to žalobca uviedol vo svojom návrhu.

3. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca dôvodiac ustanoveniami § 355 v spojení s § 365 ods. 1 písm. b/, e/, f/, h/ C.s.p. (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Dôvodom na opakované podpísanie dokumentov o uznaní dlhu medzi ním a dlžníkom C.. I. R. bola najmä skutočnosť, že dlžník ho opakovane v rámci mimosúdnej komunikácie ubezpečoval, že pohľadávku uhradí a že uhradenie potvrdí aj podpisom uznania dlhu. Dlžník následne previedol vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam na žalovanú kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený dňa XX.X.XXXX pod V-XXXX/XX, čo sa dá posudzovať ako snaha obmedziť svoje majetkové pomery tak, aby nebolo možné nútené vymożenie jeho splatných záväzkov. Opätovne zdôraznil, že okrem predmetných nehnuteľností je C.. I. R. v súčasnosti majiteľom už len nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území M. zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX ako lesné pozemky o rozlohe XX mX a záhrady o rozlohe XXX m2, avšak v súčasnosti sa vykonáva exekúcia ich predajom v prospech veriteľa G., a.s. Aj keď je dlžník majiteľom dvoch obchodných podielov v spoločnosti EWD Záhorská Bystrica, s.r.o., Bratislava, Kupeckého č. 5, a spoločnosti BHTel s.r.o., Bratislava, Kupeckého č. 5, tieto podľa dostupných informácií nemajú významnejšiu hodnotu, resp. spoločnosť BHTel s.r.o. je v konkurze. Vzhľadom na výšku pohľadávky a výkon exekúcie na majetok dlžníka je predpoklad, že z vyššie uvedeného súčasného majetku dlžníka C.. I. R. nebude možné úplné uspokojenie nárokov (pohľadávok) v rámci núteného výkonu rozhodnutia, takže existenciu reálnej obavy z budúceho marenia exekúcie, preukázal. Žalovaná a C.. I. R. sú navzájom blízkymi osobami, sú manželia a kúpna zmluva uzavretá medzi nimi je odporovateľným právnym úkonom, ktorý C.. I. R. urobil v úmysle ukrátiť ho ako veriteľa a ktorým C.. I. R. objektívne zmenšil svoj majetok, v dôsledku čoho nie je možné uspokojiť jeho pohľadávku. V rámci konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu vedeného na Okresnom súde Bratislava II. pod sp.zn. 7 C 150/2016 žalovaná opakovane odmietla znenie kúpnej zmluvy predložiť, čo môže mať jediný dôvod, a to že plnenie predpokladané kúpnu zmluvou je len fiktívnym plnením v malej hodnote, bez akejkoľvek primeranosti odplaty za prevod uvedených nehnuteľností. Zmena vlastníckych pomerov k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej, resp. situácia, ak by sa žalovanej podarilo úspešne „zbaviť“ svojho majetku, vylúčila by možnosť následného výkonu exekúcie z jeho strany. Tento majetok je totiž jediným reálne postihnuteľným majetkom, z ktorého môže uspokojiť svoju pohľadávku a zároveň platiť, že v minulosti tento majetok dlžník účelovo previedol na svoju manželku (žalovanú), aby sa tak vyhol povinnosti pohľadávku uhradiť. Krajský súd v Bratislave v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na skutočnosť, že ak by žalovaná nehnuteľnosti previedla, mohol by sa uspokojiť aj následne prostredníctvom peňažného plnenia z jej majetku; z tohto dôvodu nepovažoval za potrebné absolútne znemožniť žalovanej nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Z toho logicky vyplýva, že keďže existuje dostatočne osvedčený jeho nárok (pohľadávka) voči dlžníkovi; zo skutkového stavu vyplýva, že reálny nepriaznivý zásah do jeho práv je možný a pravdepodobný; zabezpečenie jeho nároku je dôvodné, ak zároveň zásadným spôsobom nevylúči možnosť žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami (t.j. nakladanie s nehnuteľnosťami nebude absolútne vylúčené neodkladným opatrením); po vydaní rozhodnutia týkajúcom sa pohľadávky sa bude môcť domáhať jej uspokojenia pravdepodobne len z majetku prevedeného (odporovacím právnym úkonom) z dlžníka na žalovanú; je potrebné, účelné a absolútne primerané zabezpečiť jeho záujem minimálne prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia v podobe zriadenia záložného práva na nehnuteľnostiach žalovanej (ktoré dlžník na žalovanú previedol odporovacím právnym úkonom, a teda z ktorých je oprávnený sa uspokojovať). Nariadením zabezpečovacieho opatrenia zároveň bude odstránená skutočnosť, pre ktorú samotná žalovaná a Krajský súd v Bratislave v konaní vedenom pod sp.zn. 7 C 150/2016 odmietli nariadenie neodkladného opatrenia, a to že žalovaná nebude nad nevyhnutnú mieru obmedzená s nakladaním s majetkom v jej vlastníctve (zriadené záložné právo nevylučuje možnosť žalovanej s nehnuteľnosťami nakladať, ak to uzná za vhodné a potrebné). Zároveň však prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude dosiahnutý cieľ sledovaný právnou úpravou, zabezpečenie osvedčenej pohľadávky veriteľa pre prípad neskoršieho výkonu rozhodnutia. Zdôraznil,

že na liste vlastníctva č. XXXX je už vyznačené oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby v prospech záložného veriteľa O. H. X. M. and G., a.s., pobočka zahraničnej banky na pozemky registra „C“ označené ako parcely č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, P-XXX/XXXX, takže je osvedčené aj znižovanie majetku samotnej žalovanej. V prípade, ak by súd nepripustil ani zabezpečovacie opatrenie v tejto veci, znamenalo by to fakticky, že aj napriek dostatočne osvedčenej existencii jeho pohľadávky a jednoznačnému preukázaniu toho, že dlžník previedol svoj majetok na svoju manželku (žalovanú) v čase splatnosti jeho pohľadávok (t.j. preukázaniu úmyslu zbaviť sa majetku dlžníkom); preukázaniu toho, že aj majetok žalovanej (ako jediný majetok, z ktorého môže uspokojovať svoju pohľadávku) sa znižuje, odmietol poskytnúť ochranu subjektu, ktorý je úmyselne poškodzovaný dlžníkom a žalovanou, navyše s vedomím toho, že formou zriadenia zabezpečovacieho opatrenia by žalovaná nebola neprimerane obmedzená v nakladaní s nehnuteľnosťami v jej vlastníctve. Ak by súd pripustil vznik takejto situácie, znamenalo by to hrubý zásah do jeho práv a závažné prehládanie absolútne zrejmého skutkového a právneho stavu v tejto veci. Zotrval preto na svojom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v znení uvedenom v petite svojho návrhu. Aj napriek tomu, že v katastri nehnuteľností je zapísaná ako vlastníka nehnuteľností žalovaná, právny úkon, na základe ktorého je týmto výlučným vlastníkom, je neúčinný z dôvodu jeho odporovateľnosti (zároveň absolútne neplatný), čo znamená, že po skončení konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu sa bude za vlastníka uvedených nehnuteľností vo vzťahu k nemu a jeho nárokom považovať dlžník, čo zakladá premisu, že nehnuteľnosti sú spôsobilým predmetom záložného práva. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľov, a to možnosťou zriadenia záložného práva na majetok, prostredníctvom ktorého je možné nárok veriteľa zabezpečiť. Právna úprava nevylučuje, že môže ísť aj o majetok, ktorý je sporný, resp. ktorého prevod z dlžníka na tretiu osobu tvoril predmet neúčinného právneho úkonu. Tento inštitút bol do právnej úpravy zavedený s cieľom znížiť nebezpečenstvo zmarenia uspokojenia pohľadávky a právna úprava dokonca predpokladá prednosť zabezpečovacieho opatrenia pred vydaním neodkladného opatrenia. Ak by bol výklad právnej úpravy obsiahnutý v rozhodnutí súdu prvej inštancie správny, účel zabezpečovacieho opatrenia by vo veľkom rozsahu stratil zmysel, pretože veriteľa by v obdobných prípadoch (neúčinný prevod majetku na tretiu osobu) už nemali možnosť využiť akýkoľvek iný právny inštitút, prostredníctvom ktorého by mohli svoju pohľadávku aspoň základným spôsobom zabezpečiť. Zároveň by takýto výklad právnej úpravy umožňoval dlžníkom absolútne jednoducho vyhnúť sa uplatneniu oboch zabezpečovacích inštitútov (zabezpečovacieho opatrenia, neodkladného opatrenia). Spoľahlivo preukázal, že na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia formou záložného práva v jeho prospech na predmetných nehnuteľnostiach splnil všetky podmienky a jeho obava zo zmarenia budúcej exekúcie je dôvodná. Správanie dlžníka a žalovanej (jeho manželky) jasne nasvedčuje sofistikovanému a cielenému znižovaniu majetku, čím sa sám ako veriteľ dostáva do pozície, keď jeho práva (nárok na uhradenie splatných pohľadávok) aj v prípade úspechu v súdnych konaniach už nebudú vymožiteľné. Odvolaciemu súdu preto navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie alebo napadnuté uznesenie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť.

4. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila, odvolanie nepodala.

5. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania [§ 324, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, ods. 2, § 343, § 344, § 378 ods. 1, § 379, § 380 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), ďalej len C.s.p.] a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

6. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom prvoinštančného súdu, ktorý návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nevyhoviel z dôvodu nesplnenia podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, teda aby sa zamedzilo, zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Súd môže na návrh zriadiť záložné právo, ktoré má povahu riadneho záložného práva a v prípade plurality záložných práv na predmete záložného práva garantuje záložnému veriteľovi relevantné poradie podľa dňa jeho vzniku. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie pohľadávky v exekučnom konaní podľa § 343 ods. 3 C.s.p. aj napriek existencii skoršieho záložného práva.

7. V danej veci sa žalobca domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia po začatí konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu, kúpnej zmluvy, na základe ktorej C.. I. R. previedol nehnuteľnosti uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia na blízku osobu, žalovanú, ktorá je jeho manželka. Konanie o určenie neúčinnosti právneho úkonu sa vedie na Okresnom súde Bratislava II. pod sp.zn. 7 C 150/2016 a nie je právoplatne skončené.

8. Odvolací súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žiadal o zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku uznesenia odvolacieho súdu, pretože aj keď žalovaná nie je bezprostredným dlžníkom žalobcu, nehnuteľnosti nadobudla na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa XX.X.XXXX pod V-XXXX/XX, od svojho manžela, ktorý je dlžníkom žalobcu. Zmluvu o pôžičke zo dňa X.X.XXXX uzavrel žalobca ako veriteľ s I.. I. R. ako dlžníkom, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi pôžičku peňazí v sume 3.000.000,- Sk (99.581,75 €) s príslušenstvom (článok I. zmluvy). Dlžník aj napriek tomu, že svoj dlh uznal (uznanie dlhu a dohoda o úroku z omeškania zo dňa 2.7.2012 a dohoda o uznaní záväzku zo dňa 25.10.2012), doteraz žalobcovi poskytnutú pôžičku nevrátil. Žalobca má síce peňažnú pohľadávku voči manželovi žalovanej, ale v prípade rozhodnutia súdu, ktorým bude odporovacej žalobe vyhovie, bude toto rozhodnutie predstavovať podklad na to, aby sa veriteľ (žalobca) mohol domáhať na základe exekučného titulu vydaného proti dlžníkovi vykonania exekúcie postihnutím toho, čo odporovateľným (právne neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to nie proti dlžníkovi, ale voči osobe, v prospech ktorej bol právny úkon urobený. Odporovacia žaloba je právnym prostriedkom slúžiacim na uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní postihnutím vecí alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovateľným právnym úkonom ušli z dlžníkovho majetku, prípadne vymožením peňažnej náhrady vo výške zodpovedajúcej prospechu získanému z odporovateľného právneho úkonu. Ďalej z výpisu listu vlastníctva č. XXXX vedený pre okres H. IV., B. H. - m.č. F. H., katastrálne územie F. H., vyplýva, že je pri vlastníctve nehnuteľností žalovanou zapísaná poznámka o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby v prospech záložného veriteľa O. H. X. M. and G., a.s., pobočka zahraničnej banky na pozemky registra „C“ označené ako parcely č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, poznámka o konaní dobrovoľnej dražby zn. XX/XXXX zo dňa X.X.XXXX na pozemky parcely registra „C“ č. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX; dražobníkom je S. spoločnosť, a.s. a taktiež je vyznačená plomba na pozemky parcely registra „C“.

9. V danej veci sú teda splnené podmienky odôvodňujúce nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keďže žalobca poskytol dôkazy, ktoré osvedčujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Žalobca uviedol rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, keď uviedol, v čom vidí ohrozenie exekúcie, poukázal, že dochádza k zmenšovaniu majetku žalovanej, pretože na nehnuteľnostiach, ktoré vlastní, už existuje záložné právo v prospech iného záložného veriteľa. Žalobca osvedčil predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keď sa domáha jeho nariadenia z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená, pretože tak, ako je uvedené vyššie, na predmetných nehnuteľnostiach je už zriadené záložné právo v prospech iného záložného veriteľa a v prípade jeho výkonu tak budú ohrozené jeho práva na uspokojenie jeho pohľadávky vo výške 99.581,75 € s príslušenstvom, ktorú má voči manželovi žalovanej. Odvolací súd zároveň poukazuje na princíp právnej istoty vyjadrený v čl. 2 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Poukazuje tiež na čl. 4 C.s.p., v zmysle ktorého ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovení tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúc stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. Zároveň v tejto časti odvolací súd pripomína, že je vždy nutné vykladať konkrétne zákonné ustanovenie v spojitosti so zásadami, na ktorých je založený civilný proces, v spojitosti s inými zákonnými ustanoveniami k veci sa vzťahujúcimi. Ak sú už v tomto štádiu konania splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v navrhovanom znení, zákonodarca nedovoľuje súdu ho nenariadiť.

10. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil a návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia a tak, aby nehnuteľnosti nebolo možné zameniť s inými nehnuteľnosťami.

11. O náhrade trov prvoinštančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1, ods. 2, § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobcoví, ktorý mal plný úspech, priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny tajomník.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).