

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/73/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917010111  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7917010111.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. septembra 2017, v trestnej veci proti U. Š., odsúdeného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.5.2017, sp.zn. 5Nt/4/2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného U. Š..

### odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov uznesením zo dňa 11.5.2017, sp.zn. 5Nt/4/2017 podľa § 399 ods. 2 Tr.por. zamietol návrh odsúdeného U. Š. na obnovu konania vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/41/2015.

Proti tomuto rozhodnutiu podal sťažnosť odsúdený U. Š.O., ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí a túto bližšie odôvodnil v písomnom podaní. Vo svojich dôvodoch odsúdený poukázal na nesprávne vyhodnotenie dôkaznej situácie okresným súdom v konaní o povolení obnovy konania. Jedná sa o výpovede ďalších dvoch očitých svedkov a to O. D. O. S. J., ktorí uviedli, že celý incident pozorovali z väčšej vzdialenosti a videli, že on nikoho neudrel. Ich výpovede sa zhodujú s výpoveďou S. D., ktorý v pôvodnom konaní po celý čas pred súdom vypovedal, že nevidel, aby U. Š. niekoho udrel. V predmetnej trestnej veci je jedinou výpoveďou svedčiacou proti nemu výpoveď bývalého spoluobvineného S. D., ktorá je v rozpore s jeho výpoveďou. Pokiaľ okresný súd poukázal na to, že obaja svedkovia uviedli odlišný čas spáchania skutku, táto skutočnosť je vysvetliteľná tým, že nemajú pojem o čase, nenesia hodinky a taktiež ani nevedia, aký dlhý je jeden meter. Ide o svedkov menej vzdelaných, avšak jasne si pamätajúcich priebeh udalostí v kritickom čase. Taktiež odsúdený U. Š. poukázal na tú časť výpovede S. J., ktorý v závere uviedol, že sa s poškodeným R. stretol vo C. D. a tento mu povedal, že on U. Š. nikoho neudrel.

Odsúdený U. Š. je toho názoru, že v novom konaní je potrebné podrobne vypočuť svedkov a konfrontovať ich s výpoveďou S. D., ktorý ho ako jediný usvedčoval. Zároveň U. Š. zdôraznil, že v kritickom čase bol pod vplyvom omamných látok a alkoholu a v takom stave bol aj zadržaný a práve z jeho fyzickej indispozície logicky vyplynulo to, že nemohol vidieť, že neďaleko, kde došlo ku skutku, boli ďalší dvaja svedkovia, ktorí tam prehľadávali odpadkové koše.

O týchto svedkoch a teda o novej skutočnosti súdu skôr neznámej sa dozvedel z listov jeho sestry, ktorá mu oznámila, že v osade sa hovorí, že je odsúdený „neprávom“, lebo títo dvaja noví svedkovia O. D. O. S. J. videli, ako ku skutku reálne došlo.

V závere písomných dôvodov svojej sťažnosti odsúdený U. Š. navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a vec vrátil na nové konanie a prejednanie jeho návrhu na povolenie obnovy konania.

Na podklade sťažnosti odsúdeného U. Š. krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr.por. ako nadriadený orgán preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr.por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr.por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr.por.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, že okresný súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného U. Š. a svedkov O. D. O. S. J., na podklade ktorého skonštatoval, že neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania, nakoľko návrhy odsúdeného by same osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi nemohli odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/41/2015 zo dňa 7.7.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/82/2015 zo dňa 21.10.2015.

Z výsluchu odsúdeného U. Š. vykonaného na verejnom zasadnutí súd zistil, že trvá na svojom písomnom návrhu v celom rozsahu a poprel spáchanie zločinu, pre ktorý vykonáva trest.

Z výpovede svedkyne O. D. je zistiteľné, že niekedy v popoludňajších hodinách so svojim druhom vybrali smetné koše a vtedy videla pred autobusovou stanicou odsúdeného U. Š., S. D., S. D. a poškodeného X. R.. Počula, ako si odsúdený U. Š. pýtal od poškodeného zápalky, pričom k žiadnym fyzickým útokom medzi nimi nedošlo. Taktiež videla, že všetci odišli domov a ona tiež. Neskôr iba počula, že všetky prítomné osoby, ktoré videla, zobrali policajti.

Na otázku prokurátora, či si pýtal odsúdený iba zápalky, uviedla, že videla, že odsúdený má v ruke zápalku, načo poškodený začal kričať, že ide na políciu nahlásiť U. Š. O. S. D., že si pýtal zápalky. Opätovne zopakovala, že sa poškodeného obaja odsúdili, teda ani U. Š. ani S. D. nedotkli.

Ďalší svedok S. J. na verejnom zasadnutí uviedol, že videl cca. okolo 15.00 a 16.00 hodiny, ako pri nástupišti sa nachádzajú U. Š., D., U. a poškodený. Taktiež počul, ako si U. Š. pýtal od poškodeného zápalky, pričom nevidel žiadnu bitku. Poškodený „bol natlakovaný“ a už nepočul, ako reagoval a čo nasledovalo ďalej, pretože s družkou odišli preč a ďalej pokračovali vo vyberaní kontajnerov. Keď sa stretol s poškodeným v O., ten mu rozprával, že s odsúdenými nechce mať nič spoločné a že jemu zobrali len mobilný telefón.

Na otázku samosudcu, či skutočne videl ním opisovanú skupinu, svedok S. J. uviedol, že keby to videl, tak automaticky U. Š. by nešiel sedieť, pretože všetci štyria boli nafetovaní, fetovali nielen doma, ale aj pri bytovkách. Zároveň svedok uviedol, že skupinu nevidel a spolu s družkou iba počuli, že odsúdený si pýta od poškodeného zápalky. Vedel, že to bol odsúdený Š., pretože ho pozná podľa hlasu, keďže žijú už 13 rokov neďaleko seba. K vzdialenosti, v akej sa nachádzala od nich skupina, sa svedok nevedel vyjadriť, pretože ich iba počul.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a obsahu spisu dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne, ak zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, nakoľko dôvody, na ktorých odsúdený U. Š. založil svoj návrh, nie sú skutočnosťami súdu skôr neznámymi, ktoré by mohli

samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine.

Skutočnosťou pred tým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (napr. výpoveď predtým nevypočutého svedka), ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (napr. výpoveď svedka, ktorý v konaní o obnove konania v podstatných bodoch zmenil svoju výpoveď). Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia súdu musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo v obsahovej zmene dôkazu.

Správne rozhodol okresný súd, keď zamietol návrh odsúdeného U. Š. na povolenie obnovy konania, pretože vypočutí svedkovia vypovedali rozporne predovšetkým v tom, že svedkyňa D. tvrdila, že videla odsúdených, poškodeného a svedka S. D., avšak na druhej strane jej druh S. J. tvrdil, že nič nevidel, ale len počul slová odsúdeného U. Š., ako si pýta zápalky. Ďalší rozpor v ich výpovediach spočíva v tom, že skutok sa mal stať v popoludňajších hodinách, resp. okolo 15.00 a 16.00 hod., avšak z obsahu spisu vyplýva, že skutok sa stal 4.6.2014 okolo 01.00 hod., teda v nočných hodinách. Ďalším rozporom, ktorý neunikol pozornosti krajského súdu je aj to, že svedok S. J. uviedol, že na mieste skutku sa mala nachádzať aj osoba menom U. (O.), pričom túto osobu vo svojej výpovedi svedkyňa O. D. neuviedla. Aj krajský súd tieto výpovede vyhodnotil ako nepravdivé a tendenčné, vykonané v snahe napomôcť odsúdenému U. Š..

Tvrdenia odsúdeného U. Š. boli nespochybniteľným spôsobom v trestnom stíhaní vyvrátené výpoveďou spoluodsúdeného S. D., ktorý na hlavnom pojednávaní vykonal vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 Tr. por. a zo spáchania skutku usvedčoval U. Š., ktorý bol iniciátorom celého konania a na spáchanie činu nabádal aj ďalšie osoby. Poškodenému prehľadal tepláky, pričom ho aj fyzicky napadol. U. Š. nahováral spoluodsúdeného S. D., aby získaný mobil poškodeného predali a tým spôsobom si zadovážili peniaze na fetovanie. Túto skutočnosť aj sám odsúdený v písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že poškodenému len zobral mobil. Taktiež bol usvedčovaný výpoveďami svedkov O. U., ktorý uviedol, že to bol práve odsúdený U. Š., ktorý poškodeného udrel do tváre a pýtal si od neho cigaretu. Rovnako odsúdeného U. Š. usvedčoval aj S. D. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, pričom túto svoju výpoveď na hlavnom pojednávaní zmenil v prospech U. Š., avšak túto zmenu nevedel hodnoverným spôsobom vysvetliť.

V nadväznosti na už vykonané dôkazy krajskému súdu nevyplývali žiadne pochybnosti, že odsúdený sa stíhaného trestného činu dopustil tak, ako je to uvedené v odsudzujúcom rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/41/2015 zo dňa 7.7.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/82/2015 zo dňa 21.10.2015.

Na základe týchto dôvodov krajský súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie okresného súdu je vecne správne, a preto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sťažnosť odsúdeného zamietol, pretože nie je dôvodná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.