

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/45/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010156  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3813010156.24

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Ing. Kamily Topol'skej a Ing. Jozefa Palušku na hlavnom pojednávaní dňa 27. septembra 2017 v trestnej veci obžalovaného N. H. a spol. takto

### r o z h o d o l :

1/ obžalovaný N. H., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom H. C. č. XXX, toho času bytom D., C. XX/XX - T. N.,

2/ obžalovaný N. Z., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom mesto N., prechodne bytom N., B.. K.. W. XXX/XX, toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby X. (v inej trestnej veci),

sú vinní, že:

obžalovaný N. H.

1/ od presne nezisteného času až do 8.10.2012 do 23,10 hod. mal pri sebe v Prievidzi a v Lehote pod Vtáčnikom v interiéri osobného motorového vozidla C. N., evidenčné číslo N. XXXDE, ktorého bol držiteľom, látku rodu Cannabis v množstve zodpovedajúcom minimálne 360 obvykle jednorazovým dávkam, konkrétne textilnom obruse za zadným sedadlom vodiča mal nevysušené úlomky z vrcholových súkvetí rastlín rodu Cannabis o hmotnosti 97,4 g so zastúpením THC 11 % hmotnostných, čo zodpovedalo 357 - 974 obvykle jednorazovým dávkam, v stredovej priehradke v krabíčke od cukríkov tic - tac 0,13 g rastlinného materiálu konope so zastúpením THC 5,4 % hmotnostných, čo zodpovedalo maximálne jednej obvyklej dávke, v obale z krému v stredovej priehradke 0,8 g rastliny konope so zastúpením THC 8,3 % hmotnostných, čo zodpovedalo 2 - 7 obvykle jednorazovým dávkam, a v papierovej skladačke pri sebe mal rastlinu konope o hmotnosti 0,4 g so zastúpením THC 8,8 % hmotnostných, čo zodpovedalo 1 - 4 obvykle jednorazovým dávkam, pričom konope je podľa Zákona č. 139/98 Z.z. v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

obžalovaný N. Z.

2/ od presne nezisteného času až do 8.10.2012 do 23.10 hodiny mal pri sebe v Prievidzi a na rôznych miestach. v okrese Prievidza vo vrecku bundy, ktorú mal oblečenú, úlomky nevysušených rastlinných častí zelenej a hnedej fary, po vysušení vážiach 5,42 g rastliny rodu Cannabis - konopa, upotrebitelného materiálu 5,14 g so zastúpením THC 9,3 % hmotnostných, čo zodpovedalo 16 - 48 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom konope je uvedené v I. skupine omamných látok podľa Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

3/ dňa 24.11.2013 v čase okolo 02,30 hod. v Prievidzi na Ulici Nábrežná na parkovisku pred herňou EXTREM Pub vytrhol z ruky poškodenému A.O. F. bankovku v nominálnej hodnote 10,- eur, čím spôsobil poškodenému A.O. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N., Š.. J. XXX/XX, škodu odcudzením vo výške 10,- eur,

teda:

obžalovaný N. H. v bode 1/

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

obžalovaný N. Z. v bode 2/

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

obžalovaný N. Z. v bode 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

tým spáchali:

obžalovaný N. H. v bode 1/

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v znení Zákona č. 204/2013 Zbierky zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“),

obžalovaný N. Z. v bode 2/

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

obžalovaný N. Z. v bode 3/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona,

a za to sa

odsudzujú:

Obžalovaný N. H.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek

1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Obžalovaný N. Z.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože považuje trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/93/2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/87/2016 zo dňa 13.10.2016, v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný N. Z. povinný nahradiť A. F., R.. X.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom N., Š. J. XXX/XX, škodu vo výške 10,- eur.

Podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku súd

obžalovaného N. H., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom H. C. Č.. XXX, toho času bytom D., C. XX/XX,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza 2Pv 777/12, doručenej súdu 11.3.2013, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v znení Zákona č. 204/2013 Zbierky zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov, ktorého sa mal dopustiť tak, že

odo dňa 20.8.2012 do 11,00 hod. dňa 22.8.2012 v Prievidzi a v Novákoch mal pri sebe vo vrecku nohavíc v papierovej skladačke rastlinný materiál rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 0,08 gramu, čo predstavovalo jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú uvedené v I. skupine omamných látok podľa Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

pretože skutok nie je trestným činom.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného N. Z., pretože obžalovaný N. H. využil právo obvineného a na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, oboznámil sa s jeho výpoveďami z prípravného konania, vypočul svedkov: K. U., W. K., K. D., X.. K. Z., A. F., S. J., R. J., oboznámil sa s výpoveďou svedka A. D. z prípravného konania, oboznámil sa so znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi.

Súd sa oboznámil s výpoveďami obžalovaného N. H. z prípravného konania, v ktorých vypovedal, že celý deň opravoval auto, cez deň mu telefonoval obžalovaný Z., ktorého poznal v tom čase asi 1 mesiac, považoval ho za kamaráta, chcel si od neho požičať 5 eur, a preto ho žiadal, aby prišiel do pohostinstva Pyramída na severe v Prievidzi. Auto sa mu podarilo poskladať až na večer, a tak išiel do Prievidze až večer, tam ho čakal obžalovaný Z. aj so svedkom D., ktorého on nepozná. Išiel obutý len v šľapkách, oblečený bol v pracovnom odeve, pretože si myslel, že sa za chvíľku vráti. Nemal so sebou žiadnu bundu, preto mu bundu požičal obžalovaný Z., nechal si ju oblečenú, čo však bolo v bunde, on nevedel, nepozeral. V pohostinstve sa rozprával asi v čase od 20.00 do 21.00 hod., potom ho požiadali, či by ich nezaviezol do Lehoty pod Vtáčnikom pre telefón k V.. Už pri nastupovaní do vozidla obom povedal, že

on ale pre žiadne drogy nejde, že dúfa, že žiadne drogy so sebou nemajú. Obžalovaný Z. sedel vpredu, svedok sedel vzadu, mali so sebou i psa rasy pitbull, ten bol tiež vzadu. V Lehote pod Vtáčnikom z vozidla vystúpil obžalovaný Z., on s D. ostali vo vozidle, ani z vozidla nevystúpili. Po tom, čo sa obžalovaný vrátil, povedal, že telefón má, že nič iné nemá. V mieste, ako vychádzali z obce, ich začalo prenasledovať policajné vozidlo, na výzvu polície zastavil vozidlo, obžalovaný Z., ako zbadal políciu, hovoril, že má pri sebe väčšie množstvo trávy, že on má podmienku, čo teraz s tým. Vtedy zbadal, ako spod bundy vyberá nejakú textíliu červeno-bielej farby, a že ju dáva dozadu, podal ju svedkovi, čo tento s ňou robil, on si nevšimol. Videl, že vo vnútri je niečo. On ho upokojoval, že ich zastavujú možno len náhodou. Ako zastavili, policajti ho vyzvali, aby vystúpi z vozidla, vyzvali ich, aby preukázali svoju totožnosť. Na mieste čakali na príchod ďalších policajtov v civile, tí ich vyzvali, aby vydali drogy, ak sa vo vozidle nachádzajú. Všetci traja povedali, že sa vo vozidle žiadne drogy nenachádzajú. Policajti vykonali prehliadku vozidla, pri ktorej pod sedadlom vodiča našli predmetnú textíliu aj s daným obsahom, keď ju policajti rozbali, uvidel, že je v nej väčšie množstvo marihuany, našli i vo vnútornom vrecku bundy, ktorú mal oblečenú, v ľavom vrecku injekčnú striekačku, bola to bunda obžalovaného Z., že sa v nej niečo také nachádza, on nevedel. Určite nepovedal policajtom, že to berie na seba, že teda nájdené drogy sú jeho, nie je niečo také pravda. Pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie (čl. 94-95) uviedol, že zotrváva na svojej výpovedi, uvedenej pred vyšetrovateľom, skutky, ktoré sú mu kladené za vinu, uznáva, vie, že aj pred tým má rozrobené iné trestné veci, nie je závislý na marihuane, občas si ju zafajčí, potrebuje zastaviť. Pri vyjadreniach k vykonaným výsluchom obžalovaný uvádzal, že nájdená marihuana nebola jeho, bola obžalovaného Z., ktorý ju podával dozadu.

Obžalovaný N. Z. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 28.10.2015 poprel spáchanie skutku krádeže voči poškodenému F., ku skutkom obžaloby 2Pv 777/12 uvádzal, že čo je v bunde, ktorú mal oblečenú, nevedel, dal mu ju svedok D. a ten, čo je v bunde, mu povedal až keď boli zastavení políciou a tá riešila prehliadku vozidla. Bola mu vykonaná bezpečnostná prehliadka a v oblečenej bunde našli policajti marihuanu. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.3.2017 túto časť výpovede zmenil a uviedol, že priznáva oba skutky, tak ako mu to kládli za vinu obžaloby, skutok voči svedkovi F. sa stal ako vypovedal svedok, ku skutkom obžaloby 2Pv 777/12 vypovedal, že daný rastlinný materiál bol jeho, vydal ho pri bezpečnostnej prehliadke, nie až pri úkone vykonávanom s ním, keď bol umiestňovaný nasledujúci deň do cely policajného zaistenia. Zmenu svojej výpovede vysvetlil tým, že mal možnosť si to premyslieť a zmenil postoj k trestnej činnosti, k svojej zodpovednosti za spáchanie trestnej činnosti. V časti týkajúcej sa jeho predchádzajúcej výpovede k rastlinnému materiálu nájdenému vo vozidle, uviedol, že s týmto materiálom nemá nič spoločné, zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi, v ktorej vypovedal, že on za sedačky v aute, ktorým sa viedli s obžalovaným H. a svedkom D., nič nedával. Nevie, prečo obžalovaný H. tvrdí, že ten rastlinný materiál nájdený vo vozidle má patriť jemu, je to obžalovaného H., nik iný ho do vozidla nemohol dať. Vo vozidle bolo cítiť marihuanu, no nepýtal sa. Vo výpovedi z 28.10.2015 ďalej vypovedal, že v daný deň sa všetci traja - teda obžalovaný H., svedok D. a on stretli na severe v Prievidzi, on so svedkom D. čakali na H., aby doniesol svedkovi doklady s peňaženkou, ktoré si u neho zabudol, stretli sa pri Pyramíde. Z baru nič nebrali, on mal so sebou len psa, ktorý bol neskôr vo vozidle vpredu pri jeho nohách, vozidlo bolo obžalovaného H., vzadu sedel svedok D.. Obžalovaný H. mal oblečenú jeho bundu, ktorú mu dala kamarátka, túto mal oblečenú už v čase jeho príchodu, ostala vo vozidle obžalovaného H. po 22. septembri. On z Pyramídy odchádzal len v mikine. Išli teda vo vozidle smerom do Vesteníc, vozidlo viedol obžalovaný H., pretože on potreboval ísť za svedkom prezývaný „J.“, išiel si pre telefón, tak poprosil obžalovaného H., aby ho zaviezol do Lehoty pod Vtáčnikom. Vystúpil z vozidla, cez parčík prešiel pred poštu, tam mu „J.“ dal telefón. Nebol v žiadnom pohostinstve, od miesta, kde ostal obžalovaný H. a D., nebolo vidieť na miesto, kde sa so svedkom stretli. Keď sa vrátil, videl, že dole v obci stoja policajti, nasadol do vozidla, zapásal sa, išli vozidlom okolo policajtov, tí ich zastavili. Z vozidla ich dali vystúpiť. Vo vozidle si určite on nič neodkladal. Určite ostatné látky, ktoré boli nájdené vo vozidle, nie sú jeho, nič dozadu nedával, vzadu bol obrus, čo bolo vo vozidle poskrývané, nie je jeho. Po zastavení, je pravda, že obžalovaný H. policajtom na mieste povedal, že čo bolo nájdené, je jeho.

Ku skutkom obžaloby č. 2Pv 777/12, okrem výsluchov obžalovaných resp. oboznámenia sa s ich výpoveďami z prípravného konania, vykonal výsluchy svedkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Súd sa v zmysle § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku oboznámil s výpoveďami svedka A. D. z prípravného konania, ktorý v nich uviedol, že on si vo vozidle deň pred skutkom zabudol doklady aj s peňaženkou s hotovosťou 20 eur, volal cez deň obžalovanému Z., aby mu to doniesol. Volal obžalovanému H., číslo na neho mal od obžalovaného Z., žiadal ho, aby mu jeho doklady s peňaženkou

doniesol, ten mu povedal, že opravuje na vozidle alternátor, ale dohodli sa, že sa večer stretnú v Prievidzi pred krčmou Pyramída. Do vozidla obžalovaného H. nastúpili tak, že on sedel vzadu a obžalovaný Z. vedľa vodiča - obžalovaného H.. Vo vozidle mu bolo povedané, že jeho doklady sú vo Vesteniciach, cestou tam obžalovaný Z. požiadal, že sa potrebuje zastaviť v Lehote pod Vtáčnikom pre mobilný telefón u kamaráta „J.“. Bol z vozidla vonku, keď sa vrátil, nevšimol si, že by mal niečo so sebou. Tam aj bol a cestou späť na dolnom konci boli zastavení policajtmí, ktorí i prehľadali vozidlo zn. Passat. Ako ich policajti zastavovali, obžalovaný Z. sedel bez pohnutia na mieste spolujazdca, nič mu nepodával, nevyberal z vrečka, nepodal mu nič. Určite nie je pravda, žeby mu podal nejakú textíliu. Za sedadlom vodiča našli v nejakej, podľa neho, šatke zabalenú marihuanu, bolo jej tam dosť. On nevie, koho tá marihuana bola, on sa o nej dozvedel, až keď ju policajti našli po tom, čo rozbalili tú handru, pamätá si však, že H. povedal policajtom, keď to našli, že je to jeho. Vo vozidle bolo cítiť pach marihuany, no nevšimol si to. Vo vozidle o drogách nikto s ním nerozprával. Nevidel, že by obžalovaný Z. niečo do vozidla priniesol a ani nevyniesol. Keď boli políciou zastavení, videl, že mal obžalovaný oblečenú bundu zn. Nike, ktorá pôvodne, vie, že patrila obžalovanému Z., lebo ju pred tým, asi týždeň dozadu, dostal od kamarátky. Čo mal obžalovaný H. oblečené v čase, keď prišiel do Prievidze, si nepamätal.

Svedok W. K. vypovedal, že v danej veci pôsobil ako vyšetrovateľ, vyjadroval sa k prvotným úkonom, ktoré ako vyšetrovateľ vykonal, pre odstup času si však na podrobnosti nepamätal, všetko, ako bolo postupované, vyplýva z listinných dôkazov. Bola vykonaná zadržaným osobám bezpečnostná prehliadka, bola pri prehliadke nájdená pri predložení listinných dôkazov u obžalovaného Z., ako si spomenul, vo vrečku oblečenej bundy omamná látka, a tá bola následne i podrobovaná znaleckému skúmaniu. Je pravdou, že v spise je i záznam o dobrovoľnom vydaní práve tejto látky obžalovaným Z., deň následný, tento úkon bol robený dodatočne, určite od zaistenia tejto látky pri bezpečnostnej prehliadke ju už obžalovaný nemal u seba, nevydával ju dňa 9.10.2012.

Vyššie uvedené skutočnosti vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní potvrdili i vypočutí svedkovia Ing. K. Z., K. D..

Svedok K. V. vypovedal, že videl, že pri bezpečnostnej prehliadke obžalovaného H. v súvislosti s trestným činnom útokom na verejného činiteľa bola nájdená omamná látka (skutok pod bodom 1/ obžaloby 2Pv 777/12), nevedel sa však bližšie k jej povahe vyjadriť.

Svedok K. U. vypovedal, že on obžalovanému H. montoval vo vozidle hudbu, pracoval v motorovej časti vozidla, no bol aj v interiéri, pretože keď dopracoval, vozidlo upratal. Od vozidla odišiel ešte v čase za svetla, poobede o 16.17 hod., čo sa dialo ďalej s vozidlom, však on nevedel povedať.

Svedok S. J. sa k samotnej trestnej činnosti nevedel vyjadriť, vyjadroval sa, ako majiteľ pohostinstva Pyramída v Prievidzi, k tomu, že v čase, kedy malo dôjsť ku skutku obžaloby, mal v pohostinstve obrusy, mal v pohostinstve obrusy aj takého vzhľadu ako bol obrus nájdený pri prehliadke vozidla obžalovaného H., no či ho mal v pohostinstve i v čase skutku, alebo skôr alebo neskôr, sa nevedel vyjadriť. Nikto zo zamestnancov mu však nehlásil stratu obrusu.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi č.l. 58-66, z ktorých vyplýva že dňa 8.10.2012 o 22:15 hod, na podklade príkazu vyšetrovateľa, bola vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla zn. C. N., TEČ: N. XXXED, v ktorom za zadným sedadlom vodiča v červenom obruse bol nájdený rastlinný materiál, v stredovej priehradke vozidla - krabička od tic - tac s obsahom rastlinnej sušiny, kelímok od krému s obsahom rastlinnej sušiny, plastová krabička s nápisom Spareblade s obsahom rastlinnej sušiny, v popolníku v stredovej priehradke rastlinný sušený materiál zabalený v žltej lepiacej páske.

Oboznámil sa i so zápisnicou o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby N. Z., vykonaný úkon dňa 8.10.2012 o 23.10 hod., kedy bola i vykonaná osobná prehliadka vyšetrovateľom (svedkom K.) zadrživanej osoby, pri ktorej bol v čiernej zimnej vetrovke zn. Cherokee s kapucňou nájdený zelený rastlinný materiál v ľavom vrečku (č.l. 19-20). Zápisnicou o vydaní veci č.l. 70 - vydaný dňa 8.10.2012 o 23.10 hod., vydanie rastlinného materiálu v papierovej skladačke bielej farby (stopa č.6). Zápisnicou o vydaní veci č.l. 72, podľa ktorej by mal dňa 9.10.2012 o 08.10 hod. vydať obžalovaný Z. rastlinný materiál (stopa č.7), o ktorom materiály a dôvode jeho spisovania vypovedal tak obžalovaný Z. ako i svedkovia K., Z..

Zo záverov znaleckého posudku č. PPZ-KEU-SL-EXP-2012/3320, s ktorým sa súd oboznámil, vyplynulo, že v zaistených látkach, viažucich sa ku skutkom kladeným za vinu obžalovanému H., v stope č. 1 išlo o nevysušené úlomky, pochádzajúce z vrcholcových súkvetí rastlín rodu Cannabis po usušení o hmotnosti 97,40 g, so zastúpením THC 11,0 % hmotnostných, čo zodpovedalo 357-974 obvykle jednorazovým dávkam, spôsobilým po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, v stope č. 2 išlo o vysušené úlomky pochádzajúce z vrchate rastlín rodu Cannabis o hmotnosti 0,13 g, so zastúpením THC 5,4 % hmotnostných, čo zodpovedalo maximálne 1 obvykle jednorazovej dávke, spôsobilej po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, v stope č. 3 išlo o vysušené úlomky pochádzajúce z vrcholcových súkvetí rastlín rodu Cannabis po usušení o hmotnosti 0,80 g, so zastúpením THC 8,3 % hmotnostných, čo zodpovedalo 2-7 obvykle jednorazovým dávkam, spôsobilým po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, v stope č. 4 a 5 išlo o niekoľko suchých úlomkov pochádzajúcich z rastlín rodu Cannabis, v oboch prípadoch o hmotnosti 0,02 g, v stope č. 6 išlo o nevysušené úlomky, pochádzajúce z vrcholcových súkvetí rastlín rodu Cannabis po usušení o hmotnosti 0,40 g, so zastúpením THC 8,8 % hmotnostných, čo zodpovedalo 1-4 obvykle jednorazovým dávkam, spôsobilým po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, v stope č. 7 (viažuca sa na skutok vo vzťahu k obžalovanému Z.) išlo o nevysušené úlomky, pochádzajúce z vrcholcových súkvetí rastlín rodu Cannabis po usušení o hmotnosti 5,14 g, so zastúpením THC 9,3 % hmotnostných, čo zodpovedalo 16-48 obvykle jednorazovým dávkam, spôsobilým po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa. Rastliny rodu Cannabis sú v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. v platnom znení zaradené do I. skupiny omamných látok.

Zo záverov znaleckého posudku č. PPZ-KEU-SL-EXP-2012/2759, s ktorým sa súd oboznámil, vyplynulo, že mikroskopickým a chemickým skúmaním rastlinného materiálu zo skladačky bolo zistené, že sa jedná o rastlinný materiál rodu Cannabis, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 0,08 g, zistená prítomnosť THC, účinnej látky v množstve väčšom ako 5 mg a menšom ako 10 mg, predstavuje jednu obvykle jednorazovú dávku drogy s nižším obsahom THC.

Ku skutku obžaloby prokurátora č. 1Pv 1014/13/3307 vypovedal svedok A. F., ktorý vypovedal, že v čase skutku pristúpil k nemu obžalovaný Z. a pýtal sa ho, či mu nemá požičať 5 eur. Mal u seba len 10 eur, to mu i povedal, povedal mu, že ide domov. Vonku stále od neho obžalovaný pýtal peniaze na automaty, vytiahol z vrečka 10 eurovú bankovku a držiac ju v ruke ukázal obžalovanému, že má len 10 eur. Obžalovaný mu túto bankovku z ruky vytrhol, bolo to vonku pred herňou a bez slova odišiel do vnútra herne. Určite túto bankovku obžalovanému nepožičal, vytrhol mu ju z ruky. V herni od obžalovaného pýtal naspäť peniaze, neskôr bol niekým neznámym zbitý. Ako poškodený uplatnil náhradu škody vo výške odcudzenej bankovky, vo výške 10 eur.

Ku tomuto skutku bola súdom vypočutá i svedkyňa R. J., ktorá vypovedala, že obžalovaný Z. je jej priateľ, na svojom telefóne si našla SMS správy od poškodeného F.Q., že ak obžalovaný Z. nepovie, kto mu vzal peniaze a zbil ho, tak mu urobí zle. Neskôr, asi po štvrtroku, sa všetci traja stretli na severe v Prievidzi a tu sa obžalovaný Z. pýtal svedka, prečo tvrdí, že on mu vzal peniaze a tu mu svedok povedal, že keď mu povedal, že keď mu nepovie, kto ho zbil, tak mu urobí zle.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. S poukazom na vyššie definovanú časovú pôsobnosť Trestného zákona súd dospel k záveru, že vzhľadom na výšku trestnej sadzby a všetky okolnosti posudzovania trestnosti a ukladania trestu je pre oboch obžalovaných pri skutkoch obžaloby 2Pv 777/12 priaznivejší Trestný zákon v znení zákona č. 204/2013 Zbierky zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov a nie Trestný zákon platný a účinný v čase, kedy ku skutkom danej obžaloby došlo.

Vo vzťahu k trestnej činnosti, ktorú kládli za vinu obe podané obžaloby obžalovanému Z., vzhľadom na samotné priznanie obžalovaného, ktorý ich spáchanie doznal, spáchanie skutku voči poškodenému F., výpoveď svedka F., vo vzťahu ku skutku pod bodom 3/ obžaloby prokurátora č. 2Pv 777/12, vzhľadom na výsluchy vypočutých svedkov, zabezpečené a oboznámené listinné dôkazy, oboznámené závery znaleckého posudku, mal súd preukázané, že obžalovaný prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, čím obžalovaný tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného

zákona a zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v znení Zákona č. 204/2013 Zbierky zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov. Súd, vychádzajúc predovšetkým zo zabezpečených listinných dôkazov ako i výsluchov svedkov, upravil skutkovú vetu rozsudku s tým, že ku skutku došlo od presne nezisteného času, až do 8.10.2012 do 23.10 hodiny, mal pri sebe v Prievidzi, pretože je nesporné, že daný rastlinný materiál obžalovaný Z. vydal pri prehliadke po zadržení a následne už ho nemal vo svojej dispozícii. Výsluch svedkyne J.T., priateľky obžalovaného, súd hodnotí ako účelovú, motivovanú snahou pomôcť a zbaviť trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného Z. v čase, kedy ešte svoju trestnú činnosť popieral.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ rozsudku obžalovaný H. popieral, žeby išlo o rastlinný materiál, ktorý bol jeho, bráni sa, že to bol práve obžalovaný Z., ktorý v čase zastavovania políciou dal obrus, v ktorom bol rastlinný materiál, za jeho sedadlo, o ostatných látkach nájdených v interiéri vozidla bližšie nevypovedal, súd, poukazujúc na jeho výpoveď pred sudcom pre prípravné konanie, kedy priznal spáchanie skutkov, pre ktoré bolo vznesené obvinenie, no predovšetkým na výpoveď obžalovaného Z. ako i výpovede svedka D., listinné dôkazy z prehliadky osobného motorového vozidla, znalecký posudok, mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že rastlinný materiál nájdený vo vozidle bol obžalovaného H.. Pre tento záver nasvedčuje i miesto nájdenia rastlinného materiálu, rôzne škatuľky v interiéri priehradok vozidla, ktoré je vo vlastníctve obžalovaného. Ani výpoveď svedka U.E. tento záver nespochybňuje, pretože, i keď vykonal by tento svedok čistenie interiéru, sám uviedol, čo sa dialo s vozidlom následne, nevie, a následne mal obžalovaný H. možnosť tieto veci do vozidla dať, pretože svedok s čistením skončil v podvečer a prehliadka vozidla bola robená až v čase 23.10 hod. dňa 8.10.2012. Obrana obžalovaného je účelová, motivovaná snahou zbaviť sa trestnoprávnej zodpovednosti, jednoznačne vyvrátená obžalovaným Z. a svedkom D., ktorí naopak preukazujú, že nikto s daným ani textilným obrusom v aute nemanipuloval, ani neskrýval veci po vozidle. Súd nemá pochybnosti pre pravdivosť ich výpovedí, nebol súdu produkovaný akýkoľvek dôkaz, ktorý by mohol viesť pre iný záver. Svedok D. nie je v žiadnom, ani priateľskom alebo nepriateľskom vzťahu k obžalovanému, obžalovaný Z. zotrval na výpovedi v tejto časti ním uvádzaných skutočností i v čase, kedy sa k ostatným skutkom, ktoré mu boli kladené za vinu, priznal. Pre záver, že zaistený rastlinný materiál patril obžalovanému, jednoznačne nasvedčuje i miesto jeho nájdenia vo vozidle, ale i samotné priznanie obžalovaného, že je príležitostným konzumentom marihuany (čo nasvedčuje i jeho konanie popísané v skutku, z ktorého bol v danej veci súdom oslobodený, pretože je nesporné, že prechovával rastlinný materiál, len jeho množstvo a povaha, ako súd poukáže nižšie vo svojom rozhodnutí, nemá povahu drogy, ktorú predpokladá skutková podstata žalovaného trestného činu). O aký druh zaisteného materiálu išlo, v akom množstve, koncentrácii účinnej látky, ako i množstvo obvykle jednorazových dávok, spôsobilých ovplyvniť psychiku človeka, je možné z tohto materiálu vyrobiť, v množstve uvádzanom v skutkovej vete pod bodom 1/ rozsudku preukazuje oboznámený znalecký posudok. Prihliadnuc na tieto dôkazy, jednotlivo i súhrne, potom súd dospel k záveru, že bez akýchkoľvek pochybností je preukázané, že obžalovaný H. v bode 1/ neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v znení Zákona č. 204/2013 Zbierky zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza 2Pv 777/12, doručenej súdu 11.3.2013, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v znení Zákona č. 204/2013 Zbierky zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov, vykonaným dokazovaním, oboznámenými listinnými dôkazmi, výsluchom svedka V., mal súd preukázané, že vydanú papierovú skladačku s rastlinným materiálom rodu Cannabis o hmotnosti 0,08 g prechovával obžalovaný H., tento rastlinný materiál vzhľadom na jeho množstvo 0,08 g ako i koncentráciu účinnej látky THC, zistenú znaleckým posudkom, nemá povahu omamnej látky, ktorú predpokladá skutková podstata zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v znení Zákona č. 204/2013 Zbierky zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov. Podľa názoru súdu, vzhľadom k ustálenej súdnej praxi ide o zbytkové množstvo drogy, ktoré nie je predmetom trestnoprávneho postihu. Vzhľadom k týmto dôkazom a právnomu názoru súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a

obžalovaného H. spod obžaloby prokurátora v tejto časti v zmysle § 285 písmeno b) Trestného poriadku oslobodil, pretože skutok nie je trestným činom.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických i právnických osôb pred osobami, ktoré ho svojim konaním narúšajú. Zaručuje i prostriedkami trestného práva jeho ochranu a nedotknuteľnosť. Štát má záujem na kontrole výroby a prechovávaní omamných a psychotropných látok. Obžalovaní svojim konaním tieto záujmy spoločnosti porušili.

Súd sa oboznámil i so správami hodnotiacimi osoby obžalovaných, odpismi registra trestov (č.l. 689, 690), pripojenými spismi, listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že na obžalovaného N. H., ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom sp. zn. OT/45/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.2.2015, z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 rokov, sa hľadá, akoby súdne trestaný nebol - uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/45/2015 zo dňa 28.4.2017 (č.l. 704) bolo vyslovené, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.6.2017, trest zákazu činnosti vykonal. Z ostatných správ vyplývajú len evidenčné údaje. Obžalovaný N. Z., ako vyplynulo z oboznámeného odpisu registra trestov, pripojených trestných spisov sp. zn. 1T/240/2012, sp. zn. 1T/75/2012, sp. zn. 3T/142/2009, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/93/2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/87/2016 zo dňa 13.10.2016, pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona a iné, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmiennečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ostatné oboznámené správy - bližšie údaje o obžalovanom nie sú známe.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osoby obžalovaných, ich doterajší spôsob života, nevzhládnuv u obžalovaného H. žiadnu poľahčujúcu, ani priťažujúcu okolnosť, a teda pri ukladaní trestu použijúc i ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona, berúc do úvahy i dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu, spôsob vedenia života obžalovaného v tejto dobe, dĺžku trestného konania, keď skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, bol spáchaný v roku 2012 a vec v primeranej lehote, nie zavinením obžalovaného H., nebola prejednaná, túto okolnosť súd vzhladol ako mimoriadnu okolnosť vo veci, dôvodiacu použitie ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona a potom zohľadniac i ostatné skutočnosti uvedené v § 34 odsek 4 Trestného zákona dospel k záveru, že trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, bude v dostatočnej miere plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie a takýto trest vzhladol ako primeraný, dôvodný a spravodlivý. U obžalovaného N. Z. dospel k záveru, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/93/2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/87/2016 zo dňa 13.10.2016, v trvaní 5 rokov nepodmiennečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela možno považovať za dostatočný, tak vzhladom na dobu, ktorá od spáchania skutku uplynula, postoj obžalovaného k jeho trestnej činnosti, keď svoj postoj prehodnotil a k spáchaniu trestnej činnosti sa priznal, ako i povahy trestnej činnosti, výšky spôsobenej škody (10 eur) a množstva zaisteného materiálu, a preto podľa § 44 Trestného zákona u tohto obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poškodený A. F. riadne a včas uplatnil škodu vo výške 10 eur, vychádzajúc i z ustálennej výšky škody pojať do skutkovej vety rozsudku, súd obžalovanému Z. uložil povinnosť v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku nahradiť poškodenému škodu vo výške 10 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.