

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/82/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010270  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4317010270.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému X. N., pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného X. N., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 19.06.2017, sp. zn. 2Pp/19/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.09.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného X. N. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného X. N. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/145/2012 zo dňa 16.07.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/145/2012 zo dňa 16.03.2015 vo výmere 2 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku (a to výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody), čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok, že plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, keďže počas výkonu trestu bol 4-krát disciplinárne odmenený. Odsúdený nespĺňa ďalšiu materiálnu podmienku, prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Súd I. stupňa ďalej poukázal na odpis z registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru. Dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, pričom do termínu konania neverejného zasadnutia nadriadenému súdu nebolo doručené jej zdôvodnenie.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak podľa názoru nadriadeného súdu nespĺnil jednu z materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Aj keď počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal štyri disciplinárne odmeny, avšak prognóza, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia u odsúdeného nie je, pretože ako vyplýva z odpisu z registra trestov v minulosti sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru, bol už vo výkone trestu odňatia slobody, čo u neho nemalo pozitívny vplyv. Ani predchádzajúce odsúdenia na odsúdeného nemali prevýchovný vplyv, v minulosti bol už podmiennečne prepustený, pričom v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa neosvedčil a bolo nariadené vykonanie zvyšku trestu. Z uvedeného vyplynulo, že odsúdený už v minulosti porušil podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Podľa názoru nadriadeného súdu teda neboli splnené podmienky na kladné rozhodnutie o jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a bude potrebné, aby ďalej vykonával nariadený trest.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, ako aj dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, nadriadený súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, keď nezistil ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.