

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Cob/116/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115204441  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1115204441.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Nory Vladovej a JUDr. Dany Šiffalovičovej v právnej veci žalobcu: cda consulting group, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 44 927 118, právne zastúpeného: Mgr. Jána Páchnik, advokát, Mariánske námestie 29/6,010 01 Žilina, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpenému: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 5.855,71 Eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 34Cb/43/2015-199 zo dňa 13.09.2019 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave pripúšťa späťvzatie žaloby v časti 1.000,- Eur, rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 34Cb/43/2015-199 zo dňa 13.9.2019 v tejto časti **z r u š u j e** a konanie v tejto časti **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšku rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 34Cb/43/2015-199 zo dňa 13.09.2019 **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol, že žalobu zamietá a žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 12.02.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.855,71 EUR s príslušenstvom. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.06.2012 uzatvorili žalobca a žalovaný poisťnú zmluvu č. 6811702855, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla žalobcu EČV: I. XXXAM. Dňa 03.07.2014 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej kameň, ktorý odskočil spod kolies predchádzajúceho vozidla poškodil chladič oleja automatickej prevodovky na vozidle žalobcu, čoho následkom došlo k vytečeniu oleja prevodovky a poškodeniu prevodovky. Oznámením zo dňa 15.08.2014 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 14.08.2014 ukončil šetrenie poistnej udalosti a následne mu poskytol poistné plnenie vo výške 1.101,74 EUR s tým, že akceptoval faktúru spoločnosti Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s.r.o. vo výške 1.521,29 EUR, od ktorého odpočítal zmluvne dojednanú spoluúčasť vo výške 166,00 EUR a DPH vo výške 253,55 EUR. Poistné plnenie spočívajúce v náhrade nákladov na opravu prevodovky žalovaný odmietol uhradiť s odôvodnením, že sa jedná o následnú škodu v dôsledku používania prevodovky bez olejovej náplne. Žalobca si dal vypracovať znalecký posudok v odbore Doprava cestná znalcom Ing. Jozefom Kocúrom. Žalobca mal za to, že zo znaleckého

posudku vyplýva, že príčinou poškodenia automatickej prevodovky bola poistná udalosť - poškodenie chladiča oleja prevodovky s jeho následným únikom. Žalobca mal za to, že vodič motorového vozidla nemohol poškodeniu zabrániť, nakoľko poškodenie chladiča prevodového oleja nie je počas jazdy vo vozidle žiadnym spôsobom signalizované. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania s poukazom na § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

3. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a zhodnotení výsledkov dokazovania aplikujúc ustanovenia § 1 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka a §§ 788 a nasl. Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

4. V konaní podľa súdu prvej inštancie nebolo sporné, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 04.06.2012 uzatvorená poistná zmluva, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla značky Volkswagen Touareg, EČV: I. XXXAM. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli aj Všeobecné poistné podmienky a Zmluvné dojednania žalovaného. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 03.07.2014 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej kameň, ktorý odskočil spod kolies predchádzajúceho motorového vozidla poškodil chladič oleja automatickej prevodovky na motorovom vozidle žalobcu. Nebolo sporné, že žalobca si škodu vzniknutú na motorovom vozidle nechal opraviť v autorizovanom servise Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o., ktorý vykonal výmenu poškodeného chladiča oleja prevodovky a ktorý si za vykonanú opravu od žalobcu fakturoval sumu 1.521,29 EUR s DPH. Pred odovzdaním motorového vozidla žalobcovi po vykonanej oprave bola vykonaná skúšobná jazda, počas ktorej sa poškodenie automatickej prevodovky neprejavilo. Po prevzatí motorového vozidla z autoservisu Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o. a po najazdení 3 715 km na motorovom vozidle, vodič motorového vozidla nechal opraviť - vymeniť prevodovku na motorovom vozidle, a to v autorizovanom servise Galimex s.r.o. Oznámením zo dňa 05.08.2014 žalobca oznámil žalovanému vznik škody na motorovom vozidle. Listom zo dňa 15.08.2014 žalovaný žalobcovi priznal poistné plnenie vo výške 1.101,74 EUR, a to z predloženej faktúry č. 1433010875 vystavenej spoločnosťou Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o. po odpočítaní dojednanej spoluúčasti a DPH. Za výmenu prevodovky žalovaný žalobcovi poistné plnenie nepriznal, nakoľko podľa názoru žalovaného sa jednalo o následnú škodu v dôsledku užívania prevodovky bez olejovej náplne.

5. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 5.855,71 EUR s príslušenstvom ako nákladov na opravu prevodovky fakturovaných spoločnosťou Galimex, s.r.o. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 13.09.2019 navrhol vykonať opravu žalovanej istiny na sumu 4.855,71 EUR, a to z dôvodu chyby v písaní. Súd pre ustálenie žalobného nároku konštatoval, že žalobou uplatnenú istinu v sume 5.855,71 EUR nemožno vzhľadom na odstup času od podanej žaloby, písomné vyjadrenia strán sporu, ktoré sa vzťahovali k žalobou uplatnenej istine, ako ani vykonané pojednávania označiť bez ďalšieho za chybu v písaní alebo inú zrejmu nesprávnosť, nakoľko žalobca, protistrana aj súd z tejto sumy vychádzali počas celého konania. Žalobca zároveň na pojednávaní uviedol, že ako strana sporu, ktorá má právo disponovať s predmetom konania, nemá vo vzťahu k žalovanej istine žiaden procesný návrh. Žalobou uplatnenú istinu nemožno vyhodnotiť ako chybu v písaní alebo náhodný „preklep“ aj s poukazom na skutočnosť, že žalobca zo sumy vo výške 5.855,71 EUR vychádza aj v prípade uplatnených úrokov z omeškania, suma v tejto výške je uvedená aj v záhlaví, aj v texte žaloby, a teda nejde o ojedinelú chybu, ktorá by sa vyskytla len v žalobnom petite. Vzhľadom na uvedené nemožno podľa názoru súdu žalobou uplatnenú sumu znížiť o 1.000,00 EUR len na základe vyhlásenia žalobcu, že sa jedná o chybu v písaní, pričom žalobca nepredložil žiadny procesný návrh vo vzťahu k uplatnenej istine, preto súd ustálil žalovanú istinu na sumu 5.855,71 EUR.

6. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany v konaní namietal, že v prípade poškodenia prevodovky motorového vozidla nešlo o poistnú udalosť a sú dané dôvody výluky z poistenia podľa čl. IV bod 1 písm. d) VPP, teda že k poškodeniu prevodovky došlo v dôsledku nesprávnej obsluhy, keďže medzi poškodením prevodovky a poistnou udalosťou neexistuje priama príčinná súvislosť. Žalovaný tiež namietol, že od žalovaného nároku nebola odpočítaná dojednaná spoluúčasť ako ani DPH. Žalovaný zároveň namietal, že právny zástupca žalobcu nemal v konaní udelené riadne splnomocnenie na zastupovanie žalobcu, teda namietal splnenie procesných podmienok konania.

7. Súd prvej inštancie uviedol, že v zmysle článku II bod 1 písm. a) VPP sa poistenie motorových vozidiel vzťahuje na poškodenie motorového vozidla, ak poistené motorové vozidlo bolo poškodené (okrem iného) nárazom vozidla na prekážku. V predmetnom prípade nebolo sporné, že nárazom

skalky odrazenej spod kola predchádzajúceho motorového vozidla došlo k poškodeniu chladiča oleja automatickej prevodovky motorového vozidla, pričom poškodenie chladiča oleja automatickej prevodovky nie je v motorovom vozidle signalizované žiadnou výstražnou kontrolkou. V rámci opravy poškodenia bola v autorizovanom servise vykonaná výmena chladiča oleja automatickej prevodovky a bola vykonaná skúšobná jazda, pri ktorej sa neprejavilo poškodenie samotnej automatickej prevodovky. Súd konštatuje, že vzťah príčiny a následku musí byť bezprostredný, resp. priamy, pričom príčinná súvislosť musí byť preukázaná. Otázka príčinnej súvislosti je otázkou skutkovou a právnym posúdením otázky príčinnej súvislosti je vymedzenie, medzi akou ujmom a akou skutočnosťou má byť príčinná súvislosť zisťovaná. V danom prípade bola jednou zo sporných otázok, či v prípade poškodenia prevodovky išlo o poistnú udalosť, a teda či existovala priama príčinná súvislosť medzi tým, že sa spod kola predchádzajúceho motorového vozidla odmrštil kameň a narazil do motorového vozidla a medzi poškodením automatickej prevodovky týmto nárazom motorového vozidla na prekážku s nutnosťou následnej výmeny prevodovky. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že existencia priamej príčinnej súvislosti medzi nárazom kameňa do motorového vozidla a poškodením prevodovky nebola v konaní preukázaná. V konaní nebolo sporné, že priamym poškodením, ktoré vzniklo ako priamy následok nárazu kameňa do motorového vozidla, resp. odmrštenia kameňa do motorového vozidla žalobcu, bolo poškodenie chladiča oleja automatickej prevodovky, ktorý bol následne v autoservise vymenený, pričom žalovaný vo vzťahu k uvedenému poškodeniu žalobcovi priznal poistné plnenie. Priamy a bezprostredný vzťah príčiny a následku teda existoval medzi odrazením kameňa spod kolies iného motorového vozidla a jeho nárazom do chladiča oleja automatickej prevodovky, pričom týmto nárazom na prekážku (kameň, skalku) došlo k poškodeniu chladiča. Súd mal za to, že po posúdení vykonaných dôkazov, a to výsluchu svedka U.. G., ako ani po posúdení súkromného znaleckého posudku č. 10/2014 v spojení s výsluchom znalca, nemožno dospieť k jednoznačnému záveru o priamosti a bezprostrednosti príčinnej súvislosti vo vzťahu k poškodeniu prevodovky. Zo znaleckého posudku č. 10/2014 vyplynulo, že pri obhliadke motorového vozidla v autoservise Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o. bolo zistené poškodenie chladiča a následný únik chladiaceho oleja prevodovky, čo malo za následok jej totálne poškodenie s nutnosťou výmeny. V konaní však nebolo sporné, že v autoservise bola vykonaná skúšobná jazda, pri ktorej sa poškodenie prevodovky nijako neprejavovalo ako aj skutočnosť, že žalobca najazdil na motorovom vozidle po jeho prevzatí z autoservisu ešte 3 715 kilometrov. Znalec k tejto otázke uviedol, že únik chladiaceho oleja nebol taký masívny, preto prevodovka ešte mohla nejaký čas fungovať, čo však možno vyhodnotiť ako rozporné tvrdenie s tvrdením znalca v znaleckom posudku, že poškodením chladiča a následným únikom chladiaceho oleja došlo k totálnemu poškodeniu prevodovky ako aj s vyhlásením spoločnosti Galimex s.r.o., z ktorého vyplynulo, že po prerazení chladiča sa v ňom nachádzalo minimum oleja. V konaní teda nebolo relevantnými dôkazmi preukázané, že prevodovka bola poškodená už v čase, kedy bolo motorové vozidlo opravované v autoservise Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o. bezprostredne po škodovej udalosti zo dňa 03.07.2014. Súd konštatuje, že v konaní je dôkazným bremenom žalobcu, aby preukázal, že došlo k vzniku poistnej udalosti, s ktorou poistná zmluva a všeobecné poistné podmienky spájajú vznik povinnosti poisťovne plniť. Vzhľadom na skutočnosť, že bezprostredne po udalosti zo dňa 03.07.2014 nebolo v autorizovanom servise zistené poškodenie prevodovky motorového vozidla, táto fungovala ešte ďalších 3 715 kilometrov, ako aj s poukazom na skutočnosť, že znalec Ing. Jozef Kocúr obhliadal poškodenú prevodovku až následne, kedy táto bola opravovaná v autoservise Galimex, s.r.o., mal súd za to, že nemožno dospieť k záveru, že v konaní bolo preukázané, že k poškodeniu prevodovky došlo nárazom motorového vozidla na kameň dňa 03.07.2014. Priamo pri náraze na kameň teda došlo len k poškodeniu chladiča oleja automatickej prevodovky motorového vozidla. Uvedenému záveru o absencii priamosti a bezprostrednosti príčinnej súvislosti, podľa názoru súdu svedčí aj skutočnosť, že po výmene poškodeného chladiča sa poškodenie prevodovky motorového vozidla neprejavilo ani pri skúšobnej jazde, ale žalobca, resp. vodič motorového vozidla žalobcu zaznamenal prejavy poškodenia prevodovky až po najjazdení takmer 4 000 kilometrov od vykonania výmeny chladiča. Súd mal za to, že za takto preukázaných skutkových okolností nemožno dospieť k záveru, že k poškodeniu prevodovky došlo v priamej príčinnej súvislosti s nárazom motorového vozidla na odmrštený kameň. Vzhľadom na uvedené, keďže súd nemal v konaní preukázané, že k poškodeniu motorového vozidla žalobcu, teda k poškodeniu automatickej prevodovky motorového vozidla došlo priamo a bezprostredne pri náraze motorového vozidla na prekážku, dospel k záveru, že s poukazom na § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s čl. III bod 1 VPP nie je daná povinnosť žalovaného plniť, keďže nebol preukázaný vznik poistnej udalosti.

8. Keďže súd prvej inštancie dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané, že poškodenie prevodovky motorového vozidla bolo poistnou udalosťou, tak ako to predpokladá čl. III VPP, s ktorou by bola spojená

povinnosť žalovaného plniť, súd sa v podrobnostiach nezaoberal otázkou existencie výluky z poistenia podľa čl. IV bod 1 písm. d) VPP.

9. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 C.s.p.

10. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a v časti istiny 1.000,- Eur s príslušenstvom zobral žalobu späť. Poukázal na to, že listom žalovaného zo dňa 26.9.2014, štvrtý odsek, ktorým žalovaný reagoval na žiadosť o poskytnutie poistného plnenia, im bolo oznámené, že poškodenie prevodovky nie je poistnou udalosťou s poukazom na čl. IV bod 1d/ VPP žalovaného - Výluky z poistenia, podľa ktorého: „Právo na plnenie nie je, ak vozidlo alebo jeho časť boli poškodené alebo zničené v dôsledku nesprávnej obsluhy s následným poškodením častí vozidla nadmerným funkčným namáhaním“. Uvedený dôvod, prečo nejde o poistnú udalosť, žalovaný uvádzal kontinuálne počas celého riešenia poistnej udalosti a súdneho konania, čo mal súd preukázané.

11. Uviedol, že dôvod neplnenia bol jednoznačne žalovaným vymedzený ako výluka z poistenia v zmysle čl. IV bod 1d/ VPP žalovaného, pričom tento nemožno dodatočne meniť a to ani v priebehu súdneho konania. Tento dôvod uvádzal žalovaný pri riešení poistnej udalosti ako aj v rámci jeho procesnej obrany. Súd však žalobu zamietol z úplne iného dôvodu a to konkrétne preto, že nemal preukázané „že vzťah príčiny a následku bol bezprostredný, resp. priamy, pričom príčinná súvislosť musí byť preukázaná“ a teda s poukazom na § 797 ods. 2 OZ v súvislosti s čl. III bod. 1 VPP nie je daná povinnosť žalovaného plniť a preto ani nejde o poistnú udalosť. Z uvedeného je zrejmé, že pri hodnotení, či v danom prípade ide o poistnú udalosť, svojvoľne použil úplne iný dôvod, ako uvádzal žalovaný pri odmietnutí poistného plnenia a ktorý žalovaný uvádzal počas celého konania v rámci jeho procesnej obrany. Počas celého konania ako aj vzhľadom na ustanovenie § 797 ods. 4 OZ bolo predmetom konania a dokazovania to, či vznikla výluka z poistenia podľa čl. IV bod 1d/ VPP a či teda došlo k poistnej udalosti. Preto je neprípustné, aby súd po skončení dokazovania svojvoľne rozhodol na základe iných skutočností, ktoré neboli predmetom dokazovania. Ak súd zastával názor, že nie je daný dôvod na výluku podľa čl. IV bod 1d/ VPP (k čomu vzhľadom na bod 61. rozsudku pravdepodobne dospel), mal nárok žalobcu priznať, pretože žalovaný neunesol dôkazné bremeno.

12. Má za to, že uvedeným postupom súdu im bola odňatá možnosť na spravodlivý proces. Je toho názoru, že súd svojim postupom išiel nad rámec procesných predpisov a rozhodoval na podklade iných skutočností, ako tých ktoré boli predmetom dokazovania. Preto považuje napadnutý rozsudok za arbitrárny. Vadu konania vidí aj v tom, že rozhodnutie v súvislosti s vykonaným dokazovaním je v príkrom rozpore s ustanovením § 797 ods. 4 OZ. Keďže predmetom konania bolo dokazovanie ohľadom existencie výluky podľa čl. IV bod 1d/ VPP, vidí vadu konania aj v tom, že súd odmietol vykonať nimi navrhovaný dôkaz na pojednávaní dňa 13.9.2019, a to konkrétne na vyžiadanie stanoviska servisu Porsche Inter Auto a Galimex ku skutočnostiam, týkajúcich sa doplnenia oleja do chladiča prevodovky. Keďže procesná obrana žalovaného spočívala v tom, že bola daná výluka podľa čl. IV bod 1d/ VPP, vykonanie uvedeného dôkazu by malo podstatný vplyv pre rozhodnutie súdu.

13. Vzhľadom na uvedené preto navrhuje, aby odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným vyššie.

14. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

15. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s § 219 ods. 3 C.s.p. oznámený na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Bratislave dňa 16.05.2022. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie a dôvodmi odvolania žalobcu dospel k záveru, že odvolaniu proti rozsudku nie je možné vyhovieť.

16. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 04.06.2012 uzatvorená poistná zmluva, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla značky Volkswagen Touareg, EČV: I. XXXAM. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli aj Všeobecné poistné podmienky a Zmluvné dojednania žalovaného. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 03.07.2014 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej kameň, ktorý odskočil spod kolies predchádzajúceho motorového vozidla poškodil chladič oleja automatickej prevodovky na motorovom vozidle žalobcu. Nebolo sporné,

že žalobca si škodu vzniknutú na motorovom vozidle nechal opraviť v autorizovanom servise Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o., ktorý vykonal výmenu poškodeného chladiča oleja prevodovky a ktorý si za vykonanú opravu od žalobcu fakturoval sumu 1.521,29 EUR s DPH. Pred odovzdaním motorového vozidla žalobcovi po vykonanej oprave bola vykonaná skúšobná jazda, počas ktorej sa poškodenie automatickej prevodovky neprejavilo. Po prevzatí motorového vozidla z autoservisu Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o. a po najazdení 3 715 km na motorovom vozidle, vodič motorového vozidla nechal opraviť - vymeniť prevodovku na motorovom vozidle, a to v autorizovanom servise Galimex s.r.o. Oznámením zo dňa 05.08.2014 žalobca oznámil žalovanému vznik škody na motorovom vozidle. Listom zo dňa 15.08.2014 žalovaný žalobcovi priznal poistné plnenie vo výške 1.101,74 EUR, a to z predloženej faktúry č. 1433010875 vystavenej spoločnosťou Porsche Inter Auto Slovakia, s.r.o. po odpočítaní dojednanej spoluúčasti a DPH. Za výmenu prevodovky žalovaný žalobcovi poistné plnenie nepriznal, nakoľko podľa názoru žalovaného sa jednalo o následnú škodu v dôsledku užívania prevodovky bez olejovej náplne. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v konaní nebol preukázaný vznik poistnej udalosti, preto žalobu zamietol.

17. Predmetom odvolacieho konania bolo posúdiť, či súd prvej inštancie postupoval správne, ak žalobu zamietol z dôvodu, že v danom prípade nejde o poistnú udalosť, pričom podľa žalobcu žalovaný použil pri odmietnutí poistného plnenia úplne iný dôvod a to výluka z poistenia, ktorý dôvod nie je možné dodatočne meniť. Žalobca založil svoju argumentáciu na aplikácii § 797 ods. 4 OZ.

18. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

19. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

20. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

21. Podľa § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení novely zákona č. 231/2018 Z.z. účinnej od 1. októbra 2018, ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia, tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

22. Podľa § 879u Občianskeho zákonníka ustanovenia § 797 ods. 4, § 799 ods. 3, § 800 ods. 1, § 801 ods. 2 a § 803 ods. 1 v znení účinnom od 1. októbra 2018 sa prvýkrát použijú od 1. októbra 2018.

23. Z ust. § 797 Občianskeho zákonníka (OZ) účinného v rozhodnom čase vyplýva, že základnou povinnosťou poistovateľa je povinnosť poskytnúť poistenému poistné plnenie, ak dôjde ku skutočnosti stanovenej v poistnej zmluve, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistovateľa plniť a tejto korešponduje právo poisteného na plnenie. Poistným plnením má ust. § 797 ods. 3 OZ na mysli peňažné plnenie, ktorého výška sa určuje na základe zásad stanovených právnymi predpismi, poistnými podmienkami poistovateľa a konkrétnou poistnou zmluvou.

24. Podľa čl. III Všeobecných poistných podmienok (VPP) poistnou udalosťou je vznik náhodnej udalosti špecifikovanej v predchádzajúcom článku, ku ktorej došlo v čase trvania poistenia, ak je s ňou spojený vznik povinnosti poistovne plniť. Podľa Čl. IV ods. 1 písm. d) VPP právo na plnenie nie je, ak vozidlo alebo jeho časť boli poškodené alebo zničené v dôsledku nesprávnej obsluhy s následným poškodením časti vozidla nadmerným funkčným namáhaním.

25. Podľa odvolacieho súdu dospel súd prvej inštancie k správne záveru o nedôvodnosti žaloby, keďže nebolo preukázané, že poškodenie prevodovky motorového vozidla bolo poistnou udalosťou, tak ako predpokladá čl. III VPP a s ktorou bola spojená povinnosť žalovaného plniť. Tento svoj záver súd prvej inštancie vyčerpávajúco zdôvodnil v odseku 60 napadnutého rozsudku. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania konštatuje, že tieto závery súdu prvej inštancie žalobca v odvolaní

nespochybnil. Namietal, že súd použil iný dôvod, ako uvádzal žalovaný pri odmietnutí plnenia. Podľa žalobcu v zmysle § 797 ods. 4 OZ nemožno tento dôvod meniť.

26. Z citovaného § 797 ods. 4 OZ je zrejmé, že toto ustanovenie bolo do zákona doplnené zákonom číslo 213/2018 Z.z. účinným od 1.10.2018, pričom v prechodných ustanoveniach sa výslovne uvádza, že ustanovenie je možné použiť prvýkrát od tohto dátumu. Z uvedeného vyplýva, že citované ustanovenie možno aplikovať na poisťné udalosti, resp. plnenie z poisťnej zmluvy po 1.10.2018. V tomto prípade došlo k poisťnej udalosti 3.7.2014 a Oznámenie o poistnom plnení, v ktorom poisťovňa uviedla dôvod zníženia plnenia je z 15.8.2014. Aplikácia citovaného ustanovenia je preto na tento prípad vylúčená.

27. Na základe uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

28. O pripustení čiastočného späťvzatia, zrušení napadnutého rozhodnutia v tejto časti a zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 1.000,- Eur bolo rozhodnuté podľa § 370 C.s.p.

29. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 2 v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. Úspešnému žalovanému odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

30. Uvedený rozsudok je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov za 3 : 0 proti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).