

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/93/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010482
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817010482.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 27. septembra 2017 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 28. júna 2017 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

· P. P., nar. X.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom F., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v R. a R. G.,

podľa ktorej

je vinný , ž e :

presne nezisteného dňa začiatkom januára 2017 spred bytu č. 13 vo vchode bytového domu č. X na Ulici J. Jégého v Prievidzi odcudzil voľne položený horský bicykel červeno-žltej farby, nezistenej značky a výrobného čísla, čím poškodenému E. F. spôsobil škodu vo výške 300,- eur,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno k), písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 2T/76/2017-154 zo dňa 26.5.2017, právoplatný 26.5.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 3. júla 2017 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 2Pv 134/17/3307, ktorú spísal dňa 28. júna 2017 s obvineným P. P. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Súd zistil, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil to rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.