

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/135/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313200658  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8313200658.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, Alpenstrasse 2, CH - 6300, Zug, Švajčiarsko, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX Y. XX, o zaplatenie 285,70 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 11C/86/2014-94 zo dňa 17.05.2016 takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výroku o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 108,45 eur spolu s úrokom z omeškania, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 12.2 Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. v znení: "Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou." je z dôvodu neprijateľnosti neplatná. Rozsudok odôvodnil tým, že v danom prípade sa jedná o právny vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy, pričom sa jedná o formulárovú zmluvu pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding, a.s.. Súd sa zaoberal dojednanou zmluvnou pokutou podľa bodu 12.2 Všeobecných obchodných podmienok vo výške 10 % z dlžnej sumy splátky, s úhradou ktorej sa dostane dlžník do omeškania viac ako 30 dní, a uviedol, že táto podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto ju považuje za neprijateľnú podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Toto dojednanie nespĺňa náležitosti písomnej dohody zmluvných strán a zmluvnej pokute, absentuje vôľa žalovaného dohodnúť sa na jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Žalovaný nemal možnosť ovplyvniť znenie predtlačenej formulára. Preto súd túto zmluvnú pokutu žalobcovi nepriznal a v súlade s § 153 ods. 3, 4 OSP vo výroku rozsudku určil, ktoré zmluvné podmienky považuje z dôvodu neprijateľnosti za neplatné.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti tretiemu výroku, ktorým súd prvej inštancie určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 12.2 Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. je z dôvodu neprijateľnosti neplatná. Navrhol, aby odvolací súd určil, že táto podmienka nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou alebo aby rozsudok v tejto časti zrušil. Uviedol, že zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dojednaná platne, písomne, s uvedením výšky zmluvnej pokuty, dohoda spĺňa všetky náležitosti ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bola dojednaná písomne, je dojednaný

aj spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty. Zdôraznil, že zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom upraveným zákonom. Právny predchodca žalobcu si svoju primárnu povinnosť poskytnúť žalovanému úver splnil riadne a včas, žalovaný však svoju povinnosť úver riadne a včas splácať porušil. Je logické, že právny predchodca v pozícii veriteľa svoj nárok na riadne a včasné platenie úveru zabezpečil dojednaním zmluvnej pokuty. Primárnym cieľom takto dojednanej zmluvnej pokuty nie je dosiahnuť finančné plnenie od dlžníka, ale prinútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie plniť si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z úverového vzťahu. Žalovaný preukázateľne s dojednaním zmluvnej pokuty súhlasil, o čom svedčí jeho vlastnoručný podpis. Ešte pred podpisom úverovej zmluvy žalovaný potvrdil oboznámenie sa so všeobecnými zmluvnými podmienkami a nemal k nim žiadne výhrady. Nakoľko s možnosťou dojednania zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku zákon počítá, je žalobca toho názoru, že konaním v zmysle zákona nemohlo dôjsť k dojednaniu neprijateľnej zmluvnej podmienky. Ak by sa aj odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o vyslovení neprijateľnosti, je vyslovenie neprijateľnosti z úradnej moci nadbytočné. Dôvodom je skutočnosť, že žalobca prevzal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty od právneho predchodcu zmluvou o postúpení pohľadávok, a preto neprichádza do úvahy, aby súd prvej inštancie určoval neprijateľnosť zmluvnej podmienky. Vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky má význam iba z toho predpokladu, aby túto zmluvnú podmienku nemohol žalobca ďalej používať, čo by platilo len vtedy, ak by zmluvnú podmienku dojednal žalobca. Súd neoboznámil účastníkom posudzovanie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, čím žalobcovia ako účastníkovi bola odňatá možnosť konať pred súdom. Poukázal v tomto smere na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26.04.2016, 4Cdo/337/2015.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Pokiaľ súd prvej inštancie nepriznal žalobcovi plnenie z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky, mal podľa ust. § 153 ods. 4 OSP určiť neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky vo výroku rozsudku. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky je možné určovať aj proti právnemu nástupcovi pôvodného veriteľa, ktorý túto zmluvnú podmienku nedojednal, pretože uviesť neprijateľnú zmluvnú podmienku vo výroku rozsudku je potrebné vždy, keď súd neprizná plnenie z takejto neprijateľnej podmienky. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil v napadnutej časti postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol žalobca neúspešný, žalovaný si trovy odvolacieho konania neuplatnil, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.