

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6T/193/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716010404  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2716010404.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Šimeka a prísediacich Ing. Jaroslav Végh a Ján Čmarada na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Skalica dňa 27. septembra 2017, takto

### rozhodol:

Obžalovaná  
R. V., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom K., M. XXXX/XX

sa uznáva za vinnú, že

1.) do dňa 01.03.2015 si v K. pod zámienkou vybavenia dedičského konania v Nemecku od poškodenej X. L. požičala u nej doma finančnú hotovosť vo výške 400,- €, ktorú sa zaviazala splatiť do 1.6.2015, následne si od menovanej pod tou istou zámienkou postupne požičala finančnú hotovosť, a to 250,- € dňa 01.6.2015, 190,- € dňa 08.06.2015, 120,- € dňa 10.06.2015, 400,- € dňa 12.06.2015, 440,- € dňa 15.06.2015, 160,- € dňa 19.06.2015, 790,- € dňa 23.06.2015, 370,- € dňa 02.07.2015, 1.300,- € dňa 04.07.2015, 610,- € dňa 18.07.2015, 580,- € dňa 30.07.2015 a 400,- € dňa 08.09.2015, ktoré sa taktiež zaviazala splatiť vždy v dohodnutý termín, pričom peniaze si požičala na vybavenie dedičského konania v Nemecku už v čase, kedy vedela, že uvedené dedičstvo bolo na konci roku 2013 zamietnuté a samotnú finančnú hotovosť použila pre iný, ako uvádzaný účel a požičanú finančnú hotovosť doposiaľ majiteľke nevrátila, čím takto vylákala finančné prostriedky a uviedla do omylu X. L., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. K., Y. XXXX/XX a spôsobila jej škodu v celkovej výške 6.010,- EUR podľa jej vyjadrenia;

2.) od presne nezisteného dňa mesiaca október 2014 do konca roku 2015 v K. pod zámienkou vybavenia dedičského konania v Nemecku si od poškodenej S. K.Ž.R. postupne najmenej na 20 krát požičala rôznu finančnú hotovosť v celkovej výške 2.850,- €, a taktiež pod tou istou zámienkou si od S. K.Ž.R. požičala šperky a to retiazku zo žltého kovu a 2 ks prsteňov zo žltého a ružového kovu, náušnice z trojfarebného žltého kovu a ružového kovu, krížik hladký zo žltého kovu, v celkovej hodnote 300,- € podľa vyjadrenia poškodenej, ktoré mala založiť v presne nezistenej záložni v meste K., kde následne prepadli napriek tomu, že si od poškodenej pod zámienkou hrozby prepadnutia založených vecí ešte niekoľkokrát požičala peniaze na zaplatenie úroku za založené a už v tom čase prepadnuté predmety, pričom peniaze si požičala na vybavenie dedičského konania v Nemecku už v čase, kedy vedela, že uvedené dedičstvo bolo na konci roku 2013 zamietnuté a samotnú finančnú hotovosť, ako aj hotovosť získanú založením požičaných šperkov použila pre iný ako uvádzaný účel a požičanú finančnú hotovosť, ako aj cennosti doposiaľ majiteľke nevrátila, čím takto vylákala finančné prostriedky a uviedla do omylu S. K.Ž.R., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. K., W.. I. XXXX/X a spôsobila jej škodu v celkovej výške 3.150,- EUR podľa jej vyjadrenia,

3.) v presne neustálených dňoch v priebehu roka 2015 v meste K. prišla na adresu bydliska X. E.R., od ktorej si pod zámienkou vybavenia dedičského konania v Nemecku požičala na dvakrát finančnú hotovosť 250,- €, následne potom v presne nezistený deň v priebehu roka 2015 si pod tou istou

zámkou v mieste jej bydliska požičala od menovanej šperky a to prsteň zo žltého kovu s očkom, medailón - mincu zo žltého kovu s vyobrazením Svätého Jiřího, prívesok zo žltého kovu s vyobrazením panny Márie v porceláne a plynovú pištoľ, ktoré založila v presne nezistenej záložni v K., pričom peniaze si požičala na vybavenie dedičského konania v Nemecku už v čase, kedy vedela, že uvedené dedičstvo bolo na konci roku 2013 zamietnuté a samotnú finančnú hotovosť, ako aj hotovosť získanú založením požičaných šperkov použila pre iný ako uvádzaný účel a požičanú finančnú hotovosť, ako aj cennosti doposiaľ majiteľke nevrátila, čím takto vylákala finančné prostriedky a uviedla do omylu X. E., nar. XX.X.XXXX, trv. byt. K., Z. XXXX/XX a spôsobila jej škodu v celkovej výške 1.250,- EUR podľa jej vyjadrenia,

4.) v presne nezistenom čase v priebehu roka 2013 si v K. na rôznych miestach od poškodeného W. K. požičala asi na 25 krát rôzne čiastky finančnej hotovosti v sumách od 20,- € do 200,- € v celkovej výške 3.400,-€, tento dlh dňa 9.1.2014 uznala a podpísala s vrátením do 10.3.2014, pričom peniaze si požičala pod zámkou vybavenia dedičského konania v Nemecku, avšak samotnú finančnú hotovosť použila pre iný, ako uvádzaný účel a požičanú finančnú hotovosť doposiaľ majiteľovi nevrátila, čím uviedla do omylu W. K., nar. X.XX.XXXX, trv. byt. K., M. XXXX/XX a spôsobila mu škodu v celkovej výške 3.400,- EUR podľa jeho vyjadrenia,

5.) presne neustáleného dňa v mesiaci september roku 2015 prišla za Z. V., nar. XX.X.XXXX na adresu vtedajšieho bydliska v meste K. na ulici W. I. XXXX/XX, od ktorej si pod zámkou vybavenia dedičského konania v Nemecku vypýtala a následne prevzala finančnú hotovosť vo výške 380,- Eur, ktorú sa na základe ústnej dohody zaviazala vrátiť do jedného týždňa od zapožičania, následne za tri dni znova navštívila Z.Ž. V. na adrese vtedajšieho bydliska a od tejto si pod zámkou vybavenia dedičského konania v Nemecku vypýtala a prevzala finančnú hotovosť vo výške 120,- Eur a okrem toho aj šperky, ktoré na nej toho dňa videla a to retiazku zo žltého kovu o dĺžke 50 cm s príveskom v tvare kríža o veľkosti 2,5 cm, retiazku zo žltého kovu o dĺžke 47 cm, prsteň v kombinácii zo žltého a ružového kovu, prsteň zo žltého kovu a 2 kusy náušnic v kombinácii zo žltého a ružového kovu podľa zadováženého odborného vyjadrenia v celkovej hodnote 296,25 Eur, ktoré z dôvodu získania ďalších peňazí založila v miestnej záložni N. v K., pričom požičanú finančnú hotovosť ako aj založené šperky sa na základe ústnej dohody zaviazala vrátiť do jedného týždňa od zapožičania, čo však neurobila, nakoľko do Nemecka necestovala a požičanú finančnú hotovosť a zisk zo založených šperkov použila pre vlastnú potrebu, pretože v tom čase nikde nepracovala a nemala žiadny príjem a finančnú hotovosť okrem šperkov, ktoré boli poškodenej vrátené zaisťovacím úkonom policajného orgánu, doposiaľ Z. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., Y. XXXX/XX nevrátila, čím ju uviedla do omylu v súvislosti s účelom požičania a vrátenia finančných prostriedkov a šperkov a tým jej spôsobila celkovú škodu vo výške 796,25 EUR,

t e d a

v bode 1 až 5

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla iného do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

v bode 1 až 5

pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák., a s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a zároveň sa jej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. sa obžalovanej ukladá v rámci probačného dohľadu povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, a to poškodenej S. K.Ž.R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., W.. I. XXXX/X vo výške 2.300,- eur, poškodenej X. E., nar. XX.X.XXXX, bytom K., Z. XXXX/XX vo výške 1.250,- eur, poškodenému W. K., nar. X.XX.XXXX, bytom K., M. XXXX/XX vo výške 3.400,- eur, Z. V., nar. XX.X.XXXX, bytom K., Y. XXXX/XX škodu vo výške 500,- eur a poškodenej X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Y. XXXX/XX škodu vo výške 5.470,- eur.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona sa zrušuje výrok o vine o pokračovacom prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v trestnom rozkaze Okresného súdu Skalica č.k. 5T/11/2016-95 zo dňa 26.10.2016, právoplatný dňa 1.7.2017, a súčasne sa zrušuje výrok o treste odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieničným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, uložený obžalovanej v tomto trestnom rozkaze, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa zaväzuje obžalovaná uhradiť poškodenej S. K.Ž.R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., W.. I. XXXX/X škodu vo výške 2.300,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa zaväzuje obžalovaná uhradiť poškodenej X. E., nar. XX.X.XXXX, bytom K., Z. XXXX/XX škodu vo výške 1.250,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa zaväzuje obžalovaná uhradiť poškodenému W. K., nar. X.XX.XXXX, bytom K., M. XXXX/XX škodu vo výške 3.400,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa zaväzuje obžalovaná uhradiť poškodenej Z. V., nar. XX.X.XXXX, bytom K., Y. XXXX/XX škodu vo výške 500,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica podala dňa 9.12.2016 Okresnému súdu Skalica obžalobu č. Pv 169/16/2206-23 na obžalovanú R. V. pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona.

Obžalovaná R. V. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinná zo spáchania skutkov v bodoch 1, 2, 3 a 4 obžaloby. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a zisťoval, či obžalovaná

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu

Obžalovaná odpovedá: Áno.

d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby Obžalovaná odpovedá: Áno.

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obžalovaná odpovedá: Áno.

g/ bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu

Obžalovaná odpovedá: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaná odpovedá: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovanej a jej kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por., prijal toto jej vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie o vine obžalovanej zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe pod bodom 1, 2, 3 a 4 sa nevykoná a budú vykonané len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu, následok, zavinenie a pohnútku súd vychádzal z okolností spáchania skutku, ku ktorému sa obžalovaná v celom rozsahu priznala. Obžalovaná porušila záujem spoločnosti na ochrane majetku súkromných osôb, pričom vo vzťahu k zavineniu mal súd preukázaný priamy úmysel.

Z hľadiska posúdenia osoby páchatela, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovanej súd zistil, že obžalovaná nie je z miesta bydliska bližšie hodnotená. Z ústrednej evidencie priestupkov je zrejmé, že obžalovaná sa v minulosti dopustila dvoch priestupkov proti majetku, čo bolo vyriešené pokutami. Z odpisu registra trestov SR vyplýva, že obžalovaná má 3 záznamy v registri trestov, a to rozhodnutie OS Senica sp. zn. 2T 108/86 zo dňa 21.10.1986, rozhodnutie OS Senica sp. zn. 4T 192/87 zo dňa 1.10.1987, pričom v obdivoch prípadoch sa na obžalovanú hľadá, akoby nebola odsúdená, a ďalej rozhodnutie Amtsgericht Cottbus sp. zn. 1410 Js 6343/12 96 Ds 1/13 zo dňa 12.3.2015, právoplatné 3.10.2015 na peňažnú pokutu celkom vo výške 900,- eur, pričom sa jedná o pokutu s dennou sadzbou vo výške 10,- eur.

Z pripojeného spisu súd zistil, že okrem uvedených záznamov v registri trestov bola obžalovaná trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č.k. 5T/11/2016 - 95 zo dňa 26.10.2016 uznaná za vinnú z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (skutok spáchaný v septembri roku 2015) a bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, pričom výkon trestu jej bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov a ďalej jej bola v rámci skúšobnej doby uložená povinnosť zaplatiť poškodenej Z. V. spôsobenú škodu. Zároveň bola obžalovaná podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazaná zaplatiť poškodenej Z. V. škodu vo výške 500,- eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2016. Obžalovaná prevzala trestný rozkaz dňa 9.12.2016. Týmto dňom, teda dňom doručenia trestného rozkazu obžalovanej nastali účinky vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku.

Z vyššie uvedeného trestného rozkazu vyplýva, že prejednávané skutky sú ďalšími čiastkovými útokmi pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok už bola obžalovaná právoplatne odsúdená, a preto prichádza do úvahy použitie ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona, teda uloženie spoločného trestu.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť. Obžalovaná sa k spáchaniu trestného činu priznala a trestný čin úprimne oľutovala, čo jej poľahčilo s poukazom na § 36 písm. l) Tr. zák. Naproti tomu obžalovanej s poukazom na § 37 písm. m) Tr. zák. priťažilo to, že už bola v minulosti odsúdená (rozhodnutie Amtsgericht Cottbus sp. zn. 1410 Js 6343/12 96 Ds 1/13). Teda u obžalovanej sa jedná o vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Z dôvodu ukladania spoločného trestu súd v skoršom dotknutom trestnom rozkaze Okresného súdu Skalica č.k. 5T/11/2016-95 zo dňa 26.10.2016, právoplatný dňa 1.7.2017 zrušil výrok o vine o pokračovacom prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ďalej zrušil výrok o treste odňatia slobody v

trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze znovu rozhodol o vine obžalovanej za pokračovací trestný čin, vrátane nových čiastkových útokov.

Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam obžalovanej uložil spoločný trest odňatia slobody podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. (so sadzbou od 3 rokov do 10 rokov) s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák., v trvaní 3 roky. Súd teda uložil trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby, ktorá vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností zostala nezmenená. Výkon tohto trestu bol obžalovanej podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 4 roky s probačným dohľadom, pričom podmiennečný odklad výkonu trestu bol obžalovanej povolený v tom predpoklade, že vzhľadom na povahu spáchaného zločinu, osobné pomery obžalovanej a možnosti jej nápravy možno u nej dôvodne očakávať, že účel trestu sa u nej dosiahne i bez jeho výkonu. Bude vecou obžalovanej, aby v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život, dodržiavala podmienky probačného dohľadu, splnila uložené povinnosti a nedopúšťala sa trestnej činnosti, inak súd rozhodne, že obžalovaná trest vykoná. Súd zároveň podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. obžalovanej uložil v rámci probačného dohľadu povinnosť nahradiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Súd rozhodol o nároku na náhradu škody poškodených tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poškodení si svoj nárok riadne a včas uplatnili, a keďže ich nároky boli dostatočne preukázané a aj dôvodné, súd rozhodol o povinnosti obžalovanej uhradiť poškodenej S. K.Ž.R. škodu vo výške 2.300,- eur ako neuhradenú časť škody, X. E. škodu vo výške 1.250,- eur a W. K. škodu vo výške 3.400,- eur. Napokon výška škody je súčasťou popisu skutku, ku ktorému obžalovaná učinila vyhlásenie o vine a škodu uznala.

Vzhľadom k ukladaniu spoločného trestu a zrušeniu tak výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad (teda kam spadá aj výrok o škode), súd prevzal výrok o náhrade škody na podklade trestného rozkazu Okresného súdu Skalica č.k. 5T/11/2016 - 95 zo dňa 26.10.2016 a uložil obžalovanej povinnosť nadradiť poškodenej Z. V. škodu vo výške 500,- eur.

Záverom súd dodáva, že vykonané dokazovanie síce preukázalo, že poškodenej X. L. bola protiprávnym konaním obžalovanej spôsobená škoda v podobe majetkovej ujmy, ktorej náhradu si poškodená včas uplatňovala pôvodne vo výške 6.010,- eur, na hlavnom pojednávaní modifikovala na sumu 5.470,- eur a rozsah jej nároku bol dostatočne preukázaný vykonaným dokazovaním, taktiež obžalovaná základ a výšku škody nerozporovala, avšak z platobného rozkazu Okresného súdu Skalica č.k. 2C/79/2016 - 16 zo dňa 15.6.2016, právoplatný dňa 25.4.2017, bolo preukázané, že na sumu spôsobenej a uplatnenej škody už existuje právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Z toho je zrejmé, že o celom nároku poškodenej už bolo právoplatne rozhodnuté v inom súdnom konaní, a preto súd už v adhéznom konaní o náhrade škody rozhodnúť nemohol. V takom prípade neprichádza do úvahy ani odkázanie poškodenej s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože v civilnom konaní už bolo o tejto škode právoplatne rozhodnuté, teda ide o prekážku rozhodnutej veci (res iudicata). Súd len poznamenáva, že uvedené nebránilo obžalovanej uložiť v rámci probačného dohľadu povinnosť nahradiť poškodenej v skúšobnej dobe spôsobenú škodu podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák.

#### **Poučenie:**

I. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. (§ 257 ods. 5 Tr. por.)

II. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste a náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Skalica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.