

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19Csp/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116217368
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116217368.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobcu: AQUA - výroba, s.r.o., IČO: 46 307 184, so sídlom Hričovská 221, Žilina, zastúpeného: Burian & partners, s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 819/1, Žilina proti žalovanej: M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XXXX/XXB, R., o zaplatenie 825,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz č. k. 19Csp/28/2016-30 vydaný Okresným súdom Trnava dňa 31.1.2017.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 825,- eur a úrok z omeškania vo výške

- 5,05 % ročne zo sumy 55,- eur od 1.5.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 55,- eur od 1.6.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 55,- eur od 1.7.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 55,- eur od 1.8.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 55,- eur od 1.9.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 55,- eur od 1.10.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 55,- eur od 1.11.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 55,- eur od 1.12.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 55,- eur od 1.1.2016 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 55,- eur od 1.2.2016 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 55,- eur od 1.3.2016 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 55,- eur od 1.4.2016 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 55,- eur od 1.5.2016 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 55,- eur od 1.6.2016 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 55,- eur od 1.7.2016 do zaplatenia,
všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.7.2016 domáhal zaplatenia sumy 825,- eur s príslušenstvom z titulu nezaplateného nájomného.

Žalobu odôvodnil tým, že ako prenajímateľ so žalovaným ako nájomcom uzavreli dňa 31.3.2015 Nájomnú zmluvu č. 2015010 predmetom ktorej je filtračné zariadenie AQUATIP 5000 M-E-EKO a na základe ktorej žalobca prenechal žalovanému predmet nájmu na dočasné užívanie za účelom úpravy pitnej vody. Nájomné bolo dohodnuté v pravidelných mesačných splátkach a to prvé nájomné vo výške

55,- eur splatné pri podpise zmluvy a každé ďalšie nájomné vo výške 55,- eur v zmysle dohody o kalendári nájomného ktorý tvorí prílohu zmluvy. Žalovaný uhradil len jednu splátku nájomného vo výške 55,- eur a to pri podpise zmluvy dňa 31.3.2015 a je v omeškaní so splatnosťou splátok splatných za obdobie od 30.4.2015 do 30.6.2016 (vrátene), suma dlžného nájomného tak predstavuje 825,- eur. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy listom zo dňa 5.5.2016 a 12.5.2016 v lehote 5 dní od doručenia výzvy, dlžnú sumu neuhradil.

Uplatňuje si i úrok z omeškania z jednotlivých splátok a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 19Csp/28/2016-30 zo dňa 31.1.2017, žalovaná podala odpor proti platobnému rozkazu, preto súd v súlade s ustanovením § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

3. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že žalobca jej ponúkol výrobok, ktorý mal slúžiť na predaj ďalších filtrov, bola oklamaná, keďže pracovníčka žalobcu jej povedala, že dostane peniaze, ak zoženie ľudí ktorí si kúpia filter, žiadne peniaze nedostala, chcela filter vrátiť, povedali jej, že sa to nedá. Prvú splátku za ňu zaplatila pracovníčka žalobcu, keďže vedela, že nemá peniaze. Už dva roky v byte nebýva, filter zostal v byte novej majiteľke.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Nájomnou zmluvou č. 2015010 zo dňa 31.3.2015 a Prílohou č. 1, keď konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa ospravedlnil z neúčasti a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 22.9.2017 k odporu žalovanej uviedol, že zotráva na doterajších písomných vyjadreniach a predložených listinných dôkazoch.

6. Žalovaná pred súdom uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava toho čo uviedla v odpore, zariadenie nevrátila napriek tomu, že ho nechcela, lebo žalobca jej povedal, že to sa nedá, zostalo to v byte, ktorého bola nájomcom, už tam nebýva dva roky, zariadenie žalobcovi vrátené nebolo, majiteľka bytu jej nechcela filtračné zariadenie vydať, uznáva dlh čo do základu i výšky.

7. Z Nájomnej zmluvy č. 2015010 vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovanou ako nájomcom dňa 31.3.2015, predmetom zmluvy bol nájom filtračného zariadenia AQUATIP 5000 MEEKO, ktoré slúži na úpravu pitnej vody, nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú a to 60 mesiacov, prvé nájomné vo výške 55,- eur bolo splatné pri podpise zmluvy a každé ďalšie vo výške 55,- eur bolo splatné v zmysle Dohody o kalendári, ktorá tvorí Prílohu č. 1 Zmluvy. Z Prílohy č. 1 k nájomnej zmluve č. 2015010 zo dňa 31.3.2015, ktorá je podpísaná zmluvnými stranami vyplýva, že nájomca je povinný nájomné platiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 55,- eur vždy k poslednému dňu v mesiaci počnúc dňom 31.3.2015, posledná 49-ta splátka bola splatná 31.3.2019.

8. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Nakoľko mal súd preukázané, že žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť dlh titulom nájomného, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami žalobe vyhovel. Čo sa týka argumentácie žalovanej, súd poukazuje na to, že nájomnú zmluvu uzavrela so žalobcom písomne, teda tvrdenie, že bola oklamaná neobstojí, keď zmluvné podmienky sú v zmluve jasne a jednoznačne uvedené. Ani tvrdenia, že predmet nájmu zostal v byte, v ktorom už nebyva neobstojí ako dôvodná obrana žalovanej, keď súd poukazuje na to, že žalovaná je v zmluvnom vzťahu so žalobcom, ako sama uviedla predmet nájmu nevrátila, preto táto skutočnosť - že predmet nájmu neužíva, nemôže mať žiadny vplyv na existujúci nájomný vzťah z ktorého jej vyplýva povinnosť platiť nájomné.

Napokon žalovaná pohľadávku žalobcu uznala čo do základu i výšky.

Priznaná suma predstavuje nezaplatené nájomné za obdobie od apríla 2015 do júna 2016 (vrátane), t.j. 15 mesiacov krát 55,- eur = 825,- eur.

10. Nakoľko žalovaná nezaplatila nájomné v lehote splatnosti jednotlivých splátok, ktoré boli v zmysle uzavretej nájomnej zmluvy splatné vždy k poslednému dňu v mesiaci počnúc mesiacom apríl 2015 a končiac mesiacom jún 2016 dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto ju súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle citovaným ustanovení § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to dňom nasledujúcim po splatnosti každej jednotlivkej splátky, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky v období od 10.9.2014 do 15.3.2016 bola 0,05% a od 16.3.2016 bola 0,00%, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Úrok z omeškania zo splátok splatných od 1.4.2016 a nasl. priznal súd žalobcovi iba vo výške 5,00 % ročne vzhľadom na výšku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky v tomto období (0,00%) a nakoľko žalobca žiadal i v tomto období priznať úrok vo výške 5,05% ročne, vo zvyšku žalobu v tejto časti zamietol.

11. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(ods. 2)

12. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keď čiastočný neúspech mal iba v časti príslušenstva - úroku z omeškania, ktorý nebol vyčíslený, preto mu súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.