

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Pc/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716211834
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716211834.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: D.F. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. R.Ú., Q. Č. R. Ú. F. R. Q. Z. J. Ž., proti plnoletému dieťaťu: A. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. I.. E. XXX/XX, P.Q. H. W., W. J. W.: D. P., F.. XX.X.XXXX, Q. T. I.. E. XXX/XX, P. H. W., v konaní o návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Mení sa rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 15.07.2015, č. k. 20P/161/2014-139 v časti bežného výživného na A. P., F.. XX.XX.XXXX tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý prispievať na výživu plnoletého dieťaťa zníženým výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám plnoletého dieťaťa, od 01.07.2017.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2016 sa otec domáhal zníženia výživného na maloletého Q. P., F.. XX.XX.XXXX a na plnoletého A. P., F.. XX.XX.XXXX, ktoré mu bolo súdom určené spolu v sume 300 €, nakoľko toto výživné platiť nemôže, pretože sa momentálne nachádza v Ústave na výkon trestu v Sučanoch. Výživné navrhol znížiť na minimálnu výšku 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, a to od mesiaca máj 2016, odkedy sa nachádza v ÚVTOS.

2. Uznesením zo dňa 20.09.2016, č. k. 23P/8/2016-10, súd vylúčil návrh otca doručený Okresnému súdu Martin dňa 26.08.2016 o zníženie výživného na A. P., F.. XX.XX.XXXX na samostatné konanie do registra „Pc“, nakoľko A. P. bol v čase podania návrhu plnoletý a toto konanie svojou povahou patrí do iného súdneho registra. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.9.2016.

3. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Nepožiadaval o zabezpečenie svojej prítomnosti na pojednávaní.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom plnoletého dieťaťa, jeho splnomocnenej zástupkyne, listinnými dôkazmi založenými v spise a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Martin sp. zn. 23P/8/2016 a 20P/161/2014 zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Otec pri výsluchu v konaní o zníženie výživného na mal. Q. P., F.. XX.XX.XXXX vedenom pod sp. zn. 23P/8/2016 uviedol, že má určené výživné v celkovej sume 480 €, čo nie je schopný platiť pri podmienkach, ktoré sú na Slovensku. Dňa 27.10.2016 bol podmienienečne prepustený z výkonu trestu a od tej doby býva u rodičov, ktorí mu pomáhajú. Je to na adrese E.. S.. Š. XX/XX, R.. Je evidovaný toho času

ako uchádzač o zamestnanie. Má ísť na pohovor prostredníctvom agentúry z Českej republiky s tým, že je možnosť zamestnania ako zvérač, a to v Kolíne nad Rýnom. Zamestnávateľ je česká firma. Zárobok by tam mal byť okolo 15.000,-Kč a ubytovanie by platila firma. Pri podmienenom prepustení mu bol uložený aj probačný dohľad, takže všetko bude dokladovať probačnej a mediačnej úradníčke. Výživné naposledy platil asi niekedy pred májom tohto roku, ešte predtým ako išiel do výkonu trestu. Výživné bolo vtedy strhnuté zo mzdy v spoločnosti MAR SK prostredníctvom exekúcie u pána Q.. Pred nástupom do výkonu trestu tiež robil v Čechách zvérača cez agentúru, avšak bolo to vtedy len pár dní. Predtým pracoval ešte vo firme MAR SK, kde bol príjem okolo 420 €. Zároveň mal i živnosť, avšak z tejto nemal žiaden príjem. Nakoniec si ju musel ísť zrušiť. Od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, ktoré bolo zvýšené sa u neho nezmenilo nič, iba to, že je bez roboty. Sám nevie prečo mu bolo naposledy určené také výživné. Opravný prostriedok podával, avšak zobrali ho potom do väzenia. Čo sa týka ďalších dvoch vyživovacích povinností, tiež si podával návrh na zníženie výživného. Pokiaľ by tú sľúbenú prácu vykonával, myslí, že výška výživného by mohla byť maximálne do 150 € s tým, že rovnakú čiastku môže vynakladať aj matka. Keď v predchádzajúcom konaní matka predkladala ako dôkaz výpis z účtu, kde bola poslaná zo spoločnosti InDevel čiastka 1.200,-Eur, tak je pravda, že takáto čiastka bola zasielaná, avšak nejednalo sa o príjem za jeden mesiac, ale o tri faktúry. Nevie akým spôsobom získala výpis z účtu, nemala oprávnenie na prístup k tomuto účtu. Na ďalšom pojednávaní vypovedal, že už pracuje v Českej republike, a to na základe pracovnej zmluvy s agentúrou v Českej republike TONIX JOBS - CZ, s.r.o. s tým, že pracovná zmluva mu bola predĺžená na dobu jedného roka. Miesto výkonu práce je v meste Aš, firma Astos. Mzda je dohodnutá vo výške 84,-Kč na hodinu. Vyplácaný je podľa počtu hodín, v priemere to môže vychádzať okolo 15.100 až 15.200,-Kč mesačne v hrubom. Preplácané mu je ubytovanie. Bola by možnosť zohnať si prácu aj inde napr. v Rakúsku, avšak mohlo by to byť aktuálne až niekedy od marca. Čo sa týka bežného výživného, toto zaplatil na účet exekútora za mesiac november. Okrem toho príjmu iné zamestnanie nemá. V Čechách mu preplácajú cestovné náhrady, ale to je maximálne 500,-Kč mesačne. Cesta na Slovensko ho stojí cez 30,-Eur. Do práce nastupoval okolo štrnásteho novembra. Pokiaľ ide o možnosti zamestnania na Slovensku, ak by si to porovnal s tým, že by si tu musel hľadať niekde bývanie, podnájom, tak určite by vychádzal menší zárobok ako toho času, keď pracuje v ČR. Bývanie v Čechách mu hradí zamestnávateľ. Stále má pobyt na K. E. S. Š., R., kde bývajú jeho rodičia.

6. Splnomocnená zástupkyňa dieťaťa pri výsluchu v konaní o zníženie výživného na mal. Q. P., F. XX.XX.XXXX vedenom pod sp. zn. 23P/8/2016 uviedla, že sa musí starať o obidve deti s tým, že vyživovacia povinnosť trvá aj na plnoletého syna A.. Tento chodí stále do školy. Napr. aj minulý týždeň platila u zubára 130,-Eur - 40,-Eur za Q., 40,-Eur za A. a 50,-Eur za seba a pri ďalšej návšteve vo februári 2017 platila po 35,-Eur za deti a 48,-Eur za seba. Jej príjem je nízky, nepostačuje na zabezpečenie všetkých potrieb maloletého a tiež plnoletého syna. Poberá aj náhradné výživné s tým, že celkovo je posielané mesačne na účet 268,-Eur, v čom sú zahrnuté i prídavky na deti. Otec ani pred nástupom do výkonu trestu výživné riadne neplatil. Predtým naposledy zaplatil čiastku 50,-Eur dňa 30.3.2015. Od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom došlo k zmene bývania s tým, že predtým bývali v prenajatom byte. Toho času od januára 2016 býva s deťmi v rodinnom dome. Mierne došlo k zníženiu výdavkov na bývanie, na druhej strane ale vzrástli výdavky v súvislosti s deťmi, keďže tieto sú vyššieho veku. Majú tiež ďalšie potreby. A. toho času je už v treťom ročníku Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Martine a maloletý Q. v ôsmej triede základnej školy. Túto navštevuje v Kláštore pod Znievom. Zamestnanie sa u nej nezmenilo. Bola osobne aj u primátora, aby jej priznal aspoň osobný príplatok. V predchádzajúcom konaní zo strany otca príjem nebol riadne preukázaný. Tento vystavoval faktúry na iné osoby, vykonával živnosť, urobil si účet napr. na syna alebo na otca, na partnerku, iné osoby, aby sa vyhol exekúcii. Robil tiež na čierno. Naposledy jej prišlo výživné iba od exekútora - 3. januára vo výške 30,-Eur a 7. februára 100,-Eur, na obe deti. Otec sa o deti vôbec nezaujíma, pred Vianocami poslal jedine správu cez Facebook, inak nič. Chce uviesť, že za 500,-Eur mesačne ako otec uviedol, tento môže pracovať aj na Slovensku, napr. v Trimleadri, kde by zarobil možno aj viac. Hľadajú tam pracovníkov. Pokiaľ otec spomínal, že sa údajne s maloletými stretáva, nie je to pravda. Maloletý Q. povedal, že otca naposledy videl niekedy pred dvomi rokmi. Je predpoklad, že v mesiaci jún ukončí školskú dochádzku syn A., ktorý chodí do tretieho ročníka na strednú školu v Martine - Jahodníkoch, odbor polygraf - knihár. V tomto školskom roku bude pravdepodobne končiť, nebude pokračovať v ďalšom štúdiu. Vyjadril sa, že by chcel ísť pracovať. Teda je možné, že táto vyživovacia povinnosť otcovi odbudne.

7. Na pojednávaní dňa 27.09.2017 plnoleté dieťa súhlasilo so znížením výživného, avšak až od 01.07.2017, kedy sa zamestnal. Štúdium na strednej odbornej škole obchodu a služieb v Martine ukončil v júni 2017. Štúdium ukončil odbornou skúškou. Od 01.07.2017 je zamestnaný ako rezač. Jeho

priemerný čistý mesačný príjem je 400 - 500 € aj s nadčasmi. Iný príjem nemá. Matke prispieva na domácnosť sumou 200 €. Ostatné výdavky sú bežného charakteru. Zdravotný stav má dobrý. Iný príjem ani majetok vyššej hodnoty nevlastní. S otcom bol naposledy v kontakte asi pred dvoma rokmi. Spolu nekomunikujú. Na výživné mu otec žiadnym spôsobom neprispieva.

8. Splnomocnená zástupkyňa, matka, na pojednávaní dňa 27.09.2017 uviedla, že navrhovateľ má voči plnoletému dieťaťu zameškané výživné vo výške 4.065,49 €, ktoré je exekučne vymáhané exekútorom Martinom Tomkom so sídlom v Martine. Oproti tomu, čo uviedla v konaní 23P/8/2016 sa zmenilo to, že už nepoberá náhradné výživné na mal. Q., keďže je umiestnený od 16.08.2017 v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica z dôvodu výchovných problémov. Umiestnený bol na obdobie 6 mesiacov. Stále je zamestnaná na mestskom úrade. Jej priemerný čistý mesačný príjem je približne 380 €. K výraznej zmene nedošlo. V súčasnej dobe býva s priateľom a plnoletým A. R. P. H. W.. A. jej prispieva na domácnosť sumou 200 € mesačne na bývanie a stravu. Berie antidepresíva, ktoré má predpísané lekárkou. Mesačne platí za lieky 15 €. Iný príjem ani majetok vyššej hodnoty nemá. Mal. Tomášovi dáva vreckové vo výške 30 € mesačne.

9. Lustráciou v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že plnoleté dieťa je od 01.07.2017 zamestnané v obch. spol. NEOGRAFIA, a.s.

10. Lustráciou v ZVJS súd zistil, že navrhovateľ je vo výkone trestu odňatia slobody v ústave Žilina od 09.03.2017 do 09.07.2019, a to na základe rozhodnutia Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/18/2015.

11. Zo správy UVV a UVTOS Žilina vyplýva, že navrhovateľ bol zaradený do práce dňa 03.04.2017, pričom jeho pracovná odmena za obdobie od 04/17-07/17 bola celkovo vo výške 367,52 €.

12. Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/161/2014 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 15.07.2015, č. k. 20P/161/2014-139, právoplatným dňa 24.10.2015, ktorým súd zamietol návrh otca na zníženie výživného na mal. deti, A. I. Q. P., a súčasne na návrh matky zvýšil výživné na mal. Lukáša Kalinu zo sumy 132 € na 160 € mesačne a u mal. Q. P. zo sumy 100 € na 130 € mesačne, počínajúc od 1.9.2014, splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V čase rozhodovania súdu matka s mal. deťmi bývali v 3-izbovom obecnom byte v Krpeľanoch, kde za byt platila nájomné 171,50,-Eur mesačne + energie, vodu a poplatky celkovo okolo 120,-Eur mesačne. Maloletým i sebe platila poisťné v poisťovni AXA, a.s., po 35,36,-Eur mesačne, obom deťom prispievala na sporenie vo R. T., a.s., po 10,-Eur mesačne a platila im kredity na mobilné telefóny 5 - 10,-Eur mesačne. Zamestnaná bola ako kuchárka v materskej škôlke - zamestnávateľ Mesto Vrútky, kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 406,-Eur za celý rok 2014 a 382,50,-Eur za prvých 5 mesiacov roku 2015. Poberala prídavky na dve deti ako i náhradné výživné. Mal. A. bol študentom Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Martine, učebný odbor polygraf - knihár, kde ukončil prvý ročník. Otec mal od roku 1999 živnostenské oprávnenie pod obchodným menom D. P., IČO: 35 390 565, a to vo viacerých predmetoch podnikania - zámočníctvo, pomocné a výkopové práce na stavbách, nákup a predaj zmiešaného tovaru v rozsahu voľných živností, montáž sadrokartónových konštrukcií. Za zdaňovacie obdobie r. 2013 a 2014 nepodával daňové priznanie a za rok 2015 súdu doložil iba dve faktúry, ktoré vystavil ako živnostník v celkovej sume 895,-Eur. V období od 6.8.2014 do 9.9.2014 bol zamestnaný v spoločnosti Work Service Slovakia, s.r.o. a pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe (príjem 567,43,-Eur). Tiež vykonával práce na základe dohody o vykonaní práce uzavretej so spoločnosťou AVEC trade SK, s.r.o., od 1.8.2014 do 30.9.2014 (príjem 81,05,-Eur). Do augusta r. 2014 mal uzavretú i sprostredkovateľskú zmluvu so spol. InDevel, s.r.o., kde mal za 5 mesiacov roku 2014 priemernú mesačnú odmenu 570,59,-Eur. Býval u rodičov vo Vrútkach v 3-izbovom byte. Splácal úver prvej J. J. po 105,-Eur mesačne. Otec mal vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom mal. deťom - E. I. A. P., ktorých matkou je E. D., F.. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 30.10.2013, č. k. 5P/12/2013-14, právoplatným dňa 18.11.2013 bola mal. E. P., F.. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky E. D. a zároveň týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. E. sumou 80,-Eur mesačne a mal. A. sumou 100,-Eur mesačne, počínajúc od 1.9.2013, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Mal. A. P., F.. X.X.XXXX bola do osobnej starostlivosti matky zverená rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 08.10.2007, č. k. 16P/68/2007-12, ktorým výživné určované nebolo.

13. Zo spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 23P/8/2016 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 20.02.2017, č. k. 23P/8/2016-105 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.08.2017, č. k. 11CoP/36/2017-153, súd návrh otca/navrhovateľa na zníženie výživného na mal. Q. P., F.. XX.XX.XXXX zamietol v celom rozsahu. Súd ďalej zistil, že navrhovateľ bol zamestnaný v ČR, kde mal zarábať okolo 15.100 až 15.200,-Kč mesačne v hrubom. Od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, ktoré bolo zvýšené sa u neho nezmenilo nič, iba to, že je bez roboty. Predtým otec pracoval, vykonával živnosť a sprostredkovateľskú činnosť v spol. InDevel, s.r.o., teda mal príjmy, avšak výživné riadne neplatil. Odsúdený bol okrem zanedbania povinnej výživy i za prečin podvodu a sprenevery. Príjmy vtedy zatajoval a presúval na účty iných osôb. Matka pracuje ako kuchárka v školskej jedálni pri materskej škole. Dosahuje priemerný čistý mesačný príjem cca. 396 €. Matke nepribudla ani neodbudla žiadna vyživovacia povinnosť. Otec/navrhovateľ bol rozsudkom OS Martin č. k. 3T/176/2014-201 zo dňa 24.8.2015, právoplatným dňa 24.3.2016, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil úmyselným neplnením vyživovacej povinnosti k deťom A. P., F.. XX.X.XXXX I. Q. P., F.. XX.X.XXXX, v období od januára 2014 do 24.8.2015. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest odňatia slobody vykonával od 31.5.2016 v ÚVTOS Sučany až do 27.10.2016, kedy bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený. Počas výkonu trestu bol pracovne zaradený. Po podmiennečnom prepustení sa zamestnal prostredníctvom agentúry práce Tonix Jobs - CZ, s.r.o., Liberec, a to od 10.11.2016. Cez túto agentúru bol zamestnaný i predtým - od 30.2.2016 do nástupu na výkon trestu. Podľa dohody o dočasnom pridelení zamestnanca zo dňa 10.11.2016 nastúpil do práce v spol. Astos Machinery, a.s., so sídlom AŠ, na pozíciu montážny pracovník, kde má dohodnutú základnú sadzbu hodinovej mzdy 64,80,-Kč, s možnosťou výkonnostnej prémie, či príplatkov (za nadčas, nočnú prácu a iné). Podľa dodatku k pracovnej zmluve z 19.1.2017 mal byť pridelený k novému zamestnávateľovi Schäfer - Sudex, s.r.o., Liberec ako obsluha KEG lisu. V Českej republike dosahoval čistú mzdu pri celom odpracovanom mesiaci 15.900,-Kč (apríl 2016), 15.800,-Kč (máj 2016) a 15.587,-Kč (december 2016), pričom mu boli vyplácané i diéty po 1.600,-Kč mesačne. Po prepočítaní na menu euro ide o príjem spolu s diétami okolo 635 - 645 € mesačne. Dňom 18.2.2016 ukončil živnosť. Okrem návrhu na zníženie výživného na mal. Tomáša a plnoletého Lukáša Kalinu si podával na tunajšom súde dňa 26.8.2016 i návrh na zníženie výživného na mal. E. I. A. P., pričom uznesením OS Martin sp. zn. 19P/5/2016 zo dňa 6.9.2016 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Žilina.

14. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na zníženie výživného je čiastočne dôvodný. Otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodňoval tým, že je vo výkone trestu odňatia slobody a nemá dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine v prípade ak nastane zmena pomerov možno zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Pri plnoletých deťoch je takáto zmena alebo zrušenie možná len na návrh. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov, teda aj so spätnou účinnosťou. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného. Súd porovnávajúc všetky rozhodujúce okolnosti v čase predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami zistenými v súčasnej dobe dospel k záveru, že u účastníkov konania došlo k zmenám pomerov, ktoré však neodôvodňujú zníženie výživného na plnoleté dieťa v takom rozsahu, ako sa dožaduje navrhovateľ. Z dôvodu hospodárnosti konania súd vychádzal zo zistených príjmových a majetkových pomerov v konaní 23P/8/2016. Aj keď súd prvej inštancie rozhodoval vo februári 2017, od uvedenej doby nedošlo na strane otca k podstatnej zmene pomerov, keďže už od marca 2017 bol opätovne vo výkone trestu odňatia slobody. V čase posledného rozhodovania o výživnom, kedy súd určil výživné na v tom čase mal. A. P. vo výške 160 €, mal otec príjem zo živnosti v roku 2015 celkovo vo výške 895 €, za 5 mesiacov roku 2014 priemernú mesačnú odmenu 570,59 €, býval u svojich rodičov, mal 4 vyživovacie povinnosti a splácal úver vo výške 105 € mesačne. Matka bývala s dvoma mal. deťmi v 3 izbovom nájomnom byte, za ktorý hradila 120 € mesačne, mala príjem cca 400 € mesačne a dve vyživovacie povinnosti. V súčasnej dobe sa jej príjem výrazným spôsobom nezmenil. Býva v rodinnom dome s priateľom a synom A. P.. Náklady na bývanie sa jej mierne znížili. Mal. Q. je umiestnený v Diagnostickom centre, preto už nepoberá náhradné výživné. A. P. v čase posledného rozhodovania ukončil 1. ročník SOŠ. Majetkové pomery sa u oboch rodičov nezmenili. Súd mal v konaní preukázané, že otec sa v čase podania návrhu ako aj v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. V medziobdobí bol otec zamestnaný v ČR, pričom dosahoval vyššie príjmy ako v predchádzajúcich obdobiach, ktoré boli rozhodujúce pre rozhodovanie o výživnom v roku 2015 (cca 640 €). Dôvody, ktoré otec uvádza v návrhu na zníženie výživného si spôsobil sám, spáchaním úmyselnej trestnej činnosti. Výkon trestu odňatia slobody nemôže byť pre otca výhodou. Nie je možné, aby bolo dieťa ukrátené na výživnom, pretože sa otec svojim vlastným konaním pripravil o možnosť zvýšiť si svoj príjem tým, že opakovane pácha trestnú činnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne, keď si splní svoju vyživovaciu povinnosť, má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich ostatných sekundárnych potrieb. Výživné má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov. V zmysle ustanovení Zákona o rodine sa na výžive detí musia podieľať obaja rodičia, podľa svojich možností a schopností. Nie je prípustné, aby podstatná časť vyživovacej povinnosti bola prenesená len na jedného rodiča, najmä za situácie, pokiaľ druhému rodičovi nebráni v plnení vyživovacej povinnosti žiadna objektívna a vážna prekážka ako napr. dlhodobá práceneschopnosť, invalidita, objektívna hmotná núdza a pod.. Matka okrem priamych finančných výdavkov na Lukáša Kalinu zabezpečovala do času ukončenia prípravy na budúce povolanie aj všetky ostatné životné potreby ako bývanie, zdravotnú starostlivosť a pod. V prejednávanej veci súd preto vychádzal z potencionálneho príjmu otca, ktorý by dosahoval, keby nebol vo výkone trestu a bol by pracovne zaradený. Tento je vyšší (640 €) ako v čase posledného rozhodovania. Otec v konaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu rozhodnutia o výživnom na jeho strane, t.j. zníženie výživného. Súd však vychádza zo skutočností, ktoré sú mu známe v čase rozhodovania. Súd mal preukázané, že kvalifikovaná zmena pomerov odôvodňujúca zmenu rozhodnutia o výživnom nastala u plnoletého dieťaťa. V čase podania návrhu bol A. P. ešte študentom strednej odbornej školy. V čase rozhodovania súdu už ukončil štúdium, prípravu na budúce povolanie a od 01.07.2017 je zamestnaný. Až táto skutočnosť je takou, ako to vyžaduje ust. § 78 Zákona o rodine pre zmenu rozhodnutia o výživnom. Pre úplnosť súd uvádza, že zmena alebo zrušenie výživného je pri plnoletých deťoch možná len na návrh, preto súd znížil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k plnoletému dieťaťu na sumu minimálneho

výživného na nezaopatrené dieťa, a to od 01.07.2017, kedy plnoleté dieťa nadobudlo schopnosť samo sa živiť. Dosahuje príjem 400-500 €, matke na domácnosť prispieva sumou 200 €. Súd nebol oprávnený rozhodnúť o zrušení vyživovacej povinnosti, nakoľko takýto návrh nebol podaný. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol, keďže za obdobie od 05/16 do 06/17 nemal preukázanú takú zmenu pomerov na strane účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zníženie výživného.

16. O trovách konania súd rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno ani spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.