

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 13C/303/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114213429  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3114213429.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Mamateyova č. 17, IČO: 35 937 874 proti žalovanému: W. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie XX,XX I. s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 55,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 55,05 Eur od 13.12.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca požiadal súd, aby žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu XX,XX Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 13.12.2013 do zaplatenia, a náhradu trov konania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V žalobe uviedol, že žalobca je akciovou spoločnosťou založenou na účely verejného zdravotného poistenia a žalovaný bol poistencom žalobcu. Podľa § 23 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov je poistenec povinný oznámiť zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre vznik a zánik zdravotného poistenia. Žalovanému v období od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX zaniklo povinné zdravotné poistenie v SR ako osobe, ktorá má trvalý pobyt na území SR, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorej má jej zamestnávateľ sídlo. Žalovaný si zákonnú oznamovaciu povinnosť splnil oneskorene až dňa XX.X.XXXX. Žalovaný vecné dávky zdravotného poistenia, tzv. kapitačné platby (mesačná paušálna platba, ktorú dostáva lekár od poisťovne za každého registrovaného poistenca na základe dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti bez ohľadu na to, či lekára navštevuje) hradené z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 55,05 Eur čerpal na území SR aj v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ne nemal nárok. Rozpis poskytnutých kapitačných platieb sa nachádza v priloženom účte poistenca. Žalovaný dlh neuhradil napriek výzvam žalobcu, ohľadom doručovania ktorých si uplatnil žalobca náhradu nákladov v sume X,XX Eur. Výzva bola žalovanému doručená dňa 27.11.2013. Dodatočná žalobcom vo výzve stanovená 15 dňová lehota na plnenie uplynula dňa 12.12.2013, a preto je žalovaný v omeškani so splnením peňažného dlhu od 13.12.2013. V žalobe žalobca odcitoval ustanovenia § 3 ods. 1, ods. 2, § 5 ods. 2, § 9 ods. 1, § 22 ods. 1, § 23, § 25 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 13C 303/2014-40 zo dňa 4.11.2015 žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal, z dôvodu že v žalobe nebol uvedený relevantný dôvod, pre ktorý by bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi kapitačné platby, ktoré za uvedené obdobie uhradil žalobca Mgr. L. Godálovi, a z dôvodu, že nebolo bez pochyb preukázané, žeby žalovaný prestal byť v období

uvedenom žalobcom osobou verejne zdravotne poistenou v SR, pričom samotný rozpis priebehu poistiek, predložený žalobcom túto skutočnosť nepreukazuje, pretože ide o interný doklad žalobcu s evidenčnou povahou a nebolo preukázané ani to, že žalovaný si svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť splnil oneskorene.

4. Na základe odvolania žalobcu G. súd v H. uznesením č.k. 17Co 126/2016-56 zo dňa 22.2.2017 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podľa názoru krajského súdu žalobca uniesol bremeno tvrdenia, keďže tvrdil, že v prospech žalovaného uhrádzal zdravotnú starostlivosť, i keď k tomu nebol povinný. Na strane žalovaného tak vzniklo bezdôvodné obohatenie vo forme plnenia za iného (§ 454 Občianskeho zákonníka), ktoré je povinný vydať v zmysle § 456 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ žalovaný nepredloží silnejší dôkaz opaku, je možné v sporovom konaní o tomto nároku vychádzať aj z rozpisu priebehu poistiek tak, ako bol predložený žalobcom. Krajský súd poukázal aj na to, že žalobca spolu s odvolaním predložil ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré súd môže vykonať.

5. Po vrátení veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré boli strany riadne a včas predvolané. Žalovaný bol volaný z adresy jeho trvalého pobytu, a doručenie predvolania mal vykázané fikciou doručenia v zmysle § 106 ods. 1 písm. a/, § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Pojednávanie sa žalovaný nezúčastnil, neprítomnosť neospravedlnil, nežiadal o jeho odročenie. Preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom poverenej zamestnankyne žalobcu, oboznámením výzvy na úhradou kapitačných platieb zo dňa XX.XX.XXXX, výziev žalobcu zo dňa XX.X.XXXX, XX.X.XXXX a fotokópie doručeníek od žalovaného, priebehu poistiek poistenca, saldokonta, náhľadu na výpis z účtu poistenca zdravotnej starostlivosti, odvolania žalobcu, listu O. W., pracovných zmlúv žalovaného zo dňa X.X.XXXX, X.X.XXXX, X.X.XXXX, výzvy žalobcu na doplnenie údajov zo dňa X.XX.XXXX, správ o pobyte žalovaného.

7. Podľa priebehu poistiek poistenca zo dňa X.X.XXXX eviduje žalobca žalovaného ako svojho poistenca v období od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX s tým, že od XX.XX.XXXX je ohľadom žalovaného evidovaná iná zdravotná poisťovňa.

8. Z náhľadu na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť ohľadom žalovaného za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX bolo zistené pripísanie kapitačných mesačných platieb zo strany žalobcu v období od X.X.XXXX do X.X.XXXX v celkovej výške XX,XX I. lekárovi O.. L. B..

9. Z žalovaného O. W. na výzvu žalobcu žalobcovi dňa XX.X.XXXX doručila poštou pracovné zmluvy, ktoré uzavrel žalovaný ako zamestnanec so zamestnávateľom V. X. und O. B. so sídlom v W. dňa X.X.XXXX, so zamestnávateľom B. W. so sídlom v A. dňa X.X.XXXX, so zamestnávateľom I. A., a.s. so sídlom v A. dňa X.X.XXXX, s tým, že sestra žalovaného v sprievodnom liste žalobcovi oznámila, že žalovaný v T. republike naďalej pracuje.

10. Z výzvy na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť zo dňa XX.XX.XXXX vyhotovenej žalobcom a adresovanej žalovanému bolo zistené, že ňou žalobca žalovaného vyzval na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške XX,XX Eur titulom kapitačných platieb a na úhradu nákladov konania poštovného v sume X,XX Eur. Výzva bola žalovanému doručená dňa XX.XX.XXXX. S. zo dňa XX.X.XXXX a XX.X.XXXX vyzval žalobca žalovaného na úhradu kapitačných platieb a nákladov konania pod následkom podania žaloby na súd.

11. Poverená zamestnankyňa žalobcu na pojednávaní trvala na podanej žalobe.

12. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30. 9. 2013 (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z.z.“) Poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

Podľa § 3 ods. 2 písm. a), b), c) zákona č. 580/2004 Z. z. Povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá a) má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak: je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť, c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. U fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c) alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. Poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. Poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca,

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka Bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

13. Po vykonanom dokazovaní viazaný právny názorom krajského súdu okresný súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca proti žalovanému uplatnil nárok na peňažné plnenie titulom bezdôvodného obohatenia, keď uhradil za žalovaného poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti náklady na zdravotnú starostlivosť hoci, k tomu nebol povinný, pretože žalovaný prestal byť osobou verejne zdravotne poistenou v SR. To, že sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia žalobca výslovne uviedol v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie. V danom prípade uplatnený nárok žalobcu nesúvisí s uzatvorením alebo plnením spotrebiteľskej zmluvy, ale vznikol pri poskytovaní úhrad v rámci verejného zdravotného poistenia a má základ v ustanoveniach zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, a preto nemožno na daný právny vzťah aplikovať ustanovenia právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa. Žalobca sa proti žalovanému domáha zaplatenia kapitačného paušálu v sume 55,05 Eur. Kapitačná platba je hrazená v rámci verejného zdravotného poistenia a predstavuje mesačnú paušálnu platbu, ktorú dostával lekár od poisťovne za každého registrovaného poistenca bez ohľadu na to, či poistenec lekára navštevuje. Ide teda o plnenie, ktoré vypláca zdravotná poisťovňa lekárovi, na základe zmluvy uzatvorenej medzi zdravotnou poisťovňou a lekárom ako poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a zmluvy o poskytovaní zdravotnej starostlivosti uzavretej medzi lekárom a poistencom. Z predložených pracovných zmlúv uzavretých žalovaným so zamestnávateľmi so sídlom v cudzine mal súd za preukázané, že žalovaný bol v období minimálne od 15.12.2010 do 22.8.2013 zamestnaný u zamestnávateľov so sídlom v Českej republike a bol zdravotne poistený v Českej republike, v ktorej vykonával činnosť zamestnanca. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. žalovanému zaniklo v týchto obdobiach verejné zdravotné poistenie u žalobcu, ktorý ho evidoval ako poistenca od 1.1.1995, ako to vyplýva z priebehu poisťiek žalovaného. Žalovaný bol podľa § 23 zákona č. 580/2004 Z.z. povinný žalobcovi do 8 dní oznámiť, že sa zamestnal v cudzine, kde sa dal zdravotne poistiť, ktorá skutočnosť je rozhodujúca pre trvanie verejného zdravotného poistenia u žalobcu. Keďže túto povinnosť žalovaný nesplnil v zákonnej lehote, žalobca v žalovanom období, keď verejné zdravotné poistenie žalovaného zaniklo, naďalej poukazoval kapitačné platby poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti MUDr. L. B., s ktorým mal žalovaný uzavretú zmluvu o poskytovaní zdravotnej

starostlivosti, ako vyplýva z predložených listín. Túto povinnosť splnil žalovaný prostredníctvom svojej sestry až oznámením doručeným žalobcovi dňa 22.8.2013. Z náhľadu na výpis z účtu poistenca (žalovaného) bolo preukázané, že žalobca uhradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti MUDr. L. B. kapitálne platby v sume 55,05 Eur v období od X.X.XXXX do X.X.XXXX. Medzi žalobcom a žalovaným tak vznikol záväzkový vzťah z bezdôvodného obohatenia v zmysle § 454 Občianskeho zákonníka, keď žalobca bez právneho dôvodu plnil za žalovaného v prospech poskytovateľa zdravotnej starostlivosti úhrady zdravotnej starostlivosti (kapitálne platby), ktoré mal plniť sám žalovaný, keďže v tom čase už žalovaný nebol zdravotne poistený u žalobcu z dôvodu zániku zdravotného poistenia. Obsahom tohto záväzkového vzťahu je v zmysle § 456 Občianskeho zákonníka povinnosť žalovaného ako povinného subjektu, ktorý sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil vydať žalobcovi ako oprávnenému subjektu tento majetkový prospech.

14. Výzva žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX na zaplatenie kapitálnych platieb v sume XX,XX Eur bola žalovanému doručená poštou dňa XX.XX.XXXX, kedy si ju prevzal. Dodatočne stanovená 15 dňová lehota na plnenie uplynula žalovanému dňa 12.12.2013, a preto je žalovaný v omeškaní so splnením peňažného dlhu (s vydaním bezdôvodného obohatenia) od 13.12.2013. Žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania, ktoré uplatnil v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,25% ročne. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s úhradou dlhu, t.j. ku dňu XX.XX.XXXX bola X,XX % ročne a po pripočítaní X percentuálnych bodov žalobcovi patrí táto zákonná sankcia v sadzbe 5,25 % ročne zo sumy 55,05 Eur od 13.12.2013 do zaplatenia.

15. Z uvedených dôvodov súd výrokom I. žalobe vyhovel, teda žalovanému uložil povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie v sume XX,XX I. spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne zo sumy XX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia. U. na plnenie súd určil podľa § 2X2 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Keďže bol žalobca úspešný v plnom rozsahu, vzniklo mu podľa § 255 ods. 1 CSP právo proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, čo súd vyslovil výrokom II. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.