

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/206/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115221928  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8115221928.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Mariany Muránskej, predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka, v právnej veci žalobcov: 1. V.. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, E. 8, V., X.. B. V., nar. XX.XX.XXXX, E. X, V., právne zastúpených JUDr. Petrom Čurillom, advokátom, Hlavná 11, Prešov, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 1.163,48,- Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 08.06.2016 č. k. 17C 344/2015 - 90 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

P r i z n á v a žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

#### I. Obsah napadnutého rozhodnutia

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni v 1. rade sumu vo výške 645,32,- Eur s prísl. a žalobcovi v 2. rade sumu 509,16,- Eur s prísl.. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcom v 1. a 2. rade trovy konania, ktoré pozostávajú z nákladov za trovy právneho zastúpenia vo výške 447,84,- a zaplatiť štátu, na účet Okresného súdu Prešov, súdny poplatok vo výške 69,25,- Eur.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa domáhali zaviazania žalovaného k úhrade poistného plnenia z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla keď žalobkyňa v 1. rade je vlastníčkou motorového vozidla značky B. O., A.: V a žalobca v 2. rade je vlastníkom motorového vozidla značky W. J., A.: V pričom obaja riadne uzatvorili so žalovaným ako poisťovacím ústavom poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobkyňa v 1. rade poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 18.07.2014 do 17.07.2015 a žalobca v 2. rade poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 28.04.2015 do 27.04.2016 a riadne uhradili poistné. Dňa 06.05.2015 došlo k živeľnej udalosti, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu motorových vozidiel žalobcov. Poistnú udalosť riadne nahlásili žalovanému a bola vykonaná ohliadka motorových vozidiel spoločnosťou W. s.r.o.. Po predložení všetkých podkladov žalovanému, podaním zo dňa 26.05.2015, tento oznámil žalobkyni v 1. rade, že škodovú udalosť vybavuje bezpredmetne, nakoľko súčasťou verejného prísľubu na krytie škôd na majetku pre prípad živeľnej udalosti pre rok 2015 nie je riziko krupobitia. Obdobné oznámenie dostal žalobca v 2. rade. Vzhľadom na ďalšiu pasivitu žalovaného žalobcovia vykonali opravy na svojich motorových vozidlách s tým, že tieto náklady na opravu u žalobkyni v 1.rade sú vo výške 645,32,- Eur a u žalobcu v 2. rade vo výške 509,16,- Eur.

3. Súd prvej inštancie vo veci vydal platobný rozkaz dňa 22.10.2015, ktorým v súlade so žalobou uložil žalovanému uhradiť žalobcom žiadané poistné plnenie, do 15 dní od doručenia platobného rozkazu alebo v tej istej lehote podať odôvodnený odpor na súde. Žalovaný v 15. dňovej lehote doručil odpor voči platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že nárok neuznáva, čo do základe aj výšky, nakoľko nie je krytý poistným produktom, dojednaným medzi účastníkmi súdneho konania, čo je bližšie zdôvodnené v likvidačných správach. Inštitút verejného prísľubu v danom prípade nemal zámer nahrádzať na trhu všeobecne známy produkt havarijného poistenia, ktorým sa vo všeobecnosti kryjú všetky prírodné udalosti neovplyvniteľné ľudským konaním, ale kryť iba taxatívne vymenované prírodné živelné udalosti neovplyvniteľné ľudským konaním ako pripoistenie k poistnému produktu povinného zmluvného poistenia.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to poistnými zmluvami, verejným prísľubom, likvidáciou škody, zápisom o ohliadke poškodeného motorového vozidla, listami žalovaného z 10.8.2015, vyjadrením žalovaného a ďalšími listinami a zistil, že žalobcovia v rade 1., 2. uzatvorili so žalovaným zmluvu z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 18.7.2014 a 28.4.2015 a riadne uhradili stanovené poistné. Žalovaný listom z 17.10.2014 vydal verejný prísľub na krytie škôd na majetku pre prípad živelnej udalosti na základe prístupia k hromadnej poistnej zmluve havarijného poistenia, za podmienok, že oprávnená osoba má uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo platné v roku 2014 a súčasne pokračuje v roku 2015. Ďalej, že plnenie v prípade vzniku škody na motorovom vozidle bude poskytnuté vo výške nákladov zodpovedajúcich znovuobstaraniu zničenej veci alebo potrebných na navrátenie veci do pôvodného stavu pred poškodením, maximálne 5 000 Eur, za predpokladu, že ku vzniku škody musí dôjsť v období trvania vzťahu PZP s Kooperatívou, najskôr od 1.1.2015 do 30.12.2016 a súčasne za splnenia podmienok podľa bodu i/ verejného prísľubu a za podmienky, že oprávnená osoba má na potvrdenie o poistení pre príslušné poistné obdobie na základe splnenia podmienky potvrdený nárok na poistné plnenie z tohto verejného prísľubu. Podľa bodu v) verejného prísľubu poskytne plnenie, ak dôjde k poškodeniu alebo k zničeniu motorového vozidla a to nárazom alebo zrútením lietadla alebo jeho časti, pád stromov, stožiarov a iných predmetov, ak nie sú súčasťou poškodenej veci, povodňou, záplavou, zemetrasením, tiažou snehu, námrazou, víchricou, zosuvom pôdy, zrútením skál alebo zemín, zosúvaním alebo zrútením lavín, teda všetko prírodnými živelnými udalosťami neovplyvniteľnými ľudským konaním alebo opomenutím.

5. Dňa 6.5.2015 došlo k živelnej udalosti - pohrome keď v dôsledku krupobitia došlo k poškodeniu ich motorových vozidiel. Túto škodovú udalosť oznámili žalovanému, na základe čoho došlo k ohliadke predmetných motorových vozidiel spoločnosťou W. s. r. o. so záverom poškodenia motorového vozidla žalobkyne v 1. rade a to kapoty, ľavého predného blatníka, strechy, ľavých predných a ľavých zadných dverí, ako aj krytu pod čelným sklom a u žalobcu v 2. rade k poškodeniu prednej kapoty, strechy, pravých predných dverí, pravých zadných dverí, strešného rámu. Po predložení všetkých pokladov k likvidácii škody poistnej udalosti žalovaný podaním z 26.5.2015 oznámil žalobcom v rade 1., 2., že ich žiadosť pokladaná za bezpredmetnú, nakoľko súčasťou verejného prísľubu na krytie škôd na majetku pre prípad živelnej udalosti pre rok 2015 nie je riziko krupobitia.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení z 7.5.2016 uviedol, že nároky žalobcov neuznáva, lebo nie sú kryté poistným produktom dojednaným v zmluve. Poistné zmluvy žalobcov č. XXXXXXXXXXXX uzavretá so žalobkyňou v 1. rade a č. XXXXXXXXXXXX uzavretá so žalobcom v 2. rade oprávňovala žalobcov ako poistených k uplatneniu nároku na poistné plnenie z verejného prísľubu pre rok 2015 a podľa bodu v) tohto verejného prísľubu Kooperatíva poskytne plnenie, ak dôjde k poškodeniu alebo zničeniu motorového vozidla nárazom alebo zrútením lietadla alebo jeho časti, pádom stromov, stožiarov a iných predmetov, ak nie sú súčasťou poškodenej veci, povodňou, záplavou, zemetrasením, tiažou snehu, námrazou, víchricou, zosuvom pôdy, zrútením skál alebo zemín, zosúvaním alebo zrútením lavín, teda všetky prírodnými živelnými udalosťami neovplyvniteľnými ľudským konaním alebo opomenutím. Tento výpočet živelných udalostí je taxatívny a veta „teda všetko prírodnými živelnými udalosťami neovplyvniteľnými ľudským konaním alebo opomenutím“ sa logicky vzťahuje na predchádzajúci taxatívny výpočet týchto živelných udalostí. Výklad žalobcov, že by pod predmetné ustanovenie sa mali vzťahovať všetky prírodné živelné udalosti, teda aj krupobitie je absurdný. Podľa tohto výkladu žalobcov by sa potom žalovaný ako poisťovateľ vlastne zaviazal k plneniu škody, ktorá by bola spôsobená akoukoľvek prírodnou živelnou udalosťou. Práve taxatívny výpočet udalostí mal slúžiť na to, aby bolo určitým a zrozumiteľným spôsobom dané, v prípade akých živelných udalostí, sa poisťovateľ zaviazal k plneniu, čo je základným a nevyhnutným predpokladom aj pre platnosť daného právneho úkonu. Poukazoval na to, že napríklad verejný prísľub žalovaného v roku 2011 obsahoval aj záväzok poskytnúť plnenie v prípade krupobitia. Tento prípad živelnej udalosti bol však výslovne uvedený v taxatívnom

výpočte prírodných živelných udalostí, kedy žalovaný poskytuje plnenie. Verejný príslub je jednostranný právny úkon vyhlasovateľa adresovaný bližšie neobmedzenému počtu osôb, aby splnili podmienky verejného príslubu a musí obsahovať určenie odmeny alebo iného plnenia, na ktoré vznikne nárok osobám, ktoré splnia podmienky. Zákon ani rámcovo neupravuje podmienky príslubu, ich obsah, preto závisí od vôle vyhlasovateľa vyhlásenej vo verejnom príslube. Je nepochybné, že verejným príslubom pre rok 2015 sa žalovaný k poistnému plneniu v prípade škody vzniknutej krupobitím nezaviazal, pretože v čase škodovej udalosti krupobitie ako poistné riziko nespadlo pod rozsah krytia daný verejným príslubom pre rok 2015. Z uvedených dôvodov žiadal žalobu zamietnuť.

7. Žalobcovia naopak poukazovali, že z verejného príslubu, ktorý je jednostranným právnym úkonom jednoznačne vyplýva, že škodová udalosť, ku ktorej došlo v ich prípade sa vzťahuje na poistenie z verejného príslubu, lebo ak je v predmetnom odseku víchrica, majú za to, že skutočne došlo k tejto prírodnej živeľnej udalosti a víchrica je spojená s padaním ľadovca. Pokiaľ sú poistené prírodné živelné udalosti, pád ľadovca nevedia nazvať inak, keď je tento spojený s poškodením porastov, domov a podobne, teda aj motorových vozidiel. Predmetná zmluva je v rámci verejného príslubu spotrebiteľskou zmluvou a výklad zmluvných ustanovení zo strany žalovaného je v rozpore s akýmikoľvek princípmi spotrebiteľských vzťahov a v prípade tvrdenia, že ide o taxatívny výpočet prípadov poistenia vychádzajúc z teórie práva, taxatívny výklad vyjadruje presné vymedzenie, nepripúšťa žiadne ďalšie odrážky alebo možnosti, udalostí. V prípade nejasnosti je potrebné vykladať tieto ustanovenia extenzívne tak, aby nedošlo k poškodeniu spotrebiteľa. Preto pokiaľ žalovaný nechcel pojať do poistenia niektoré udalosti mal ich priamo uviesť v texte za slovom okrem. Zo strany žalovaného ide o absolútne zneužívanie práva proti spotrebiteľovi.

8. Súd prvej inštancie citoval ust. §52, § 53 ods. 1, 4 písm. o), § 54 ods. 1-3, § 788 ods. 1 a 3, § 790 písm. b/, § 796 ods. 1, § 797 ods. 1 - 3, § 850 Občianskeho zákonníka a uviedol, že vzhľadom na to, že verejným príslubom sa žalovaný zaviazal k plneniu poistných udalostí k hromadnej poistnej zmluve havarijného poistenia, súd má za to, že aj verejný príslub, ak sa týka spotrebiteľov, je potrebné vykladať v súlade s § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda v pochybnostiach o obsahu platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Tento verejný príslub totiž oslovuje spotrebiteľov, ktorí uzatvorili zmluvy o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, keď toto poistenie sa rozširuje na krytie škôd na majetku pre prípad živeľnej udalosti k hromadnej poistnej zmluve havarijného poistenia. Súd sa stotožnil s názorom žalobcov, že pokiaľ žalovaný chcel vylúčiť niektoré prípady prírodných živelných udalostí, na ktoré sa verejný príslub nevzťahuje, mal tak urobiť jednoznačným spôsobom, ak tvrdí, že ide v bode V. o taxatívny výpočet poškodení, za ktoré poskytne plnenie z poistnej zmluvy, teda vylúčiť tie prípady, ktoré nepoistňuje slovom okrem. Pri takomto výpočte poistných udalostí, aké sú uvedené v bode V. naozaj možno krupobitie zaradiť aj pod námrazu aj víchricu, aj pod pád iných predmetov, ak nie sú súčasťou poškodenej veci, aj pod prípady živelných udalostí neovplyvniteľných ľudským konaním. Verejný príslub ako súd vyššie uvádza sa týka spotrebiteľov, ktorí uzavreli so žalovaným poistné zmluvy o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a preto pre neho platia výkladové pravidlá v zmysle § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, keď zmluvné podmienky sa nemôžu u spotrebiteľských zmluvách odchýliť od zákona v neprospech spotrebiteľa a v pochybnostiach o obsahu platí výklad, ktorý je priaznivejší pre spotrebiteľa. Takáto zmluvná podmienka je aj v rozpore s § 53 ods. 4 písm. o/ pretože výklad práva na plnenie si vyhradzuje žalovaný ako dodávateľ a toto spôsobuje, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nejde o zmluvné podmienky, ktoré by boli individuálne vyjednané, ale ide o zmluvné podmienky, ktoré žalovaný v rámci verejného príslubu k poistným zmluvám o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poskytuje, zrejme aj v záujme získania spotrebiteľov pre svoje produkty. Z vyššie uvedených dôvodov mal súd prvej inštancie za to, že žalobcom patrí na základe verejného príslubu žalovaného poistné plnenie, ktoré vzniklo živeľnou pohromou - krupobitím dňa 6.5.2015 a v dôsledku ktorého im vznikla škoda na motorových vozidlách. Predmetnú škodu žalovanému ako poistnú udalosť riadne nahlásili, predložili všetky potrebné podklady k likvidácii škody, avšak žalovaný ju odmietol likvidovať, teda odmietol poistné plnenie. Z týchto dôvodov zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom výšku takto vzniknutej škody poistnou udalosťou a to žalobkyni v 1. rade v sume 645,32 Eur, žalobcovi v 2. rade 509,16 Eur, keď výšku tejto škody mal súd preukázanú z predložených listinných dôkazov, ktoré zodpovedajú nákladom na odstránenie vzniknutých škôd živeľnou udalosťou. Žalobcom v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. patrí úrok za omeškanie vo výške 5,05 %, ktorého výška je stanovená úrokovou sadzbou ECB plus 5 % bodov k 1. dňu omeškania, t. j. k 27.5.2015 dňu nasledujúcim po tom keď žalovaný oznámil, že plnenie neposkytne.

9. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobcovia boli vo veci plne úspešní, preto im patrí náhrada účelne vynaložených trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia. Žalobcovia boli oslobodení od platenia súdnych poplatkov, preto poplatková povinnosť prešla na žalovaného, v zmysle ust. § 2 ods.2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

## II. Obsah odvolania žalovaného

1. V zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že verejný príslub je jednostranný právny úkon vyhlasovateľa, preto nie je možné aplikovať ustanovenia o výklade spotrebiteľských zmlúv. Jeho obsah závisí od vôle vyhlasovateľa, je určený všetkým, nie len spotrebiteľom. Namietal konštatovanie súdu, že poisťné plnenie nevymedzil vo verejnom príslube jasne, explicitne. Predložil na obsahové porovnanie znenie verejných príslubov na rok 2011 a 2015. Nakoľko v roku 2011 rozlišoval medzi krupobitím a víchricou, nie je možné v tomto prípade subsumovať krupobitie pod víchricu. Žiadal napadnutý rozsudok zmeniť tak, že odvolací súd žalobu v celom rozsahu zamietne a prizná žalovanému nárok na náhradu trov konania, alternatívne, rozhodnutie zruší a vec vráti na ďalšie konanie súdu prvej inštancie.

2. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrili žalobcovia. Uviedli, že s obsahom verejného príslubu sa už súd prvej inštancie jednoznačne a vyčerpávajúco vypořiadal. Vo vzťahu k porovnávaniu znení verejného príslubu pre rok 2011 a 2015 žalobcovia uviedli, že pri uplatnení svojho nároku vychádzali z gramatického výkladu a neprináleží im zaoberať sa porovnávaním. Navrhli napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať im nárok na náhradu trov konania.

3. V replike žalovaný uviedol, že aplikáciou gramatického výkladu je zrejmé, že vymedzenie živelných udalostí je taxatívne a krupobitie v ňom nie je zahrnuté. Požiadavka na poisťovateľa, aby vo verejnom príslube vymedzil živelné udalosti, na ktoré sa poistenie nevzťahuje, je absurdné. Ten by inak musel pamätať na milióny živelných udalostí, na ktoré by sa príslub nevzťahoval. Opätovne zdôraznil, že verejný príslub je jednostranný právny úkon a nemožno naň vzťahovať ustanovenia o výklade spotrebiteľských zmlúv.

## III. Hodnotenie odvolacieho súdu

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Civilného sporového poriadku) vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. Civilného sporového poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario Civilného sporového poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

3. V predmetnej právnej veci bol sporný výklad písm. v) verejného príslubu žalovaného, zo dňa 17.10.2014, a to v otázke či pod predmetné ustanovenie verejného príslubu možno zahrnúť krupobitie ako živelnú udalosť. Podľa názoru žalovaného je nutné znenie písm. v) verejného príslubu vnímať ako taxatívny výpočet živelných udalostí. Krupobitie je samostatná živelná udalosť a v dôsledku jej absencie vymedzenia vo verejnom príslube žalovaný odmietol poskytnúť žalobcom poisťné plnenie. Na potvrdenie svojich tvrdení poukázal na znenie verejného príslubu z roku 2011, v ktorom explicitne rozlišoval krupobitie od ostatných živelných udalostí.

2. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

2. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu odvolací súd uvádza, že žalobkyňa v 1. rade je vlastníčkou motorového vozidla značky B. O., A.: V a žalobca v 2. rade je vlastníkom motorového vozidla značky W. J., A.: V Obaja riadne uzatvorili so žalovaným ako poisťovacím ústavom poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobkyňa v 1. rade poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 18.07.2014 do 17.07.2015 a žalobca v 2. rade poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 28.04.2015 do 27.04.2016 a riadne uhradili poisťné. Dňa 06.05.2015 došlo k živelnému udalosti, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu motorových vozidiel žalobcov. Poisťnú udalosť riadne nahlásili žalovanému.

3. Vzhľadom na právne postavenie subjektov právneho vzťahu, vyplývajúceho z uzavretých poisťných zmlúv, ktoré sú spotrebiteľskými zmluvami, súd prvej inštancie správne aplikoval ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad pre spotrebiteľa priaznivejší.

4. Odvolací súd konštatuje, že verejný príslub je súčasťou poisťnej zmluvy v zmysle ust. § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho dochádza k aplikácii ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to aj napriek skutočnosti, že verejný príslub je jednostranný právny úkonom.

5. Odvolací súd uvádza, že po oboznámení sa s obsahom znenia písm. v) verejného prísľubu sa stotožňuje s právnym názorom súdu prvej inštancie v tom rozsahu, že znenie predmetného ustanovenia verejného prísľubu nie je formulované dostatočne jasne pre ustálenie záveru, že výpočet uvedených živelných udalostí je taxatívny. Uvedené ustanovenie je ukončené slovným spojením: „teda všetko prírodnými živelnými udalosťami neovplyvniteľnými ľudským konaním:“, ktoré odôvodnene vyvoláva pochybnosti, že výpočet uvedených živelných udalostí je len demonštratívny, pripúšťajúci extenzívny výklad o všetky ostatné prírodné živelné udalosti, ktoré spĺňajú podmienku, že sú neovplyvniteľné ľudským konaním. Aplikáciou uvedeného právneho názoru na výklad ust. písm. v) verejného prísľubu odvolací súd jednoznačne dospel k záveru, že krupobitie je živelnou udalosťou, ktorá je neovplyvniteľná ľudským konaním, a teda je krytá poisťným plnením. V prípade, že žalovaný chcel dosiahnuť vyčerpávajúci výpočet živelných udalostí, mal použiť výrazy obvykle používané pri taxatívnych výpočtoch, akými sú napríklad „len“, „iba“ či „výlučne“, prípadne vyčerpávajúcim spôsobom vylúčiť živelné udalosti, ktoré nie sú kryté poisťným plnením.

6. Odvolací súd ďalej poznamenáva, že aj keby akceptoval právny názor žalovaného o taxatívnom výpočte živelných udalostí v predmetnom ustanovení, krupobitie možno stále subsumovať pod víchricu či pád iných predmetov, ako to správne uviedol súd prvej inštancie, preto túto odvoláciu námietku žalovaného považuje nedôvodnú.

7. Tvrdenie žalovaného, že tento rozlišoval medzi krupobitím a víchricou v znení verejného prísľubu z roku 2011 je neopodstatnená, nakoľko žalobcom neprináleží obsahové porovnávanie znení verejných prísľubov a vyvodzovanie z toho prislúchajúcich právnych následkov.

8. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že žalobcom vznikla škoda na ich motorových vozidlách, v dôsledku čoho majú nárok na poisťné plnenie zo strany žalovaného, v zmysle uzavretých poisťných zmlúv a verejného prísľubu zo dňa 17.10.2014. Napadnutý rozsudok preto podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku potvrdil ako vecne správny.

9. Podľa § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku stanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s cit. ust., vzhľadom na úspech žalobcov v odvolacom konaní s tým, že o výške priznanej náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom. (§262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 Civilného sporového poriadku v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 Civilného sporového poriadku).