

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/267/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115214932
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4115214932.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, sídlom Bratislava, Ul. 29. Augusta č. 8, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., W. K., zastúpený JUDr. Anettou Árvayovou, advokátkou so sídlom Nitra, Sládkovičova 7, o zaplatenie 2.132,55 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.132,55 eura a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 12.05.2015 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.132,55 eura z titulu vyplatených dávok dôchodkového poistenia formou invalidného dôchodku poškodenej C. M. za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol na základe Trestného rozkazu Okresného súdu Nitra č. 4T 9/07-144, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2007, uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 , ods. 2 písm. a) Trestného zákona , ktorého sa dopustil voči poškodenej C. M., ktorá na následky ublíženia na zdraví pri dopravnej nehode zo dňa 05.06.2016 sa stala invalidnou. Postupujúc podľa § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len o sociálnom poistení) žalobcovi v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného vznikla škoda výplatou dávok dôchodkového poistenia formou invalidného dôchodku, ktorý bol poškodenej vyplatený za obdobie od 16.12.2013 do 15.12.2014 vo výške 2.132,55 eura. Žalobca vyzval žalovaného na dobrovoľnú úhradu škody, avšak neúspešne.

2. Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 13.05.2015 č.k. 7C/267/2015-12, proti ktorému podal v zákonnej lehote odôvodnený odpor žalovaný, namietajúc, že vozidlo, ktorým bola nehoda spôsobená, bolo poistené poisťovňou KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, ktorá je v tomto prípade povinná žalovanú sumu zaplatiť z titulu zákonného poistenia. Okrem toho uviedol, že poisťovňa do decembra 2013 refundovala žalobcovi všetky dávky súvisiace s dopravnou nehodou, pričom po tomto období odmietla refundáciu s odôvodnením, že túto povinnosť má len v prípade poistných udalostí vzniknutých po 01.04.2007. Mal za to, že tento postup poisťovne nie je správny, nakoľko zo zákonného poistenia má nárok na preplatenie žalovanej sumy poisťovňou priamo žalobcovi.

3. Žalobca sa k odporu žalovaného písomne vyjadril a uviedol, že podľa § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení má žalobca právo žalovať výlučne žalovaného a nie poisťovňu Kooperativa poisťovňa, a.s. , s ktorou mal žalovaný uzatvorený zmluvný vzťah. Okrem toho uviedol, že doposiaľ poisťovňa pristupovala na základe každoročne vydávanej výzvy žalobcu k refundácii dôchodkových

dávok za žalovaného, avšak k refundácii dávok za obdobie od 16.12.2013 - 15.12.2014 vo výške 2.132,55 eura zo strany poisťovne nedošlo a dňa 27.03.2015 bolo žalobcovi doručené stanovisko poisťovne s tým, že táto dodatočne zistila, že v čase poistnej udalosti explicitne nevyplývala z vtedy platného zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť ako poisťovateľa nahradiť za škodcu nároky, uplatňované zo strany Sociálnych dávok, z ktorého dôvodu zastavuje ďalšiu refundáciu dávok.

4. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 18.11.2015 navrhol, aby KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. vystupovala v konaní ako vedľajší účastník na jeho strane, s čím súhlasil aj žalobca. KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group v písomnom podaní zo dňa 02.12.2015 uviedla, že nemá záujem vstúpiť do konania ako vedľajší subjekt. Keďže súd a ani žalovaný nemôžu nútiť tretí subjekt, aby vstúpil do konania ako vedľajší účastník, ak nemá záujem na výsledku sporu, súd akceptoval vyjadrenie poisťovne a nekonal s ňou ako v tom čase s vedľajším účastníkom, teraz intervenientom.

5. Žalobca na pojednávaní uviedol, že zotráva na podanej žalobe, ktorou si uplatňuje škodu, ktorá vznikla žalobcovi výplatom dávok dôchodkového poistenia poškodenej C. formou invalidného dôchodku za obdobie od 16.12.2013 do 15.12.2014 v žalovanej výške. Svojho nároku sa domáha podľa § 238 zák.č.461/2005. Uviedol, že zo zápisnice z posudzovania dlhodobu nepriaznivého stavu poškodenej C. M. sa jednoznačne konštatuje v bode 6., že invalidita vznikla dôsledku úrazu - autonehody zo dňa 05.06.2006 a menovaná bola uznaná invalidnou s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 55% od 11.10.2013.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že spôsobil dopravnú nehodu následkom ktorej C.i M. vzniklo poškodenie na zdraví. Stala sa čiastočne invalidnou. Všetky nároky refundovala navrhovateľovi Kooperativa, až dňa 04.03.2015 mu prišla výzva od žalobcu, aby som nahradil škodu, ktorá žalobcovi vznikla výplatom dôchodkových dávok C. M.. S týmto nesúhlasil, pretože bola riadne uzavretá poistná zmluva. Kooperativa všetko preplácala, no zrazu odmietla tieto nároky Sociálnej poisťovni preplácať.

7. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že podľa ich informácií poškodená mala trpieť bolesťami a problémami s chrbticou už pred dopravnou nehodou. Okrem toho uviedla, že zákon č. 381 /2001 stanovuje, že regresné nároky sociálnej poisťovne uhrádza poisťovňa. V tomto smere poukázala na VPP a zmluvné dojednania, podľa ktorých je príslušná poisťovňa povinná tieto dávky refundovať priamo t.j. SP. Bližšie regresné nároky boli upravené v zákone 430/2003 ktorý bol účinný od 01.11.2003, kedy bol doplnený §4 ods. 2 písmeno a). Žalovaný spôsobil dňa 05.06.2006 dopravnú nehodu a nároky žalobcu až do decembra 2013 preplácala KOOOPERATIVA. Predmetom konania je výzva č.2/2015 zo dňa 04.03.2015, kde si žalobca uplatňuje dávky vyplatené p. M.j za obdobie 16.12.2013 až 15.12.2014 vo výške 2132,55 eur. KOOOPERATIVA v stanovisku zo dňa 12.06.2015 zaviedla žalovaného do omylu, že dávky vyplatené p. M. žalobcom odmieta vyplatiť a ďalej uviedla, že dávky preplatí z poistných udalostí vzniknutých po 01.04.2007. Poisťovňa KOOOPERATIVA až listom zo dňa 25.02.2016 začala preplácať ďalšie dávky vyplatené p. M. na základe výziev po 16.12.2014, a to až po uhradení žalovaným žalobcovi a nie priamo žalobcovi. Bola toho názoru, že KOOOPERATIVA je povinná hradiť nároky žalobcu priamo v zmysle § 4 zákona 381/2001. Nesúhlasí so stanoviskom KOOOPERATIVY, ktoré nie je v súlade so zákonom, pričom iba KOOOPERATIVA a Komunálna poisťovňa nároky žalobcu neprepláca priamo. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, síce žalovaný na základe posledného vyjadrenia KOOOPERATIVY, bude musieť uhradiť tieto dávky žalobcovi, ktoré následne KOOOPERATIVA preplatí, a v prípade, že by súd žalovaného zaviazal na úhradu žalovanej sumy má za to že žalovaný túto skutočnosť nezavinil a v rámci tohto konania žiada, aby žalobca uhradil žalovanému trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

8. Súd vec prejednal na pojednávaní, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa predloženými listinnými dôkazmi : návrh, trestný rozkaz, rozpis vyplatených dávok, Výzva č.2/2015 zo dňa 09.01.2015, PR, Odpor, Poistná zmluva zo dňa 18.01.2006, Žiadosť o zaslanie stanoviska zo strany Kooperativa pre žalobcu zo dňa 24.03.2015, Žiadosť o refundáciu výzvy č. 2 /2015 zo strany žalovaného pre poisťovňu Kooperativa, Ftc. podacieho lístku, vyjadrenie žalobcu k odporu, Žiadosť o zaslanie stanoviska zo dňa 24.03.2015 pre žalobcu zo strany Kooperativa, Stanovisko poisťovne Kooperativa zo dňa 05.10.2015, návrh na vstup do konania poisťovne Kooperativa zo strany žalovaného, Vyjadrenie k vstupu vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 02.12.2015, Stanovisko poisťovne Kooperativa zo dňa 25.02.2016 k žiadosti o refundáciu výzvy č. 149/2015, výpis zo zápisnice z posudzovania dlhodobu nepriaznivého stavu poškodenej C.j zo dňa 28.10.2012, Všeobecné

poistné podmienky, Zmluvné dojednania pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Pokyn č. 2 /02 Slovenskej kancelárie poisťovateľov, odpoveď KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., VIG zo dňa 06.09.2017, výpis zo zápisnice z posudzovania dlhodobu nepriaznivého stavu poškodenej C. M. zo dňa 23.04.2007, lekárska správa zo dňa 23.04.2007, podstatným obsahom pripojeného trestného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/9/2007, z ktorého sa oboznámil najmä trestný rozkaz 4T/9/2007 - 144, uznesenie 4T/9/2007 - 160, z vyšetrovacieho spisu kde bol vyhotovený znalecký posudok sa oboznámil znalecký posudok č. 51/2007, na základe vykonaných dôkazov zistil tento skutkový a právny stav:

9. Trestným rozkazom OS Nitra 4T/9/07-144 zo dňa 16.07.2007, právoplatný a vykonateľný dňa 14.09.2007, bol žalovaný uznávaný vinným, že dňa 05.06.2006 o 13.45 hod. v Nitre ako vodič motorového vozidla zn. Ford Ka EČ: NR-XXXDG porušil ustanovenie § 20 ods. 1 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách tým, že pri vychádzaní z miesta ležiaceho mimo vozovku na ulicu E., cestu II. C. č. XXX km X,XXX nedal prednosť v jazde osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Felicia EČ: NR-XXXAV, ktoré viedla C. M., ktorá jazdila v smere do centra, v dôsledku čoho došlo k zrážke oboch vozidiel, pričom vozidlo značky M. H. vyšlo mimo vozovku vpravo a vozidlo vedené žalovaným bolo odrazené do protismeru jazdy, kde došlo k zrážke s osobným motorovým vozidlom značky H. Ka EČ: NR-XXX DH, ktoré viedla J. F. W. a následne vozidlo vedené žalovaným zišlo mimo vozovku vľavo do priekopy, následkom čoho C. M. utrpela poúrazové zranenie medzistavcovej platničky medzi V. a VI. K. stavcom s útlakom miechového vaku s dobou liečenia a práceneschopnosťou od 05.06.2006 do 08.04.2007, teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a spáchal čin závažnejším spôsobom konania, tým spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a za to bol odsúdený podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) § 50 ods. 1 Trestného zákona bol výkon trestu odňatia slobody odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu v trvaní 1 rok. Podľa § 354 ods. 1 písm. f) a § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd žalovaného zaviazal k náhrade spôsobenej škody poškodeným C. M. sumu vo výške 66.000 Sk, Sociálnej poisťovni vo výške 70.964 Sk a podľa § 288 ods. 2 a § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú C. M. so zvyškom nároku na náhradu škody a poškodených VZP, a.s. a poškodenú Ing. F. W. odkázal na občianske súdne konanie.

10. Z rozpisu vyplatených dávok na meno a priezvisko M. C. vyplýva, že za obdobie od 16.12.2013-15.12.2014 bol vyplatený invalidný dôchodok v celkovej výške 2.132.55 eura (1 x 86,70, 1 x 266,85, 10 x 177,90).

11. Výzvou č. 2/2015 zo dňa 09.01.2015 bol žalovaný ako tretia osoba vyzvaný na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok.

12. Podaním zo dňa 24.03.2015 obchodná spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group zaslala žalobcovi stanovisko a zastala názor, že povinnosť nahradiť Sociálnej poisťovni vyplatené dávky dôchodkového poistenia sa vzťahuje len na prípady poistných udalostí vzniknutých po 01. 04. 2007.

13. Z výpisu zo zápisnice z posudzovania dlhodobu nepriaznivého stavu poškodenej C.ci M. zo dňa 28.10.2013 sa v bode 6. uvádza, že invalidita vznikla dôsledku úrazu - autonehody zo dňa 05.06.2006 a menovaná bola uznaná invalidnou s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 55% od 11.10.2013.

14. Podľa výpisu zo zápisnice z posudzovania dlhodobu nepriaznivého stavu poškodenej C. M. zo dňa 23.04.2007 sa v bode 6. uvádza, že invalidita vznikla dôsledku úrazu - autonehody zo dňa 05.06.2006 a menovaná bola uznaná invalidnou s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 45% od 09.04.2007.

15. Podľa lekárskej správy - posudku poškodenej C. M. zo dňa 23.04.2007 bola uznaná invalidnou a miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená v percentách : 45%.

16. Z písomného vyjadrenia KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., VIG zo dňa 06.09.2017 súd zistil, že poisťovňa uhradí náhradu vyplatených dôchodkových dávok p. M. uplatnených na základe výzvy

č. 2/2015 za obdobie od 16.12.2013 do 15.12.2014 , ktoré sú predmetom tohto konania, a to na základe nároku uplatneného žalovaným , t.j. nie priamo žalobcom, a to po predložení potrebných dokladov - doklad o úhrade tohto nároku žalobcovi žalovaným a po posúdení tohto nároku poisťovňou KOOOPERATIVA, rovnako ako to bolo aj v iných prípadoch , kedy preplatil dôchodkové dávky za roky 2015, 2016 žalovanému na základe ním preukázanej úhrady žalobcovi.

17. V zmysle § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sociálnom poistení) má sociálna poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. Zákon teda priamo uvádza, čo sa považuje za dôkaz preukazujúci výšku škody vzniknutej protiprávnym konaním žalovaného.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení pri prevádzke motorového vozidla (ďalej len citovaný zákon) účinného od 01. 04. 2007, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

19. Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona účinného od 01. 04. 2007, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 5 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie, d) ušlého zisku

20. Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona účinného od 01. 04. 2007, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

21. Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona účinného od 01. 04. 2007, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona v znení účinnom do 31. 03. 2007, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, ako aj škody vzniknutej úhradou nákladov zdravotnej starostlivosti, dávok nemocenského poistenia a dávok dôchodkového poistenia, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), d) ušlého zisku.

23. Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona v znení účinnom do 31. 03. 2007, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je nesporné, že citované ustanovenie § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. zakladá regresný nárok sociálnej poisťovne voči tretím osobám, ak sú splnené zákonné predpoklady v ňom uvedené. Poskytnutím dávok z nemocenského poistenia alebo z dôchodkového zabezpečenia, na ktoré vznikol oprávnený nárok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, vznikla sociálnej poisťovni nepochybne majetková ujma, ktorá je odškodniteľná pri splnení stanovených predpokladov. Preto, ak uvedený regresný nárok, i keď nie je nárokom na náhradu škody na zdraví poškodeného podľa Občianskeho zákonníka, je svojím charakterom samostatným nárokom na náhradu škody vyplývajúcim z § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z. majúceho z toho dôvodu (teda z dôvodu, že upravuje občianskoprávny nárok) povahu špeciálneho ustanovenia vo vzťahu k

ustanoveniam Občianskeho zákonníka o náhrade škody. Pomer špeciality tohto ustanovenia vo vzťahu k Občianskemu zákonníku znamená, že právny vzťah, ktorého sa uvedené ustanovenie týka, sa v otázkach, ktoré nie sú nimi upravené, riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka o náhrade škody.

25. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žalobcovi nepochybne v danom prípade vznikol nárok na náhradu škody voči žalovanému ako tretej osobe titulom vyplatených dávok z dôchodkového poistenia, vyplácaných formou invalidného dôchodku v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného podľa § 238 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalovaný sa dopustil protiprávneho konania, za ktoré bol právoplatne uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu v Nitre 4T/9/07-144, právoplatný dňa 14.09.2007 a v dôsledku ktorého vznikla žalobcovi povinnosť vyplatiť poškodenej dávky dôchodkového poistenia formou invalidného dôchodku za obdobie od 16.12.2013 do 15.12.2014 vo výške 2.132,55 eura. Stranami sporu nebola uvedená skutočnosť sporná. Podaním zo dňa 09. 01. 2015 žalobca zaslal žalovanému výzvu č. 2/2015 na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok.

26. Pokiaľ išlo o obranu žalovaného, že poškodená mala trpieť bolesťami a problémami s chrbticou už pred dopravnou nehodou, túto považoval súd za nedôvodnú, pričom z oboznámeného znaleckého posudku č. 51/2007 vyhotoveného v rámci vyšetrovacieho konania nebola uvedená skutočnosť preukázaná. V tomto smere súd poukazuje aj na výpis zo zápisnice z posudzovania dlhodobu nepriaznivého stavu poškodenej C.i M., zo dňa 23.04.2007, v ktorom sa konštatuje v bode 6., že invalidita vznikla dôsledku úrazu - autonehody zo dňa 05.06.2006 a menovaná bola uznaná invalidnou s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 45% od 09.04.2007 a rovnako tak z lekárskej správy poškodenej zo dňa 23.04.2007 nebolo preukázané toto tvrdenie žalovaného.

27. Súd sa nedôvodnú považoval aj obranu žalovaného, že žalobca sa má domáhať svojho nároku priamo o poisťovateľa, u ktorého bolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie v čase dopravnej nehody. Súd dospel k záveru, že napriek uzatvorenej poistenej zmluve, predmetom ktorého bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobca sa nemôže domáhať svojho nároku priamo voči poisťovni, pretože ust. § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, v zmysle ktorého si uplatňuje svoj regresný nárok v tomto konaní, presne upravuje voči komu sa žalobca môže domáhať svojho nároku na náhradu škodu vzniknutej zavineným protiprávnym konaním. V zmysle uvedeného si žalobca musel uplatniť svoj nárok voči žalovanému ako osobe zodpovednej za dopravnú nehodu zo dňa 05.06.2006, následkom ktorej sa stala poškodená C. M. invalidnou, ktorej žalobca vypláca dávky dôchodkového poistenia formou invalidného dôchodku. Súd ma za to, že nároky vyplývajúce z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla si môže uplatniť voči poisťovni žalovaný a to na základe zmluvného vzťahu založeného zmluvou o povinnom zmluvnom poistení motorových vozidiel. Podľa názoru súdu žalovaný je v predmetnom konaní pasívne vecne legitimovaný, pretože v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania vznikla žalobcovi škoda a to výplatom dávok dôchodkového poistenia, teda žalovaný je povinná uhradiť žalobcovi náhradu škody vo výške 2.132,55 eura, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia

28. Vzhľadom na výšku sumy, ako aj žiadosť žalobcu, súd určil žalovanej lehotu na plnenie 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vychádzal pritom z § 232 ods. 3 CSP, ako aj žalobného petitu žalobcu vyjadreného v priebehu konania.

29. Pokiaľ išlo o návrhy žalovaného na vykonanie dôkazov- výsluch matky žalovaného, súd považoval dokazovanie a skutkový stav za dostatočne zistený, a preto jeho návrhu na vykonanie tohto dôkazu nevyhovet a dôkaz výsluchom matky žalovaného nevykonat.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si neuplatnil ich náhrady a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli. V tomto smere súd vychádzal zo zásady úspechu vo veci, pričom nevzhladol dôvody na to, aby boli žalovanému priznané trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia zo strany žalobcu, ktorý mal v konaní plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.