

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010028  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3619010028.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému M. N., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.05.2022, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

M. N., D.. XX.XX.XXXX S. N.D. D. N., H. N. G., Š. XXX/XXX, nezamestnaný, ženatý, t.č. na slobode,

je vinný, že:

v presne nezistenom čase okolo dňa 08.06.2017 v úmysle podvodne vylákať finančné prostriedky oslovil V. Z. s ponukou, že vie sprostredkovať kúpu motorového vozidla zn. VW, California Beach, kategória M1, typ karosérie kombi limuzína, palivo: diesel, VIN: J., bielej farby, o ktoré mal V. Z. záujem, pričom mu prisľúbil predmetné motorové vozidlo doviezť z Nemecka do dvoch týždňov za cenu 29.000,- €, na čo poslal V. Z. sériu fotografií uvedeného vozidla a dňa 08.06.2017 na žiadosť obžalovaného V. Z. vložil na účet obžalovaného č. W. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sumu 8.000,- €, ktorá mala slúžiť ako záloha za uvedené vozidlo, pričom sa obžalovaný s poškodeným V. Z. v autoservise v N. Č.. XXX/X v uvedený deň ústne dohodol, že mu predmetné vozidlo privezie a vybaví prepis na jeho osobu do dvoch týždňov od prevzatia zálohy, čo sa však nestalo, nakoľko obžalovaný predmetné vozidlo nemal v úmysle v Nemecku zakúpiť, na čo poškodený V. Z. kontaktoval obžalovaného, ktorý mu oznámil, že vozidlo bude vedieť zabezpečiť až na konci leta 2017, pričom mu uviedol, že majitelia chcú ešte predmetné vozidlo užívať a dňa 22.09.2017 obžalovaný osobne kontaktoval poškodeného V. Z. v jeho autoservise v obci N. a oznámil mu, že ak auto chce, musí mu odovzdať ďalšiu zálohu vo výške 10.000,- € a ak tak urobí, predmetné vozidlo mu privezie do 7 kalendárnych dní od prevzatia zálohy, na čo mu poškodený po spísaní: „Zmluvy o poskytnutí financií na kúpu motorového vozidla“ v ktorej sa obžalovaný zaväzuje doviezť predmetné vozidlo zo zahraničia a zrealizovať prevod vlastníckeho práva k vozidlu na poškodeného v lehote najneskôr do 7 kalendárnych dní, od dňa podpísania zmluvy dňa 22.09.2017 odovzdal po podpise zmluvy v N. na Obecnom úrade sumu 10.000,- €, avšak obžalovaný napriek opakovaným urgenciám a žiadostiam poškodeného V. Z. do dnešného dňa predmetné vozidlo nedoviezol, ani nevrátil vyplatenú zálohu, čím spôsobil poškodenému V. Z. celkovú škodu vo výške 18.000,- €,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

**Z a t o s a o d s u d z u j e :**

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu obžalovanému, pretože trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3T/22/2015-863 zo dňa 20.06.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/106/2018-910 zo dňa 10.01.2019, ktorý vykonával od 08.01.2021 do 09.07.2021 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kedy bol uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 6PP/10/2021-69 zo dňa 19.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 1Tos/62/2021-84 zo dňa 09.07.2021 podmienečne prepustený z výkonu tohto trestu so skúšobnou dobou na 5 (päť) rokov a s určením probačného dohľadu vo výmere 3 (troch) rokov za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného V. Z., D.. XX.XX.XXXX S. A., H. N. A., Š. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal na tunajšom súde dňa 05.02.2019 obžalobu na M. N. pod č.k. Pv 482/17/3305-30 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 12.06.2019, 18.09.2019 (toto HP sa konalo v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku), 12.01.2022 a 23.05.2022 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného V. Z., svedkov V. O. V. O. N. a oboznámením ostatného spisového materiálu podľa § 269 Trestného poriadku (trestné oznámenie z č.l. 2-3, výpis z účtu z č.l. 4, zmluva o poskytnutí financií na kúpu MV z č.l. 5, predžalobná výzva z č.l. 6, opatrenie z č.l. 20, plnomocenstvo z č.l. 21, screenshot MT o komunikácii medzi obžalovaným a poškodeným z č.l. 57-70, zápisnica o zatknutí obžalovaného z č.l. 74, lustrácia v systéme A. z č.l. 77-90, lustrácia zbraní z č.l. 91, zmluva o pristúpení k záväzku z č.l. 92-93, lustrácia ZVJS z č.l. 113, písomné vyjadrenie obžalovaného z č.l. 138-140, plnomocenstvo z č.l. 142, opatrenie z č.l. 167, rozsudok OS BnB č.k. 3T/22/2015-863 zo dňa 20.06.2018 z č.l. 189-193, uznesenie KS v TN č.k. 2To/106/2018-910 zo dňa 10.01.2019 z č.l. 194-195, zmluva o pristúpení k záväzku z č.l. 197-198, výpis z katastra nehnuteľností z č.l. 199, uznanie dlhu z č.l. 200-201, písomné vyjadrenie obžalovaného z č.l. 377-384, správa z ÚVTOS Nitra + skrátený výpis klienta z č.l. 435-436, hlásenie zmien z č.l. 506, lustrácia ZVJS z č.l. 509, potvrdenie o splátkach dlhu z č.l. 511-513, rozsudok OS TO č.k. 3T/37/2017-570 zo dňa 14.11.2018 z č.l. 520-524, rozsudok KS v NR č.k. 2To/4/2019-683 zo dňa 24.04.2019 z č.l. 524-528, doloženie listinných dôkazov + prílohy z č.l. 597-600, rozsudok OS TO č.k. 2T/3/2020-681 zo dňa 03.03.2022 z č.l. 666-672, odpis z RT z č.l. 675-677, lustrácia GP SR z č.l. 678-702, lustrácia CDB z č.l. 703-714, lustrácia CESDaP z č.l. 715) a oboznámil podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Pp/10/2021.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 12.06.2019 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Vo svojej výpovedi uviedol, že s poškodeným sa pozná niekoľko rokov, bolo to cez autá. Nebolo to len jedno auto, čo mu sprostredkoval. Vždycky to bolo viac menej kamarátske. I pri dovoze tohto auta kládli dôraz na to, aby tam bola dobrá cena s tým, že poškodený si ešte peniaze zoženie, bola to len záloha, auto nestálo 18.000 €. Na otázku prokurátora uviedol, že dohodnutá cena auta bola 29.000 €. Obžalovaný potvrdil, že podpísal v Nitre extra dohodu na sumu 18.000 € a tieto aj prevzal. Uviedol, že vozidlo zabezpečil tak, že aj jeho mama mala firmu na dovoz áut, o tom je aj papier, že to zabezpečil s tým, že to potom pôjde na jeho firmu. Avšak ten Nemeč to stále odkladal, že tam ešte majú niečo s tou DPH-čkou, bolo potrebné buď doplatiť sumu 11.000 € alebo ešte sumu 29.000 € DPH, avšak nakoľko mu poškodený opravoval vtedy auto Citroen, na ktorého mal obžalovaný kupca a zinkasoval by peniaze, lebo vtedy nemal a s tým by potom doplatil. Avšak toto auto sa opravovalo dlhšie ako mesiac. Na otázky prokurátora uviedol, že nepopiera, že spísal zmluvu o poskytnutí financií 18.000 €. Je o tom doklad, že bola daná

záloha v Nemecku, tam je jedno auto a tam sú všetky tie doklady. Je ochotný zabezpečiť aj toho Nemca, že by mohol v priebehu septembra - októbra prísť na Slovensko a vyriešiť túto vec tak, aby bol každý spokojný, lebo on nikdy nechcel poškodeného dotiahnuť do nejakých omylov. Obžalovaný ešte našiel v decembri náhradné auto a chcel to vyriešiť ešte v decembri a poslal poškodenému šedú Caravelu multivana, keby bol poškodený súhlasil, tak by mu ho doviezol. Cena je uvedená v komunikácii mobilnej, všetko mu poslal. Medzitým mu poškodený poslal ešte ďalšie ponuky ďalšieho auta, že ak by nebolo to prvé, že či by mu nedoviezol toto auto za nejakých 42.000 €. Obžalovaný mu povedal, že pokiaľ by zinkasoval peniaze za toho Citroena, čo mu poškodený opravoval, tak je ochotný mu ho doviešť. Obžalovaný tam aj volal. Poškodený s tým súhlasil. Poškodený ho aj žiadal, aby mu obžalovaný vrátil peniaze. Poškodený mu poslal cez viber ďalšiu ponuku, že toto by zobral s tým, že obžalovaný by doplatil nejakých 22.000 € a poškodený by mu to doma nejakým spôsobom splatil, lebo ani poškodený nemal v tej dobe peniaze. Komunikovali spolu až do konca. V Nemecku je auto, kde sú tie papiere a Nemec príde sem a príde určite aj s peniazmi. S právnym zástupcom poškodeného aj riešili ako by sa dostali k niečomu. Obžalovaný uviedol, aby kontaktovali jeho ženu s tým, že kým nepríde obžalovaný z výkonu tak by poškodený počkal a trestné stíhanie by sa nejako zastavilo. Po čase asi po troch mesiacoch už právny zástupca poškodeného komunikoval so ženou obžalovaného a aj sa stretli a povedal jej, že sa spíše zmluva a založí sa to najlepšie nejakou nehnuteľnosťou. Žena má na seba napísaný dom v hodnote minimálne 190.000 € a poškodený by bol ďalším v poradí a jeho suma bola zabezpečená. Dohodli sa, že žena mu bude splácať mesačnými splátkami po 100 € a žena spláca od januára tohto roku po 100 € s tým, že sa malo trestné stíhanie ukončiť a malo to byť občiansko-právne riadne vybavené, taká bola dohoda. Nikdy poškodeného nechcel uviesť do omylu, preto do toho vstúpila aj jeho žena, chce aby sa to urovnalo. Na otázku splnomocneného zástupcu poškodeného kde sa aktuálne nachádzajú tie peniaze 18.000 € obžalovaný uviedol, že sú momentálne u toho Nemca, ten doklad od tých peňazí je v tom aute v Nemecku, pôjde tam rodina obžalovaného a donesú to všetko s tým, že už prídu aj s tým Nemcom alebo s peniazmi, proste s tým dokladom tu, ktorý sa dá ľahko overiť. V septembri, či októbri vie, že ten Nemec vie prísť sem na súd. Na otázku súdu obžalovaný uviedol, že ten doklad je v aute obžalovaného v Nemecku, ktoré je tam odstavené. Zabezpečí to jeho rodina a zabezpečia aj toho Nemca. Keby jeho žena vedela, že bude sa to ďalej trestnoprávne riešiť a bude súd, tak by to určite nepodpísala. Súd na hlavnom pojednávaní dňa 12.01.2022 umožnil po zákonom poučení obžalovanému, aby sa vyjadril, pričom obžalovaný uviedol, že manželka to splácala. To auto, čo zabezpečil, nemal tie papiere, tak sa potom k tomu dopracoval a tú zmluvu, ktorá bola na jeho mamu, lebo mama mala v Rakúsku živnosť a je zmluva s Nemcom o zabezpečení tých 18.000 € v Nemecku medzi jeho mamou a tým Nemcom. Tú zmluvu má jeho sestra. On sa k tomu nevedel dostať.

Poškodený V. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 12.06.2019 uviedol, že prvú časť zálohy poslal prevodom na ten nemecký účet a druhú časť zálohy dal osobne do rúk s tým, že boli u starostu na obecnom úrade v N., kde podpísal aj prevzatie hotovosti. Tie peniaze mali slúžiť na vyplatenie vozidla Californie, ktoré bolo v tej zmluve. Tvrdil mu, že ide pre to auto a že potrebuje ešte nejakú hotovosť, lebo nemá a tvrdil mu, že ide letecky do Nemecka ho zobrať, avšak nič sa nestalo. Na otázky prokurátora poškodený uviedol, že on oslovil obžalovaného, že také vozidlo zháňa a obžalovaný mu povedal, že také auto pozrie a keď nájde, dá mu vedieť. Po nejakom čase našiel také auto a aj ho poškodenému odfotil a poslal mu pár fotiek na čo mu poškodený povedal, že ho berie. Obžalovaný chcel zálohu, tak mu ju poškodený poslal. Druhá časť tej sumy bola vyplatená ako je uvedené v obžalobe, ten dátum si presne nepamätá. Obžalovaný mu stále tvrdil, že to auto nemôžu predať tí majitelia, stále si niečo vymýšľal, nedvíhal telefóny, nereagoval. Kontaktoval ho osobne aj cez právneho zástupcu, žiadali ho nech teda vráti peniaze, keď teda to auto nie je a nie je možné ho kúpiť a tým bude celá vec uzavretá. Obžalovaný sa stále na niečo vyhovárал, že to auto zoženie a že ho donesie, ale stále sa nič nedialo. Teda ani peniaze nechcel vrátiť ani auto doniesť. V minulosti už viackrát poškodenému obžalovaný doniesol autá, však sa tým živí. V minulosti s ním takúto skúsenosť nemal. Na otázky obhajcu obžalovaného poškodený uviedol, že Zmluvu o poskytnutí financií mu vypracoval právny zástupca. Nepamätá si presne už znenie tej zmluvy, nevie či tam bol nejaký chránený. Trestné oznámenie podával preto, lebo obžalovaný nonstop nedvíhal telefóny, nereagoval na SMS-ky ani telefonáty ani od právneho zástupcu a vyšetrovateľa, takže nebola iná cesta. Zmluvu podpísal, lebo už nemal dôveru a dobrý pocit z toho, bola to poisťka. Tých 10.000 € mu dal preto, že ho obžalovaný presvedčil o tom, že to auto ide v ten deň zobrať, tak mu ešte dôveroval v tej dobe. Obžalovaný mu tvrdil, že hneď v tom čase sadá na lietadlo a ide pre to auto tak v podstate nemal na výber s tým, že buď to auto donesie a už to s ním uzavrie nejakým spôsobom. Keby mu dôveroval na 100%, tak by to riešil bez tej zmluvy, ale pochybnosti tam boli. Zmluva bola na to, aby bolo zrejme za akým účelom dostal obžalovaný tie peniaze. Obžalovaný s tou zmluvou súhlasil. Poškodený poskytoval

obžalovanému služby v podobe opravovania áut, obžalovaný stále chodil s nejakými autami, je možné, že to bolo aj po podpise tej zmluvy zo dňa 22.09.. Prebiehalo to tak, že obžalovaný buď zavolať alebo to auto doniesol. Obžalovaný mu posielal fotky aj nejakého vozidla Multivan, ale poškodený mu povedal, že také auto nechce, že chce vyslovene to auto, čo sa dohodli a za akým účelom dostal zálohu na kúpu toho vozidla. Poškodený mu viackrát volal, písal, vyslovene chcel, aby obžalovaný doniesol to auto alebo vrátil peniaze, keď to auto nie je. Keď tá transakcia nevyšla, tak poškodený ešte v decembri pred tým ako obžalovaného vzali do väzby poslal obžalovanému, že našiel také vozidlo presne čo chcel a poslal mu aj fotky a tiež bestellung, čo je ako zábezpeka na kúpu vozidla. Obžalovaný sľúbil, že je kúsok od toho predávajúceho, že mu ten bestellung osobne odovzdá. Poškodený ho podpísal, zoscanoval, poslal do mailu a volal tomu predajcovi na druhý deň, či tam bol obžalovaný a on uviedol, že tam nebol. Bolo to tesne pred tým, ako obžalovaný už mal ísť pre to auto, tvrdil poškodenému, že už je na ceste a pritom bol na svadbe svojej rodiny a v pondelok potom 08.01. ho vzali do väzby. To nové auto si poškodený hľadal sám preto, lebo obžalovaný si vymýšľal stále nové príbehy, tak už poškodený videl, že to auto už asi nebude, preto našiel podobné auto, ktoré síce bolo za inú cenu, ale už bol ochotný nech ide obžalovaný zobrať to vozidlo, ale aj tak sa nič nestalo. Obžalovaný tam nakoniec ani nebol a ani ten bestellung čo mu poškodený potvrdil mailom neodovzdal predávajúcemu. Pri odstraňovaní rozporov oproti skoršej výpovedi z prípravného konania na návrh obhajcu obžalovaného poškodený uviedol, že si presne nepamätá na podrobnosti, ak však povedal v prípravnom konaní, že obžalovaný mu meškal s iným vozidlom dva mesiace, tak to tak bolo. Komunikácia s obžalovaným prebiehala do 08.01., ešte v pondelok ráno 08.01. mu obžalovaný volal z domu, keď ho zobrali. Ešte v piatok mu poškodený volal, či už je tam a obžalovaný mu tvrdil, že už je v Nemecku a 06.01. bol na svadbe rodinnému príslušníkovi. Poškodený potvrdil, že existuje medzi ním a manželkou obžalovaného zmluva, ktorá sa týka náhrady škody, jej presný obsah si nepamätá, zatiaľ manželka obžalovaného z nej plní, posielala na účet poškodeného po 100 € mesačne od februára alebo marca. Na otázky súdu poškodený uviedol, že ho kontaktovala manželka obžalovaného, bolo to asi mesiac po tom, ako obžalovaného vzali do výkonu trestu, asi koncom januára alebo vo februári. On ju nekontaktoval, lebo na ňu ani nemá číslo, dovtedy ju vlastne ani osobne nepoznal. Poškodený bol dopočutý na hlavnom pojednávaní dňa 23.05.2022, kedy na otázky obhajcu obžalovaného uviedol, že postupne sa nárok na náhradu škody splácal a k dnešnému dňu by to už malo byť splatené alebo vyrovnané, ten dlh. Je to formou áut, finančnú hodnotu zatiaľ nedostal, ale tie autá majú reálnu hodnotu pokiaľ sa predajú. Dostal od obžalovaného autá v nejakej hodnote, a to Peugeot 208, ktorý je v bazáre a Renault Kadjar, ktorý je nabúraný a treba ho opraviť. Teda je to vec času, či sa to predá. Zatiaľ poškodený nevie do akej miery to bude splatené a poškodený mal aj nejaké právne náklady, tak ešte sa k tej náhrade škody aktuálne nevie vyjadriť. Tie dve vozidlá sú evidované na osobu poškodeného, dostal ich od obžalovaného, ktorý ich na neho prepísal, boli to autá na tretiu osobu, obžalovaný ich sprostredkoval pre poškodeného. Bola to ústna dohoda medzi poškodeným a obžalovaným, že ten dlh, ktorý obžalovaný mal, spláca. Do dnešného dňa mu bola na účet uhradená suma 3.100 €. To jedno auto by sa mohlo predáť za cca 7.000 € a to druhé cca za 14.000-15.000 €, ale nevie dopredu povedať, či sa to za takú cenu predá. Ak by sa to predalo za takú cenu, tak by to mohlo byť vyrovnané. Na otázky prokurátora poškodený uviedol, že s tými autami súhlasil preto, lebo tie peniaze nevie kedy by dostal, bola to taká náplast'. Na otázky súdu poškodený uviedol, že obžalovaný ako prišiel z basy tak mal záujem prísť a chcel to nejako doriešiť.

Svedkyňa V. O. na hlavnom pojednávaní dňa 18.09.2019 uviedla, že o skutku vie len toľko, že obžalovaný (jej brat) bol dlžný poškodenému nejaké peniaze a ona chodila ako doprovod so švagrinou, ktorá chodila s ním na stretnutie, prípadne s jeho právnikom, pretože nechcela ísť nikdy sama. Boli doma u poškodeného a viackrát boli aj u jeho právnika. Švagriná navrhovala, že to bude splácať a aj sa tak dohodli, že to bude splácať, bolo tam aj nejaké ručenie, že chceli od nej ešte nejakú záruku, ručenie domom. Mali to vopred telefonicky dohodnuté. Bola tam nejaká dohoda o splácaní a tiež návrh na záložné právo do katastra. Vie, že švagriná ten dlh pravidelne spláca po 100 € mesačne. Na otázky súdu svedkyňa uviedla, že obžalovaný bol zadržaný presne 08.01.2018, bol vtedy pondelok. Ten víkend pred jeho zadržaním mali svadbu, brat manželky obžalovaného sa ženil a bol tam aj obžalovaný.

Svedkyňa O. N. na hlavnom pojednávaní dňa 12.01.2022 uviedla, že obžalovaný (jej manžel) a poškodený mali medzi sebou finančný spor. Manžela zobrali do výkonu trestu a vtedy jej volal poškodený, že čo s tým mieni robiť. Za týždeň jej volal znova a že rozmýšľal nad tým, aby svedkyňa dala nejakú zábezpeku a tým pomohla manželovi, že aby nebolo žiadne trestné konanie. Mala založiť dom. Poškodený ju poslal k svojmu právnikovi, ktorý jej to mal vysvetliť. Svedkyňa tam išla aj so svojou švagrinou a poškodeného advokát spravil nejaké zmluvy a svedkyňa založila dom s tým, že nebude

žiadne trestné konanie. Popritom jej dali ešte splácať, splácala dotiaľ, kým muž neprišiel z výkonu trestu. Medzitým ešte chodila so synom W. do autoservisu poškodeného do N. asi 2 až 3 krát a aj jej syn počul to, čo jej navrhoval poškodený. Na otázky obhajcu svedkyňa uviedla, že poškodený jej volal aby prišla, že sa dohodnú a tam jej povedali, že keď dá nejakú zábezpeku tak nebude trestné stíhanie, preto to podpísala. Povedal jej to poškodený aj jeho advokát. Obsah listín čo podpisovala si už presne nepamätá. Uviedla, že záložné právo bolo zapísané aj na liste vlastníctva, predmetom zálohu bol dom. Aj pred týmto skutkom prebiehali medzi obžalovaným a poškodeným obchodné aktivity, ich obsahom boli autá. Vie, že obžalovaný v minulosti aj doviezol pre poškodeného nejaké autá. Nevie presne od kedy začala splácať, ale poškodenému splatila asi 3.000 €. Aj poškodenému ponúkala auto Corsu a retiazky, ale nechcel nič. Má vedomosť, že obžalovaný po prepustení z výkonu trestu kontaktoval poškodeného a mala by tam byť splatená nejaká ďalšia splátka. Na otázky prokurátora svedkyňa uviedla, že poškodený ju kontaktoval asi do týždňa ako zobrali manžela do výkonu trestu, pričom manžela zobrali dňa 08.01.2018. Na otázky súdu svedkyňa uviedla, že ona splatila asi 3.000 € a manžel keď sa vrátil z výkonu dal poškodenému auto v hodnote nevie akejšie, to sa dohodli obžalovaný s poškodeným.

Z trestného oznámenia (č.l. 2-3), ktoré podal splnomocnenec poškodeného dňa 15.11.2017 na Okresnej prokuratúre Partizánske okrem iného vyplýva, že poškodený v mesiaci júl 2017 komunikoval s obžalovaným ohľadne možnosti dovozu motorového vozidla zn. VW California Beach, kategória M1, typ karosérie combi limuzína palivo: diesel, S.: J. zo zahraničia. Obžalovaný mu opakovane prehlásil a sľúbil v prítomnosti viacerých osôb, že predmetné motorové vozidlo dovezie a zabezpečí prevod vlastníckeho práva k nemu na poškodeného v priebehu pár dní odo dňa úhrady zálohy. Na základe prehlásenia obžalovaného mu poškodený vložil dňa 08.06.2017 na bankový účet obžalovaného zálohu 8.000 € (potvrdenie o tomto vklade je na č.l. 4, číslo účtu W. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX). Obžalovaný však následne vozidlo nedoviezol a oznámil poškodenému, že pokiaľ chce uvedené vozidlo, musí zložiť ďalšiu zálohu v sume 10.000 €. Z dôvodu opatrnosti poškodený požiadal obžalovaného o spísanie písomnej zmluvy s názvom „Zmluva o poskytnutí financií na kúpu motorového vozidla“, ktorú podpísali dňa 22.09.2017. Obžalovaný opätovne prehlásil, že poškodenému uvedené motorové vozidlo dovezie zo zahraničia do 7 kalendárnych dní, čo však neučinil. Na základe uvedených skutočností v spojení s následným správaním obžalovaného poškodený nadobudol podozrenie, že predmetné vozidlo mu nikdy nemalo byť dodané.

Zo zmluvy o poskytnutí financií na kúpu motorového vozidla zo dňa 22.09.2017 (č.l. 5) vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi poškodeným ako záujemcom a obžalovaným ako dovozcom. Predmetom zmluvy bolo dohoda zmluvných strán o tom, že dovozca zabezpečí dovoz vozidla zn. VW California Beach, kategória M1, typ karosérie combi limuzína palivo: diesel, S.: J. zo zahraničia a následný prevod vlastníckeho práva k vozidlu na záujemcu, a to najneskôr do 7 kalendárnych dní odo dňa podpísania predmetnej zmluvy, pričom záujemca sa zaviazal poskytnúť dovozcu finančné prostriedky podľa zmluvy, ktoré sú určené na zabezpečenie dovozu a zároveň ako kúpna cena na vozidlo. V zmluve ďalej stojí, že sa zmluvné strany dohodli na tom, že záujemca poskytne finančné prostriedky v sume 18.000 € podľa zmluvy tak, že časť finančných prostriedkov v sume 8.000 € poskytol záujemca dovozcu pred podpísaním predmetnej zmluvy dňa 08.06.2017 poukázaním na bankový účet dovozcu, čo dovozca potvrdil podpísaním predmetnej zmluvy a zvyšnú časť finančných prostriedkov v sume 10.000 € poskytol záujemca dovozcu pred podpísaním predmetnej zmluvy.

Na č.l. 57-70 spisu sa nachádza screenshot mobilného telefónu poškodeného s obsahom komunikácie medzi obžalovaným a poškodeným, z ktorej okrem iného vyplýva, že sa týka splnenia záväzku obžalovaného zabezpečiť dohodnuté motorové vozidlo pre poškodeného, pričom z nej tiež vyplýva, že poškodený opakovane žiadal obžalovaného okrem iného aj o vrátenie peňazí, keďže mu obžalovaný v dohodnutej lehote vozidlo nezabezpečil, pričom obžalovaný ho stále ubezpečuje, že vozidlo bude, uvádza poškodenému stále nové dôvody, prečo ho ešte nemá a následne mu tiež ponúka možnosť, že mu môže zohnať iné vozidlo.

Z lustrácie v systéme ISP - Poldat (č.l. 77-90) okrem iného vyplýva, že voči obžalovanému sa viedlo, prípadne ešte vedie viacero trestných stíhaní (v systéme opísaných celkovo 24 skutkov) pre trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona alebo trestný čin sprenevery podľa § 213 Trestného zákona, z ktorých skutkov vyplýva obdobný modus operandi, ako aj v predmetnej trestnej veci.

Zo zmluvy o pristúpení k záväzku zo dňa 11.09.2018 (č.l. 92-93) vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi poškodeným ako veriteľom a O. N. (manželkou obžalovaného) ako pristupujúcim dlžníkom, ktorá sa zaviazala splniť za pôvodného dlžníka (obžalovaného) jeho peňažné záväzky vo výške 18.000 € veriteľovi, a to pravidelnými mesačnými splátkami najmenej 100 € mesačne, splatnej vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc dňom 25.01.2019 s tým, že celkový zvyšný dlh ponížený o už uhradené splátky bude uhradený najneskôr do dňa 30.06.2020.

Z výpisu z katastra nehnuteľností, výpisu z listu vlastníctva č. XXX (č.l. XXX) vyplýva, že výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zaznamenaných na tomto liste vlastníctva (rodinný dom, garáž, zastavaná plocha a nádvorie a orná pôda) v katastrálnom území G. je manželka obžalovaného, pričom v časti C: ťarchy je okrem iných vyznačené záložné právo na základe Záložnej zmluvy zo dňa 11.09.2018 k predmetným nehnuteľnostiam v prospech poškodeného.

Na č.l. 200-201 sa nachádza písomné uznanie dlhu manželkou obžalovaného (zo dňa 11.09.2018) a obžalovaným (zo dňa 12.09.2018), ktorým obaja uznali dlh vo výške 18.000 € voči poškodenému.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra zo dňa 11.06.2021 (č.l. 435) na obžalovaného okrem iného vyplýva, že obžalovaný bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody dňa 08.01.2018. Správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni, k personálu je slušný. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a pokyny príslušníkov plní. V osobných veciach si udržiava požadovaný poriadok, zásady osobnej hygieny dodržiava. Medzi odsúdenými nie je konfliktný. Doposiaľ bol štyrikrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne tresty evidované nemá. Voľný čas trávi čítaním vlastných kníh ako i kníh z ponuky ústavnej knižnice, sledovaním športových prenosov v televízii a počúvaním rozhlasového vysielania. Na aktivitách podľa ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje. Od 23.03.2018 je členom futbalového krúžku a od 20.04.2018 fitness krúžku. Voľný čas využíva zmysluplne. V tamojšom ústave je pracovne zaradený od 25.01.2018 postupne na pracoviskách vnútornej prevádzky s dohľadom: vo väzenskej kuchyni a v kuchyni pre príslušníkov ako pomocná sila, v intendačnom sklade ako robotník v práčovni a neskôr ako práč. Aktuálne je od 22.04.2021 zaradený na pracovisku v ústave s voľným pohybom Upratovanie administratívnej budovy. Pracovnú morálku má doposiaľ hodnotenú kladne. Na pracoviskách neboli zaznamenané žiadne nedostatky, o čom svedčia aj udelené disciplinárne odmeny. V zaobchádzaní s obžalovaným sa uplatňuje nedirektívny prístup. Obžalovaný stanovené ciele programu zaobchádzania dlhodobo plní, aktivita pri ich plnení je na požadovanej úrovni. Obžalovaný je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, postoj k spáchanej trestnej činnosti má kritický. Dňa 19.04.2021 sa konalo pojednávanie na Okresnom súde Nitra sp. zn. 6Pp/10/2021 vo veci podmieneného prepustenia obžalovaného s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami, na ktorom bol obžalovaný podmienenčne prepustený, avšak prokurátor podal voči rozhodnutiu opravný prostriedok.

Z predloženia potvrdenia splátok dlhu obžalovaného (č.l. 511-513) doloženého splnomocneným zástupcom poškodeného vyplýva, že ku dňu 10.08.2021 uhradila manželka obžalovaného bankovými prevodmi poškodenému sumu v celkovej výške 3.100 €, ktorú okolnosť doložili výpisom týchto bankových prevodov.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je ženatý, nezamestnaný, má tri deti. Z lustrácie v systéme ZVJS vyplýva, že obžalovaný bol v dobe od 08.01.2018 do 08.01.2021 vo výkone trestu odňatia slobody v Nitre v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 3T/60/2014 a následne od 08.01.2021 nastúpil výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/22/2015, kde má stanovený koniec trestu 08.01.2024. Z hlásenia zmien ÚVTOS Nitra (č.l. 506) vyplýva, že obžalovaný bol dňa 09.07.2021 podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na základe rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1Tos/62/2021. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR (č.l. 715) vyplýva, že obžalovaný nebol doteraz postihnutý za spáchanie priestupku. Z odpisu z registra trestov obžalovaného (č.l. 675-677) vyplýva, že do súčasnosti bol devätnásťkrát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť prevažne majetkového charakteru (podvody, sprenevery) i nepodmienenčným trestom odňatia slobody, pričom prvých sedemnásť odsúdení obžalovaného (rozhodnutia súdu prvej inštancie) časovo predchádza okamih spáchania skutku v predmetnej trestnej veci. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/22/2015-863 zo dňa 20.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/106/2018-910 zo dňa 10.01.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu podvodu

podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (skutok spáchaný v období mesiacov november a december 2012), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bolo rozhodnuté aj o nároku na náhradu škody. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 3T/37/2017-570 zo dňa 14.11.2018 (č.l. 520-524) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 2To/4/2019-683 zo dňa 24.04.2019 (č.l. 524-528) bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (skutok z apríla 2014), pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, pretože trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/47/2016 zo dňa 30.01.2017 pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Zároveň bolo rozhodnuté aj o nároku na náhradu škody. Z ilustrácie v databáze súdov (č.l. 703-714) vyplynulo, že voči obžalovanému sa vedie trestné konanie na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 2T/3/2020, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/3/2020-681 zo dňa 03.03.2022 (666-672) bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (skutok spáchaný v októbri 2015), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bolo rozhodnuté aj o nároku na náhradu škody. Toto rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné. Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Pp/10/2021 súd zistil, že dňa 08.04.2021 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh riaditeľa ÚVTOS Nitra (č.l. 1-3) na podmienenú prepustenie obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 6Pp/10/2021-69 zo dňa 19.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 1Tos/62/2021-84 zo dňa 09.07.2021 bol obžalovaný podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorý vykonával v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 20.06.2018, č. k. 3T/22/2015-863 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10.01.2019, sp. zn. 2To/106/2018-910. Zároveň mu bola určená skúšobná doba vo výmere 5 rokov s probačným dohľadom vo výmere 3 roky pri nariadení kontroly technickými prostriedkami počas probačného dohľadu za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 6Pp/10/2021-127 zo dňa 21.02.2022, právoplatným toho istého dňa súd nariadil skončenie kontroly technickými prostriedkami u obžalovaného. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 6Pp/10/2021-135 zo dňa 07.03.2022, právoplatným toho istého dňa súd zmenil obmedzenie spočívajúce v zákaze obžalovanému vycestovať do zahraničia tak, že uložil obžalovanému zákaz vycestovať do zahraničia s výnimkou vycestovania do Rakúskej republiky a Nemeckej spolkovej republiky.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil predmetného skutku, ktorý sa mu obžalobou kladie za vinu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný sa zaviazal zabezpečiť pre poškodeného konkrétne motorové vozidlo uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Táto okolnosť v prejednávanej veci nebola sporná, nakoľko to potvrdil vo svojej výpovedi tak obžalovaný, ako aj poškodený a vyplynulo to i z listinného dôkazu, a to „Zmluvy o poskytnutí financií na kúpu motorového vozidla“. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že poškodený vyplatil z dohodnutej sumy za predmetné vozidlo vo výške 29.000 € obžalovanému zálohu vo výške najskôr 8.000 €, ktorú odovzdal obžalovanému na jeho nemecký účet dňa 08.06.2017, čo dokladuje potvrdenie o transakcii a následne dňa 22.09.2017 sumu 10.000 €, ktorú odovzdal obžalovanému priamo do rúk, ktorú okolnosť potvrdil aj obžalovaný vo svojej výpovedi a svedčí o tom aj obžalovaným urobené uznanie dlhu zo dňa 12.09.2018. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že obžalovaný poškodenému predmetné vozidlo doteraz nezabezpečil, čo potvrdil vo svojej výpovedi obžalovaný i poškodený. Na tomto mieste súd konštatuje, že samotná okolnosť, že obžalovaný nedodal poškodenému motorové vozidlo, ktoré sa zaviazal pre neho zabezpečiť a za ktoré prevzal zálohu v celkovej výške 18.000 € ešte nezakladá jeho zodpovednosť v trestnoprávnej rovine, keďže trestné právo je chápané ako prostriedok „ultima ratio“. Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu sa vyžaduje, aby z vykonaného dokazovania vyplynul úmysel obžalovaného uviesť poškodeného do omylu za účelom obohatenia sa, či inej osoby. Obžalovaný sa počas celého trestného konania bránil tým, že nechcel poškodeného uviesť do omylu a podľa neho išlo len o občianskoprávny, či obchodnoprávny vzťah a ďalej uviedol, že je pripravený poškodenému vrátiť jeho prostriedky, čo aj dokladoval tým, že poškodenému zatiaľ vyplatila žena obžalovaného sumu 3.100 € a obžalovaný poskytol poškodenému dve motorové vozidlá na uspokojenie svojho záväzku. Túto okolnosť potvrdil i samotný poškodený. Podľa názoru súdu z vykonaného dokazovania bolo bez dôvodných

pochybností preukázané, že obžalovaný už od samého počiatku nemal v úmysle poškodenému predmetné vozidlo zabezpečiť, ale naopak mal úmysel sa sám na úkor poškodeného obohatiť. Z vykonaného dokazovania totiž nevyplynul jediný dôkaz, ktorý by podporoval tvrdenie obžalovaného, že tento bol pripravený svoj záväzok plniť. Ani samotný obžalovaný žiadny takýto dôkaz nepredložil a nepotvrdil svoje vyjadrenie, že vozidlo bolo pripravené a že sú v Nemecku aj doklady o kúpe tohto vozidla, či prípadne o peňažných prostriedkoch poškodeného. Teda obžalovaný mal dostatok času a priestoru preukázať, že išlo len o nesplnenie záväzku z jeho strany bez podvodného úmyslu, čo však neučinil. Naopak, z jeho elektronickej komunikácie s poškodeným možno vyvodíť záver, že bol už od počiatku rozhodnutý sa obohatiť na úkor poškodeného, ktorému stále uvádzal nové dôvody, prečo ešte predmetné vozidlo pre neho nemá a po tom, čo poškodený stratil trpezlivosť s obžalovaným a žiadal ho o vrátenie ním vyplatených prostriedkov vo výške 18.000 €, mu ich obžalovaný nevrátil. Súd preto obžalovaného uznal vinným na skutkovom základe uvedenom v obžalobnom návrhu, pričom sa i stotožnil s právnou kvalifikáciou konania obžalovaného, ako ju uviedol prokurátor v obžalobnom návrhu, teda že obžalovaný predmetným konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Z hľadiska zavinenia (subjektívna stránka) obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že sa obžalovaný chcel obohatiť na úkor poškodeného, ktorého uviedol do omylu, že má pre neho predmetné vozidlo, ktoré mu i zabezpečí, avšak od počiatku vedel, že sa tak nestane.

V súvislosti s návrhom obhajcu obžalovaného na doplnenie dokazovania o zabezpečenie listinného dôkazu potvrdenia z Nemecka o tom, že peniaze, ktoré dostal obžalovaný od poškodeného boli pôvodne odovzdané osobe, ktorá ponúkla na predaj predmetné vozidlo súd tento návrh na doplnenie dokazovania odmietol, keďže od samotného podania obžaloby 05.02.2019 až do hlavného pojednávania dňa 23.05.2022 mal obžalovaný dostatočný časový priestor, aby takéto potvrdenie zabezpečil, pričom už na prvom pojednávaní v predmetnej veci dňa 12.06.2019 uvádzal, že koncom roka 2019 pôjde jeho rodina do Nemecka a ten dôkaz zabezpečí, čo sa však nestalo, preto súd tento návrh vyhodnotil ako obštrukčný a odmietol ho. Rovnako návrh obžalovaného na doplnenie dokazovania o výsluch svedka W. N. (syna obžalovaného), ktorý sa mal vyjadriť k tomu, ako sa dohodol obžalovaný s poškodeným ohľadom dvoch áut a doplatku odmietol, keďže ho nepovažoval za dôvodný, nakoľko takýto dôkaz nebol na rozhodnutie vo veci potrebný, týmto dôkazom chcel obžalovaný preukázať len jeho ochotu vrátiť poškodenému vyplatené prostriedky vo výške 18.000 €, ku ktorej okolnosti sa vyjadril obžalovaný ako i samotný poškodený a nebolo potrebné v tomto smere ešte dopĺňať dokazovanie.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 44 Trestného zákona, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. k/ Trestného zákona (pričinil sa o odstránenie škodlivého následku) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Prihliadol tiež na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného a zistil, že obžalovaný bol doposiaľ devätnásťkrát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť prevažne majetkového charakteru (podvody, sprenevery), a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom prvých sedemnásť odsúdení obžalovaného (rozhodnutia súdu prvej inštancie) časovo predchádza okamih spáchania skutku v predmetnej trestnej veci a ani posledné dve právoplatné odsúdenia obžalovaného vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/22/2015 a vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/37/2017 netvorí súbeh s predmetnou trestnou vecou. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/22/2015-863 zo dňa 20.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/106/2018-910 zo dňa 10.01.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom z lustrácie v systéme ZVJS vyplýva, že obžalovaný nastúpil výkon tohto trestu od 08.01.2021 (predtým bol v dobe od 08.01.2018 do 08.01.2021 vo výkone trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 3T/60/2014), odkiaľ bol dňa 09.07.2021 podmienčne prepustený na základe rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1Tos/62/2021. Zároveň mu bola

určená skúšobná doba vo výmere 5 rokov s probačným dohľadom vo výmere 3 roky pri nariadení kontroly technickými prostriedkami počas probačného dohľadu za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení. Teda obžalovaný ešte tento trest nevykonával a v zmysle § 43 Trestného zákona prichádzalo do úvahy ukladanie ďalšieho trestu, ktorý nesmie spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú Trestným zákonom pre tento druh trestu. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj osobu a pomery páchatela, závažnosť spáchaného skutku, jeho trestnú minulosť, pričom prihliadol aj na okolnosť, že obžalovaný bol v rámci výkonu trestu odňatia slobody v správe ÚVTOS Nitra hodnotený kladne, bol počas výkonu trestu odňatia slobody štyrikrát disciplinárne odmenený a nebol ani raz disciplinárne potrestaný. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že obžalovaný sa pričínil o to, aby odstránil škodlivý následok spôsobený svojím konaním poškodenému, ktorému čiastočne nahradil škodu finančnými prostriedkami a čiastočne svoj záväzok zabezpečil dvoma motorovými vozidlami prevedenými na poškodeného. Za tejto situácie má súd za to, že v danom prípade prichádza do úvahy postup v zmysle § 44 Trestného zákona a preto súd upustil od uloženia ďalšieho trestu, keďže skôr uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3T/22/2015-863 zo dňa 20.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/106/2018-910 zo dňa 10.01.2019, ktorý vykonával od 08.01.2021 do 09.07.2021 v ÚVTOS Nitra, kedy bol uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 6PP/10/2021-69 zo dňa 19.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 1Tos/62/2021-84 zo dňa 09.07.2021 podmienečne prepustený z výkonu tohto trestu so skúšobnou dobou na 5 rokov a s určením probačného dohľadu vo výmere 3 rokov za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

V súvislosti s uplatneným nárokom na náhradu škody poškodeným, ktorý pôvodne žiadal zaviazat' obžalovaného nahradiť mu sumu 18.000 € súd konštatuje, že v prebiehajúcom trestnom konaní došlo k čiastočnej finančnej úhrade poškodenému zo strany manželky obžalovaného, ktorá postupne v mesačných splátkach po 100 € uhradila poškodenému čiastku 3.100 €. Taktiež z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný poskytol poškodenému dve motorové vozidlá (Peugeot 208 a Renault Kadjar), ktoré majú slúžiť na uspokojenie pohľadávky poškodeného, keďže tento ich má záujem speňažiť, pričom podľa jeho vyjadrenia by ich predajom za ním očakávanú sumu mohol byť jeho nárok na náhradu škody uspokojený, aktuálne to však nevedel s istotou potvrdiť. Nakoľko po vykonanom dokazovaní nebolo zrejmé, akú sumu zostáva obžalovaný poškodenému dlhovať, pričom i samotný splnomocnený zástupca poškodeného žiadal v otázke nároku poškodeného na náhradu škody tohto odkázať na civilný proces, súd zhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).