

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/144/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713212216
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8713212216.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom 851 01 Bratislava, Pajštúnska 5, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 01 Bratislava, Pajštúnska 5 proti odporkyňi: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., S. XX, o zaplatenie 291,39 eur s prísl., o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 7C/53/2014-81 zo dňa 16.10.2015 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 291,39 eur spolu s úrokom z omeškania 11,15 eur a ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 291,39 eur od 21.07.2011 do zaplatenia a trovy konania. Rozsudok odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu o splátkovom úvere. Vzhľadom na to, že odporkyňa riadne a včas úver nesplácala, došlo k zosplateniu úveru, navrhovateľ si uplatňuje zaplatenie splátok za obdobie od 20.09.2010 do 20.07.2011 v počte 11, v celkovej výške 291,39 eur. Poukázal na § 488 Občianskeho zákonníka, § 217 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády 87/1995 a návrhu vyhovel.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie odporkyňa. Odvolanie odôvodnila tým, že na pojednávaní sa jasne vyjadrila, že mala všetko vyrovnané a nechceli jej veriť. Samosudca ju nahováral, aby zaplatila navrhovateľovi aspoň v splátkach po 10 eur mesačne. Keď prišla z pojednávania domov, našla doklad, že nemá komu už čo platiť, hneď na druhý deň išla na súd, kde sa chcela rozprávať so sudcom, že má dôkaz, že to má vyrovnané, sudca sa s ňou však rozprávať nechcel. Poukázala na to, že to je úžera. Nesúhlasí so žiadnou platbou, nemá už čo platiť.

3. K odvolaniu predložila listy Slovenskej sporiteľne, z ktorých vyplýva, že odporkyňi bol poslaný výpis z úverového účtu za obdobie od 12.11.2011 do 31.12.2011, v ktorom boli uvedené nesprávne údaje o zostatkoch jej úveru. Správne údaje boli také, že celková výška omeškaných splátok je 1.340,48 eur. Z listu vyplýva, že sa jedná o poskytnutie úveru privátnym klientom a mikropodnikateľom. Z ďalšieho listu vyplýva, že odporkyňi bol zaslaný výpis z úverového účtu za obdobie od 15.10.2011 do 31.12.2011 taktiež s nesprávnymi údajmi o zostatkoch, správna výška zostatku je 1.647,91 eur.

4. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa plne stotožňuje s odôvodnením rozsudku.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne.

6. V sporovom konaní je odvolací súd viazaný rozsahom aj dôvodmi odvolania (§ 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP). Odvolací súd je viazaný aj zisteným skutkovým stavom (§ 383 CSP). Ustanovenie § 384 CSP upravuje, kedy odvolací súd vykonáva dôkazy - z tohto ustanovenia vyplýva, že odvolací súd v zásade nevykonáva dôkazy pokiaľ strana nenavrhol tieto dôkazy vykonať pred súdom prvej inštancie, hoci tak urobiť mohla. Nedostatky v zistení skutkového stavu potom negatívne postihujú tú stranu, ktorá opomenula svoju dôkaznú povinnosť.

7. Odporkyňa ako dôvod odvolania uviedla skutočnosť, že uplatnený nárok je úžerný a že všetky záväzky voči navrhovateľovi má uhradené. Skutočnosť, že odporkyňa má všetky záväzky voči navrhovateľovi vyrovnané, z vykonaného dokazovania nevyplýva a nevyplýva ani z listín, ktoré predložila spolu s odvolaním. Z týchto listín vyplýva, že jej právny predchodca navrhovateľa oznámil nesprávne údaje o zostatkoch jej úveru, v skutočnosti však voči Slovenskej sporiteľni mala dlh, a to vo výške väčšej ako uplatňuje navrhovateľ v tomto konaní. V konaní nebolo preukázané, ani že sa jedná o úžeru, resp. o vymáhanie neprimerane vysokých úrokov, navrhovateľ v tomto konaní žiada priznať len sumu zameškaných splátok navýšenú o zákonný úrok z omeškania. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

8. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný navrhovateľ, trovy odvolacieho konania mu nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.